

**Б. Виндшейд**

**Об обязательствах по римскому праву**

**Часть 1**

УДК 340  
ББК 67.0  
Б11

Б11 **Б. Виндшейд**  
Об обязательствах по римскому праву: Часть 1 / Б. Виндшейд – М.: Книга по Требованию, 2024. – 200 с.

**ISBN 978-5-458-66649-7**

**ISBN 978-5-458-66649-7**

© Издание на русском языке, оформление  
«УОУО Media», 2024  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



e) Двусторонніе договоры въ особенності . . . . .	166
γ) Договоры, основанныя на рискѣ (Glücksverträge) . . . . .	174
δ) Дополнительные договоры (Nebenverträge) . . . . .	175
e) Обеспеченіе договора . . . . .	178
α) Присяга. Неустойка . . . . .	—
β) Задатокъ . . . . .	—
В. Правонарушенія (Delictum) . . . . .	179
VI. Измѣненіе права требованія . . . . .	182
a) Относительно предмета его. . . . .	—
b. Относительно субъектовъ обязательства. . . . .	185
1. Посредствомъ общаго преемства. . . . .	—
2. Посредствомъ частнаго преемства . . . . .	—
c) Частное преемство въ правѣ требованія . . . . .	—
Введеніе . . . . .	—
α) Актъ передачи. . . . .	189
β) Дѣйствіе передачи . . . . .	191
γ) Возможность передачи . . . . .	203
δ) Правоотношенія между кредиторомъ и приобретателемъ права по обязательству . . . . .	207
ε) Передача вещныхъ требованій . . . . .	208
Частное преемство отвѣтственности по обязательствамъ. . . . .	210
VII. Прекращеніе правъ по обязательствамъ . . . . .	214
A. Общія правила. . . . .	—
B. Отдѣльные способы прекращенія обязательствъ . . . . .	215
1. Исполненіе . . . . .	—
α) Дѣйствіе и условія его. . . . .	—
C. Доказательство исполненія . . . . .	225
D. Просрочка со стороны кредитора . . . . .	227
α) Общія условія . . . . .	—
β) Дѣйствіе . . . . .	229
d) Предоставленіе предмета обязательства чрезъ посредство суда . . . . .	231
2. Компенсация (зачетъ) . . . . .	242
a) Понятіе . . . . .	—
b) Дѣйствіе . . . . .	233
c) Презумпція . . . . .	237
d) Дополненіе . . . . .	242
3. Соединеніе въ одномъ лицѣ права и отвѣтственности по обязательству . . . . .	244
4. Возобновленіе обязательства, новация (novatio). . . . .	246
a) Понятіе и дѣйствіе . . . . .	—

б) Условія . . . . .	249
с) Значеніе новаціи въ смыслѣ установленія новаго обязательства. . . . .	255
Такъ называемая <i>novatio necessaria</i> . . . . .	258
5. Прощеніе долга ( <i>Erglass</i> ) . . . . .	259
Недобровольное прощеніе. Квалифициров. прощеніе. . . . .	262
6. Смерть кредитора или должника . . . . .	264
7. Невозможность исполненія. . . . .	268
8. Другіе случаи прекращенія обязательствъ . . . . .	270

## ГЛАВА ВТОРАЯ.

Отдѣльные обязательственныя права. . . . .	272
Обзоръ . . . . .	—
I. Обязательственныя права, основанныя на договорѣ. . . . .	273
Обзоръ . . . . .	—
А. Чистый договоръ. . . . .	274
В. Дареніе. . . . .	275
1. Понятіе. . . . .	—
2. Обязательство. . . . .	280
3. Особенныя постановленія о дареніи . . . . .	282
4. Особые виды даренія. . . . .	286
С. Договоры, имѣющіе своимъ содержаніемъ возвращеніе взятаго имущества . . . . .	291
1. Заемъ . . . . .	—
а) Понятіе и общія условія . . . . .	—
в) Обязательства . . . . .	294
с) Доказательство. . . . .	296
д) Воспрещ. займа состоящимъ подъ чужою властью . . . . .	299
2. Ссуда. . . . .	305
а) Ссуда въ тѣсномъ смыслѣ слова. . . . .	—
α) Понятіе . . . . .	—
β) Обязательство . . . . .	306
3. Отдача на храненіе . . . . .	310
а) Обыкновенный случай. . . . .	—
α) Понятіе . . . . .	—
β) Возникающія изъ договора поклажи обязательства . . . . .	311
а) Особенные случаи . . . . .	312
α) Такъ называемое <i>depositum irregulare</i> . . . . .	—
β) Секвестръ . . . . .	314
4. Залогъ . . . . .	315
а) Понятіе . . . . .	—
б) Обязательства . . . . .	316

5. Такъ называемый <i>contractus aestimatorius</i> . . . . .	318
6. Принятіе вещей корабельщиками и содержателями гостинницъ и постоялыхъ дворовъ. . . . .	320
7. Другіе договоры, съ обязательствомъ возвратитъ по- лученное . . . . .	322
Д. Договоры, основанные на обмѣнѣ . . . . .	323
1. Купля - продажа . . . . .	—
а) Понятіе . . . . .	—
б) Заключеніе сдѣлки. . . . .	325
с) Обязательства . . . . .	331
α) Вообще . . . . .	—
β) Частности . . . . .	334
аа. Покупщикъ несетъ рискъ. . . . .	—
бб. Отвѣтственность продавца за эвикцію. . . . .	339
сс. Отвѣтственность продавца за свойство вещи. . . . .	346
αα) За недостатки . . . . .	—
ββ) Отсутствіе въ проданной вещи какихъ либо до- стоинствъ. . . . .	353
д) Право отказа. . . . .	354
е) Особенные предметы купли. . . . .	356
2. Мѣна. . . . .	357
3. Наемъ . . . . .	—
α) Понятіе и совершеніе. . . . .	—
б) Обязательства . . . . .	359
α) Имущественный наемъ . . . . .	—
β) Личный наемъ . . . . .	364
с) Прекращеніе. . . . .	368
д) Особенное примѣненіе договора найма . . . . .	370
е) Товарищество . . . . .	374
1. Понятіе и заключеніе. . . . .	—
2. Правоотношенія . . . . .	377
α) Внутреннія, между самими товарищами . . . . .	—
б) Виѣшнія, къ третьимъ лицамъ. . . . .	379
3. Прекращеніе . . . . .	381
г) Порученіе . . . . .	383
1. Понятіе и заключеніе . . . . .	—
2. Обязанности . . . . .	384
3. Прекращеніе . . . . .	386
4. Особенные виды порученія . . . . .	387
Г. Договоры съ цѣлью юридическаго упроченія чего либо. . . . .	393
1. Признаніе . . . . .	—

Х

2. Миротая сдѣлка . . . . .	400
а) Понятіе и правоотношеніе. . . . .	—
1. Причины недѣйствительности . . . . .	403
2. Договоръ третейскаго разбирательства . . . . .	406
а) Понятіе и дѣйствіе. . . . .	—
б) Условія обязательности распоряженій третейскаго судьи. Недѣйствительность договора о третейскомъ разбирательствѣ . . . . .	408
с) Договоръ съ третейскимъ судьей . . . . .	410
3. Договоръ о рѣшеніи спора присягой. . . . .	—
Н. Игра и пари . . . . .	411
II. Обязательства изъ quasi-договорныхъ основаній. . . . .	416
А. Обогащеніе безъ законнаго основанія . . . . .	—
1. Понятіе . . . . .	—
а) Обогащеніе . . . . .	—
б) Обогащеніе безъ законнаго основанія. . . . .	419
2. Обязательство. . . . .	425
3. Особенности случаи. . . . .	428
а) Обогащеніе изъ удовлетворенія, даннаго во исполненіе обязательства, по ошибокѣ предположеннаго существующимъ . . . . .	—
б) Обогащеніе изъ удовлетворенія, даннаго подъ предположеніемъ, которое должно осуществиться въ будущемъ . . . . .	435
В. Добровольное веденіе чужихъ дѣлъ . . . . .	440
С. Опеканіе и попечительство надъ имуществомъ . . . . .	449
Опеканіе надъ несовершеннолѣтними . . . . .	—
Введеніе. . . . .	—
а) Установленіе опеки. . . . .	452
а) Назначеніе . . . . .	—
б) Способность и годность къ опекѣ . . . . .	457
в) Отказъ отъ опеки . . . . .	459
б) Вступленіе . . . . .	462
в) Прекращеніе опеки . . . . .	463
Д. Правоотношенія. . . . .	465
а) Правоотношеніе между опекуномъ и подопечнымъ . . . . .	—
аа. Вообще. . . . .	—
ав. Въ частности. . . . .	468
а) Власть опекуна . . . . .	470

с) Взаимныя отношенія опекуновъ, когда ихъ бы- ваетъ нѣсколько . . . . .	476
д) Отвѣтственность придаточныхъ и другихъ лицъ.	479
1) Опекунскій надзоръ . . . . .	481
2. Другіе случаи опеки . . . . .	482
3. Попечительство надъ имуществомъ . . . . .	484
D. Должность . . . . .	486
E. Общность владѣнія и неопредѣленность границъ. . . . .	487
1. Общность владѣнія . . . . .	—
2 Неопредѣленность границъ. . . . .	492
III. Требования, возникающія изъ проступковъ и сходныхъ съ ними случаевъ . . . . .	493
Злой умыселъ . . . . .	—
A. Похищеніе (Entwendung) . . . . .	495
1. Понятіе . . . . .	—
2. Обязанности . . . . .	497
3. Особенные случаи. . . . .	499
B. Поврежденіе . . . . .	502
1. Аквилъскій законъ и его распространеніе . . . . .	—
2. Другія постановленія. . . . .	508
3. Поврежденіе вещами. . . . .	512
а) Недвижимыми (Grundstücke). . . . .	—
<sup>*)</sup> Вообще . . . . .	—
<sup>β)</sup> Въ частности . . . . .	513
с) Прибавленіе . . . . .	516
C. Движимыми вещами . . . . .	518
D. Прииужденіе и обманъ . . . . .	—
E. Переукрѣпленіе имущества во вреду кредиторовъ. . . . .	520
F. Противозаконное нарушеніе фактическаго состоянія. . . . .	526
1. Нарушеніе владѣнія . . . . .	—
2. Учиненіе чего либо противъ чужой воли. . . . .	528
3. Учиненіе чего либо вопреки возраженія . . . . .	533
G. Нарушеніе постановленій объ употребеніи публичныхъ вещей . . . . .	539
H. Нарушеніе права погребенія . . . . .	542
I. Нарушеніе судебной защиты. . . . .	—
K. Нарушеніе обязанностей службы . . . . .	543
L. Неpravый процессъ . . . . .	546
M. Оскорбленіе (iniuria) . . . . .	—
IV. Другія законныя обязательства . . . . .	548

## ХІІ

А. Обязательства, возникающія изъ законныхъ ограни- ченной собственности . . . . .	—
В. Обязанность къ предъявленію. . . . .	551
С. Обязанность къ доставленію пропитанія . . . . .	553
V. Отвѣтственность за обязательства другихъ . . . . .	558
А. Поручительство. . . . .	—
1. Понятіе и совершеніе . . . . .	—
2. Обязанности поручителя . . . . .	560
а) Вообще . . . . .	—
б) Право поручителя требовать, чтобы взыска- ніе было прежде обращено на должника . . . . .	564
в) Множество поручителей. Поручитель за пору- чителя . . . . .	567
г) Прекращеніе обязанности поручителя. . . . .	570
Регрессъ поручителя . . . . .	571
В. Такъ называемыя <i>actiones adiectivae qualitatis</i> . . . . .	572
1. <i>Actio quod iussu, actio institoria, actio exercitoria.</i> . . . .	—
2. <i>Actio de in rem verso.</i> . . . . .	577
3. <i>Actio de peculio.</i> . . . . .	579
С. Принятіе на себя чужихъ обязательствъ лицами жен- скаго пола . . . . .	583
1. Право веллеяновскаго сенатусконсульта . . . . .	583
2. Позднѣйшія измѣненія . . . . .	591

---

# ОБЪ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХЪ \*).

## ГЛАВА ПЕРВАЯ.

### Объ обязательствахъ вообще.

#### I. Понятіе права по обязательству \*\*).

§ 1. Права по обязательствамъ образуютъ особый родъ личныхъ правъ; личныя же права суть тѣ, которыя непосредственнымъ своимъ содержаніемъ имѣютъ подчиненіе чужой воли. — Чтобы дойти до понятія правъ по обязательствамъ, необходимо выдѣлить изъ круга правъ личныхъ права семейныя, т. е. тѣ права, которыя, основываясь на семейныхъ отношеніяхъ, имѣютъ своимъ назначеніемъ явить присущую этимъ отношеніямъ нравственную идею. Остальныя личныя права и суть права по обязательствамъ.

§ 2. Права по обязательствамъ имѣютъ своимъ непосредственнымъ содержаніемъ подчиненіе чужой воли. Это значитъ:

1. Въ силу сего права можно требовать<sup>1</sup>, чтобы третье лицо направляло свою волю въ извѣстномъ направленіи, чтобы оно дѣйство-

---

\* Отдѣльные труды по праву по обязательствамъ суть: *Bucher das Recht der Forderungen*, 1815. 2-е изд. 1830. — *Unterholzner quellenmässige Zusammenstellung der Lehre des römischen Rechts von den Schuldverhältnissen mit Berücksichtigung der heutigen Anwendung*. 2 тома 1840. *Savigny das Obligationenrecht*. 2 тома 1851—1853. — *Molitor les obligations en droit romain avec l'indication des rapports entre la législation romaine et le droit français*. 3 тома 1851—1853. — *Koch das Recht der Forderungen nach gemeinem und nach preussischem Recht mit Rücksicht auf neuere Gesetzgebung*. 3 тома 1836—1843. 2-е изд. 1858—1859. — Сочиненіе Савинья не окончено. Сочиненія Унтергольцнера и Молитора изданы послѣ смерти ихъ авторовъ.

\*\*) *Savigny Oblig.* 1 § 2—4. *Brinz krit. Blätter* III стр. 3—11. *Pand.* I стр. 361 слѣд., 534 и слѣд. *Kuntze die Obligation und die Singularsuccession* § 1—6. *Lehre von den Inhaberpapieren* § 54—58 *Unger österreich Privat. recht.* I стр. 539—553.

<sup>1</sup> Т. е. «воля должна быть осуществлена въ томъ направленіи, что», — какъ полагаетъ Бринцъ (*krit. Blätter* стр. 10—11. *Pand.* стр. 536<sup>1</sup>, опираясь на выраженія древне-нѣмецкаго права, понимающаго подъ выраженіемъ «fordegen» — «klagen» «Forderungsrecht» — «Klagerecht». Я считаю это неосновательнымъ. Если мы кому нибудь приписываемъ въ настоящее время право требовать, то мы при этомъ думаемъ о его правѣ иска не болѣе, какъ при всякомъ другомъ правѣ.

вало только известнымъ образомъ <sup>2</sup>. Дѣйствіе, котораго можно требовать въ силу права по обязательству, обыкновенно имѣетъ денежную, имущественную стоимость; но для понятія обязательства это не необходимо <sup>3</sup>.

Съ этимъ послѣднимъ положеніемъ автора никакъ нельзя согласиться; оно противорѣчитъ самой сущности понятія правъ гражданскихъ, которыя суть именно права, имѣющія *имущественную* стоимость, могущую быть переведенною на деньги. Это положеніе особенно странно встрѣтить у Винд-

---

<sup>2</sup> Права по обязательствамъ суть права на дѣйствіе, а не права въ дѣйствіи и надъ дѣйствіемъ. (Puchta Pand. § 219. Instit. I § 30. Savigny Obl. I, стр. 5. System. I, стр. 339. Kuntze die Oblig. стр. 3—6). Называя обязательственные права правами въ дѣйствіе и надъ дѣйствіемъ, мы уравниваемъ послѣднее, которое въ силу ихъ можетъ быть требуемо, съ вещью, не существующее съ существующимъ, проходящее съ постояннымъ. А это не можетъ уяснить, а запутываетъ лишь и приводитъ въ заблужденіе. Исходя изъ этой точки зрѣнія, Кунтце дошелъ до взгляда, что дѣйствіе, какъ предметъ права требованія, можетъ уничтожиться, и изъ этого онъ выводитъ рѣшительный, по его мнѣнію, аргументъ противъ возможности частнаго преемства въ обязательственныхъ правахъ (ср. § 80, примѣч. 10). Другаго взгляда Виндшейдъ Actio стр. 153 слѣд. (Kritische Ueberschau т. VI стр. 221, примѣчаніе \*). Противъ оспариваемаго здѣсь взгляда высказались далѣе: Brinz krit. Blätter, т. III стр. 4, Bekker Heidelb. krit. Zeitschrift т. III стр. 450 Fitting Correalobligation стр. 29, Ziebarth die Realexecution und die Obligation (Halle 1866) стр. 23 слѣд.

<sup>3</sup> Это не согласно съ господствующимъ мнѣніемъ. По господствующему мнѣнію существо обязательственного права требуетъ, чтобы дѣйствіе, составляющее предметъ обязательства, имѣло для вѣрителя имущественный интересъ, денежную цѣнность. Мнѣніе это ссылается главнымъ образомъ на 19 § 2 D. de statu lib. 40,7:—«ea enim in obligatione consistere, quae pecunia lui praestarique possunt». Между тѣмъ отвѣтъ, для обоснованія котораго здѣсь выставлено это положеніе, состоитъ въ томъ, что обязательство—доставить собственность на свободнаго человѣка не можетъ имѣть силы; доставленіе же собственности на такого человѣка не есть столько дѣйствіе безъ имущественной цѣнности, сколько невозможное дѣйствіе. При томъ же всякій знаетъ, что нельзя принимать въ буквальный смыслъ подобныя общія изреченія источниковъ, высказанныя по поводу известнаго случая. Правда, въ источникахъ встрѣчается цѣлый рядъ мѣстъ, въ которыхъ дѣйствительное основаніе отказа въ обязательственномъ правѣ есть отсутствіе для вѣрителя въ должномъ дѣйствіи имущественнаго интереса, такъ напр. l. 7 D. de praescript. verb. 19. 5, l. 38 § 17, l. 95 D. de V. O. 45. 1; но эти мѣста объясняются вполнѣ необходимостью денежнаго присужденія, въ предположеніи котораго онѣ писаны. Въ другихъ мѣстахъ, вопреки этой необходимости, признаются обязательственные права, не имѣющія имущественнаго интереса для вѣрителя; такъ: l. 11 § 1 D. quod vi 43. 24, l. 3 § 13. D. de hom. lib. exh. 43. 29 и въ особенности l. 54 pr. D. mand. 17. 1; нужно принять, что судья присудилъ здѣсь отвѣтчика къ уплатѣ денежной суммы, опредѣленной по собственному усмотрѣнію судьи (Windscheid Heidelb. krit. Zeitschrift т. II стр. 538—540, Mommsen Lehre vom Interesse стр. 124—133). Если судья хотѣлъ взять самое дѣло въ руки, то онъ могъ выступать наложеніемъ денежныхъ штрафовъ, какъ это доказано относительно случая присужденія кого нибудь къ рѣшенію по добросовѣстному усмотрѣнію, l. 3 § 1, l. 32 § 12 D. de recept. 4. 8 (см. далѣе l. 92

шейда, который смотритъ на права по обязательствамъ съ ихъ процессуальной стороны, называя ихъ не правами по обязательствамъ, а «правами требованій» (*Forderungsrechte*), а авторъ, безъ сомнѣннй, не отрицаетъ непрерываемости юридическаго положенія: *l'interet fait l'action*, т. е. *требовать* судебнымъ порядкомъ можно только того, что имѣетъ для требующаго (истца) *имущественную*

D. de cond. 35. I—и кромѣ того III § 385 примѣч. 1). Для сравненія можно цитировать и тѣ мѣста, въ которыхъ признается принужденіе къ дѣйствию, испябующему денежной цѣнности, I. D. de annuis 33, 1, l. 44 D. de manum test. 40. 4,—какъ и тѣ, въ которыхъ, въ другихъ отношеніяхъ, находятъ защиту интересовъ, который не есть интересъ денежный, I. 35 D. de min. 4. 4, l. 36 D. de bon. lib. 38. 1, l. 71 D. de evict. 21, 2 (иначе I. 131, § 1 D. de V. O. 45. 1). Въ современномъ правѣ не можетъ затруднять ни вопросъ о присужденіи, ни объ исполненіи, такъ какъ у насъ нѣтъ болѣе принципа денежной кондемнаціи; ибо у судьи не можетъ, на основаніи § 162 I. V. A. (послѣдн. постановленія импер. сейма 1654 г.) и практики, быть оспорено право вынудить исполненіе своего рѣшенія посредствомъ штрафовъ (см. учебники гражданскаго судопроизводства Martin § 262, Linde § 374, Bayer § 336, Osterloh § 235, Wetzell § 50, Wächter Erörterungen т. II, стр. 27). Поэтому для современнаго права слѣдуетъ признать принципомъ, что обязательству вообще дѣйствительному не можетъ быть отказано въ признаніи потому только, что дѣйствіе, составляющее его содержаніе, неизмѣтъ для вѣрителя денежной цѣнности. Изъ этого, конечно, не слѣдуетъ, чтобъ судья во всѣхъ случаяхъ долженъ былъ подавать руку помощи, когда требуется что нибудь, неизмѣющее для истца денежной цѣнности. Судья не превышаетъ своихъ правъ, если онъ откажетъ въ помощи тогда, какъ въ основаніи требованія лежитъ прихоть, и подастъ ее тогда, когда требованіе является выраженіемъ справедливаго, по его мнѣнію, интереса. Но если, наиримѣръ, сосѣдъ мой обязался прекратить игру на инструментѣ, которая мѣшаетъ мнѣ въ моихъ работахъ, то можно ли ему предоставить свободу безнаказанно нарушить договоръ? Поэтому слишкомъ ограниченъ взглядъ Пухты § 220 (срав. также Buchka Stellvertretung стр. 190, 191), который не придаетъ значенія денежному интересу въ тѣхъ лишь случаяхъ, «когда требованіе есть для вѣрителя вмѣстѣ съ тѣмъ и нравственная обязанность». Безъ всякаго ограниченія (причемъ особенное вниманіе обращено на договоръ въ пользу третьяго лица), высказался за допущеніе обязательственныхъ правъ на дѣйствія, неизмѣющія для вѣрителя денежной цѣнности, Гейеръ Abhandlungen № 1 (1841) и Zeitschrift f. Civil. Pr. N. F. т. III. 1 (1847); однако же его доказательства недостаточны. Ср. объ этомъ Sintenis т. II § 102 примѣч. 4. Girtanner Bürgschaft стр. 63 и слѣд., Buchka Stellvertretung стр. 5 и слѣд., Vangerow т. III § 608 прим. № 1. 1., а также примѣчаніе Рудорфа къ § 220. 1 Пухты. Сказанное здѣсь признано Рудорфомъ въ другихъ мѣстахъ и въ примѣчаніи i, тамъ же; согласенъ съ этимъ и Цибартъ въ названномъ выше сочиненіи стр. 29 и слѣд. 171—172. (Unger der revidirte Entwurf eines bürgerlichen Gesetzbuchs für das Königreich Sachsen (Wien 1865) стр. 52 слѣд. Jahrb. f. Dogm. т. X, стр. 58, примѣч. 72). См. также у Seuff. Archiv. т. II и у Бухки и Будде рѣшенія ростокскаго верховнаго аппелляціоннаго суда т. II, 30. Съ высказаннымъ мнѣніемъ несогласенъ Neuner (Wesen und Arten der Privatrechtsverhältnisse 1866 стр. 64 и слѣд.), доводы котораго въ сущности состоятъ въ томъ, что наложеніе штрафа судомъ не всегда доставляетъ кредитору то, въ чемъ заключается его интересъ, и что таковое вовсе не помогаетъ, когда дѣло идетъ о дѣйствіи, сдѣланномъ невозможнымъ. Но развѣ не слѣдуетъ вовсе помогать кредитору потому только, что ему не можетъ быть пособлено исполнѣ?

стоимость. Въ этомъ смыслѣ неоднократно высказался гражданск. кассац. департ. правит. сената (см. «Сводъ» А. Б. Думашевскаго, т. II, 1,711). А. Д. \*.

2. Эти права имѣютъ чужую волю своимъ *непосредственнымъ* содержаніемъ. Въ окончательномъ своемъ результатѣ и вещныя права имѣютъ своимъ содержаніемъ подчиненіе чужой воли; но это не составляетъ ихъ *непосредственнаго* содержанія. Непосредственное содержаніе вещныхъ правъ заключается въ томъ, что въ силу таковыхъ воля извѣстнымъ образомъ можетъ быть осуществлена по отношенію къ данному предмету; право требовать, чтобы этой волѣ не противодействовала воля чужая, является уже на второмъ планѣ. Отношеніе между этими двумя родами правъ можно выразить еще такъ: права по обязательствамъ исчерпываются, погашаются, консомируются осуществленіемъ возникающихъ изъ нихъ правъ требованій, тогда какъ это не имѣетъ мѣста по отношенію къ правамъ вещнымъ.

Различіе между этими двумя родами правъ заключается еще въ томъ, что для понятія права по обязательству необходима противоположная ему *обязанность*, тогда какъ для правъ вещныхъ это не необходимо <sup>4</sup>.

§ 3. Относительно употребляющихся здѣсь терминовъ необходимо замѣтить, что вмѣсто «права требованія» употребляютъ просто «требованія» (Forderungen) <sup>1</sup>. Противоположное праву требованія обязательство называютъ также «долгомъ», но на практикѣ обыкновенно это послѣднее слово употребляется только въ денежныхъ

<sup>4</sup> Если не ошибаюсь, то подобнаго взгляда придерживается и Брицъ (примѣчаніе \*\*) на понятіе объ обязательственномъ правѣ, хотя взглядъ этотъ у него не вполне выясненъ.

§ 3. <sup>1</sup> Вмѣсто права на дѣйствіе называется само дѣйствіе, какъ мы говоримъ «искъ» вмѣсто «право на искъ», «пользованіе» вмѣсто «право пользованія», и какъ римляне говорили «actio» вмѣсто «ius agendi», «ususfructus» вмѣсто «ius utendi fruendi». Срав. I § 43, примѣч. I § 44, примѣч. I, § 203, примѣч. I. Дельбрюкъ (Die Uebernahme fremder Schulden стр. 3—15) требуетъ для выраженія «Forderung», въ противоположность къ праву требованія, особеннаго, основывающагося на нѣмецкомъ правовомъ воззрѣніи, понятія. «Forderung» должно, по его мнѣнію, означать право требованія въ его абстрактномъ качествѣ, какъ имущественная цѣнность, и «Forderung» не должно, такимъ образомъ, принадлежать къ обязательственному праву. См. противъ этого Windscheid krit. Ueberschau т. I, стр. 36—38. Kuntze die Obligation § 25—27; ср. также Gürgens Jahrb. für. Dogm. т. VIII, стр. 250 слѣд.; ср. далѣе § 252 примѣч. I.

\* Мѣста, набранныя крупнымъ шрифтомъ (цицера) и помѣченныя буквами А. Д. принадлежатъ А. Б. Думашевскому, коему принадлежатъ и передача текста настоящаго труда. А. Д.