

**А. Н. Попов**

**История возмущения  
Стеньки Разина**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 304  
ББК 60.5  
А11

А11 **А. Н. Попов**  
История возмущения Стеньки Разина / А. Н. Попов – М.: Книга по Требованию,  
2023. – 132 с.

**ISBN 978-5-458-01041-2**

**ISBN 978-5-458-01041-2**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2023

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



находившагося « въ воровствѣ » съ Стенькою Разинымъ. Распросныя ихъ рѣчи заключаютъ любопытныя подробности о взятіи Царицына Разинымъ. Какъ архивы Приказовъ, такъ и самый Сенатскій архивъ старыхъ дѣлъ и Разрядный подвергался часто разнымъ утратамъ, и потому естественно, что многіе документы въ немъ истребились или перешли въ другія мѣста. Недостатокъ сохранившихся въ семъ архивѣ свѣдѣній о Стенькѣ Разинѣ дополняется однако же слѣдующими документами:

2) Въ Московскомъ главномъ архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ сохранилось въ числѣ приказныхъ дѣлъ  $\frac{7178}{1670}$  года « дѣло по отпискамъ астраханскаго и царицынскаго воеводъ о грабежѣ и воровствѣ Стеньки Разина съ товарищами, тутъ же и распросныя ихъ рѣчи. » Это дѣло составляетъ только выписку изъ подлинныхъ отписокъ означенныхъ выше воеводъ, хранившихся въ Приказѣ казанскаго дворца, которыя должны бы находиться въ настоящее время въ Сенатскомъ архивѣ, куда перешли всѣ архивы всѣхъ Приказовъ. Подлинное дѣло утратилось; сохранившаяся же подробная изъ него выписка почти совершенно замѣняетъ самое дѣло. Она начинается слѣдующею отпискою изъ Казанскаго Приказа въ Посольскій:

« Лѣта 7178 Февраля... по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца Указу, боярину Афонасью Лаврентьевичу Ордыну — Нащокину да думнымъ дьякамъ Герасиму Дохтурову да Лукьяну Голосову и дьяку Ефиму Юрьеву. Указалъ Великій Государь, Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ съ Астраханскихъ и съ Терскихъ и съ Царицынскихъ отписокъ списки, а изъ вѣныхъ отписокъ выписки учинить о воровствѣ. . . . Стеньки Разина. . . . изъ приказу Казанскаго Дворца, послать для вѣдома въ Посольскій Приказъ. А изъ Казанскаго Приказа писать о воровствѣ Стеньки Разина съ товарищи на Донъ къ Донскимъ казакамъ. Да въ нынѣшнемъ во 7178 году Генваря въ 23 день писалъ къ Великому Государю изъ Астрахани бояринъ и воевода Князь Иванъ Семеновичъ Прозоровскій

съ товарищи: что билъ челомъ Великому Государю Кизил-  
башскаго Шаха купчина. . . . Калибекъ и сынъ. . . .  
Селаибетъ. . . . которыхъ взялъ они, бояринъ и воеводы,  
у воровскихъ казаковъ у Стеньки Разина съ товарищи,  
чтобъ Великій Государь пожаловалъ вѣхъ ихъ изъ Астра-  
хани отпустить купчину и сына его къ Москвѣ, а Маметъ  
Хаана сына съ товарищи въ Шахову область. Да подъ тою  
отпискою роспись о неправдахъ Шаховы области Хановъ  
и иныхъ начальныхъ людей. И съ тою отписки и съ ро-  
списи списокъ указалъ Великій Государь послать въ По-  
сольскій же приказъ, а купчину и сына его къ Москвѣ, а  
Мамедъ Ханова сына съ товарищи отпустить въ Шахову  
область, какъ въ Астрахань будетъ сыщикъ. И по указу  
Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Ми-  
хайловича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Само-  
держца, съ тѣхъ Астраханскихъ и съ Терскихъ и съ Ца-  
рицынскихъ отписокъ списки, а изъ иныхъ *выписки* посла-  
ны изъ приказу Казанскаго Дворца въ Посольскій приказъ  
къ тебѣ боярину къ Афонасью Лаврентьевичу и къ дум-  
нымъ дьякамъ къ Герасиму Дохтурову да Лукьяну Голо-  
сову и къ дьяку къ Ефиму съ его памятью за дьячьемо  
приписью: » подписалъ « Дьякъ Петръ Моисеевъ. »

Внизу помѣта: « Принять и выписать тотчасъ, про Стень-  
ку Разина; что пристойно, писать на Донъ къ казакамъ. »

Эта отписка не оставляетъ никакого сомнѣнія о проис-  
хожденіи упомянутаго выше дѣла. Она состоитъ изъ 31  
статьи выписокъ или цѣлыхъ списковъ съ отписокъ астра-  
ханскихъ воеводъ князей Хилкова и Прозоровскаго, ца-  
рицынскаго воеводы Уньковскаго, терскаго князя Петра  
Прозоровскаго, симбирскаго князя Дашкова и саратовска-  
го князя Пріямкова-Ростовскаго. Упомянутыхъ въ заглавіи  
распросныхъ рѣчей въ дѣлѣ не находится, если только  
подъ этимъ именемъ не разумѣются показанія посланцевъ  
казацкихъ въ Москву съ повинною отъ Стеньки Разина  
послѣ перваго возмущенія, дѣйствительно находящіяся въ  
этомъ дѣлѣ. Сія отписки начинаются съ Юля  $\frac{7176}{1667}$  года и  
продолжаются до Августа  $\frac{7177}{1669}$  года. Въ концѣ дѣла при-  
ложенная « Роспись о Кизильбашскихъ вѣстяхъ и о не-

правдахъ Шаховы области Хановъ и Судгановъ, » которая относится уже къ 25 Январю  $\frac{7179}{1671}$  года. Въ этомъ дѣлѣ заключаются извѣстія о цѣломъ рядѣ происшествій, почти съ начала перваго возмущенія Разина до его мнимой покорности и возвращенія на Донъ.

3) Въ собраніи покойнаго любителя древностей русскихъ, П. Ѳ. Карабанова, находился столбецъ изъ 310 листовъ, состоящій изъ отписокъ воеводъ о дѣйствіяхъ противъ Стеньки Разина и его сообщниковъ. Эти драгоценныя для русской исторіи документы объясняютъ почти все второе возмущеніе Разина. Столбецъ состоитъ изъ 49 отписокъ къ царю Алексію Михайловичу князи Юрьи Алексѣевича Долгорукаго, главнаго начальника войскъ, дѣйствовавшихъ противъ Стеньки Разина, его подручныхъ воеводъ, князей Юрья и Данила Борятинскихъ, воеводъ тамбовскаго—Хитрова, симбирскаго — Милославскаго, арзамасскаго—Шеисупова, казанскаго — князя Урусова и другихъ, изъ 12 царскихъ грамотъ воеводамъ и наказовъ, 10 челобитныхъ и 17 распросныхъ рѣчей.

Воеводскія отписки начинаются съ Августа  $\frac{7179}{1670}$  года и продолжаются до конца  $\frac{7180}{1672}$  года. Въ нихъ заключаются подробныя свѣдѣнія о дѣйствіяхъ московскихъ войскъ противъ полчищъ Разина, начиная съ осады Симбирска до окончательнаго уничтоженія повсюду мятежниковъ. Сеунщикамъ или гоицамъ, привозившимъ отписки, поручалось подавать ихъ « въ Приказъ казанскаго дворца боярину князю Якову Никитичу Одоевскому съ товарищи. » Эта приписка, находящаяся почти на всѣхъ грамотахъ, съ отмітками Казанскаго Приказа, а иногда и самаго князя Одоевскаго, доказываютъ, что этотъ столбецъ принадлежалъ къ числу дѣлъ Казанскаго Приказа, и потому долженъ бы находиться въ Сенатскомъ архивѣ старыхъ дѣлъ.

4) Въ числѣ сохранившихся въ Государственномъ Разрядномъ архивѣ книгъ находится « Записная книга Московскаго стола »  $\frac{7179}{1671}$  года подъ № 17, писанная современною скорописью въ листъ на 419 л. Книги этого рода велись въ разныхъ столахъ Разряда, и довольно разнообразно. Иногда они похожи на Разрядныя, но отличаются отъ нихъ толь-

ко большимъ разнообразіемъ содержанія; иногда они сходны съ современными реестрами входящихъ бумагъ: въ нихъ вносилось краткое содержаніе каждой поступавшей въ Разрядный Приказъ бумаги. Описываемая книга принадлежитъ ко второму разряду и относится къ тому времени, когда войска, подъ предводительствомъ князя Долгорукаго состоявшія, дѣйствовали противъ полчищъ Разина. Такъ какъ всѣ его отписки и воеводъ ему подручныхъ посылались въ Казанскій Приказъ, по этому въ ней мало сохранилось указаній на дѣйствія московскихъ войскъ. Но эта книга представляетъ единственный извѣстный намъ источникъ о дѣйствіяхъ малороссійскихъ войскъ въ это время, находившихся подъ предводительствомъ князя Гр. Гр. Ромодановскаго. вмѣстѣ съ тѣмъ, хотя и не многими извѣстіями, она дополняетъ однакоже наши свѣдѣнія о дѣйствіяхъ другихъ воеводъ, городскихъ, особенно тамбовскаго и козловскаго.

5) Въ дополненіе къ извѣстіямъ, заключающимся въ указанныхъ источникахъ, слѣдствіе, произведенное по общему порядку надъ Разинымъ и его сообщниками, должно бы наиболѣе представить данныхъ для объясненія происшествія. Но изъ сохранившихся документовъ можно замѣтить, что общаго слѣдствія, по всей вѣроятности, и производимо не было. Воеводамъ, дѣйствовавшимъ противъ Разина, дано было право допрашивать плѣнныхъ, судить и наказывать по мѣрѣ вины; а раскаявшихся жителей селъ и деревень, уличенныхъ обманомъ въ дѣйствія враждебныя правительству миловать и приводить только вноль къ присягѣ. Такимъ образомъ станъ воеводскій былъ вмѣстѣ и судною палатою. Иностранный писатель, современникъ происшествія, говоритъ, что въ станѣ князя Долгорукаго, въ Арзамасѣ производились судъ и казни надъ мятежниками. «Ужасно было взглянуть на этотъ городъ; предмѣстья были похожи на адъ. Повсюду стояли висѣлицы, на которыхъ висѣло по сороку и пятидесяти человѣкъ. Въ другихъ мѣстахъ лежали еще свѣжіе куски человѣческихъ тѣлъ, дымившихся кровью. По мѣстамъ находились преступники, сидѣвшіе на кольяхъ, изъ которыхъ нѣкоторые

жили до трехъ дней и даже говорили. Въ продолженіи трехъ мѣсяцевъ 11-ть тысячъ человекъ было казнено, послѣ формальнаго суда и допроса свидѣтелей. Князь Долгорукій самъ присутствовалъ на мѣстѣ суда и расправы» (2). Нельзя сказать утвердительно, до какой степени справедливо свидѣтельство иностранца въ этомъ случаѣ, однакоже въ донесеніяхъ воеводъ сохранилось довольно указаній о томъ, что они вмѣстѣ съ военными дѣйствіями производили судъ и расправу; но самыхъ допросовъ виновныхъ почти не сохранилось. Кажется, исключая немногихъ случаевъ, они вовсе не доставляли ихъ въ Москву, имѣя полномочіе сами безотчетно дѣйствовать въ этомъ отношеніи. Къ такому заключенію приводитъ насъ то обстоятельство, что воеводы въ своихъ донесеніяхъ о военныхъ дѣйствіяхъ не упоминаютъ о томъ, что посылаютъ въ Москву допросы, исключая немногихъ случаевъ. Эти допросы или, лучше сказать, показанья плѣнниковъ и сохранились въ составѣ описаннаго выше столбца. Слѣдствіе надъ Разинымъ и его братомъ Фролкою, производившееся въ Москвѣ, также не сохранилось; уцѣлѣли только въ отрывкѣ смертній приговоръ, имъ прочтенный передъ казною, и одно показанье Фролки Разина о зарытыхъ его братомъ письмахъ и муществѣ на одномъ изъ донскихъ острововъ. Одинъ только изъ иностранныхъ писателей, современникъ происшествію, упоминаетъ объ этомъ слѣдствіи, замѣчая, « что оба брата Разины были пытаны; но никто не знаетъ навѣрное, что они показали. Говорятъ только, что Разинъ былъ очень огорченъ смертію своего брата, казеннаго княземъ Долгорукимъ » (3). Какъ показаніе Фролки Разина, такъ и отрывокъ смертнаго приговора, хранятся въ главномъ архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ въ Москвѣ. Послѣдній составлялъ бы одинъ изъ самыхъ важныхъ документовъ, относящихся до исторіи возмущенія Стеньки Разина, ибо въ приговорахъ прежняго времени излагались подробно всѣ вины преступника. Такимъ образомъ приговоръ Разину

---

(2) Relation des particularités de la Rebellion de S-co Razin. стр. 23.

(3) Тамъ же, стр. 30.

долженъ бы заключать хотя краткую, но вмѣстѣ съ тѣмъ полную, исторію всѣхъ его дѣйствій, официально засвидѣтельствованную. Отрывокъ, въ которомъ заключается окончаніе приговора, показываетъ, что въ такомъ именно видѣ и былъ составленъ весь приговоръ. Чрезвычайно была бы важна утрата большей половины приговора, еслибъ не могла быть вознаграждена современными переводами на французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ всего приговора. Въ концѣ одного изъ современныхъ происшествію иностранныхъ сочиненій, о которомъ мы будемъ говорить далѣе, находится этотъ приговоръ вполне, подъ слѣдующимъ заглавіемъ:

« Sentence de mort contre Stenko-Razin, lue au lieu de l'exécution le 6 Juin 1671 » (\*).

У Вебера, въ « Veraendertes Russland » (\*), находится, съ небольшими сокращеніями, тотъ же самый приговоръ, вѣроятно заимствованный имъ изъ того же сочиненія, вышедшаго въ нѣмецкомъ переводѣ почти въ одно время съ французскимъ. Отрывокъ подлиннаго приговора слово въ слово сходенъ съ указаннымъ переводомъ, что можетъ служить доказательствомъ, что переводъ вѣренъ и можетъ быть принятъ за достовѣрный источникъ и въ отношеніи къ первой половинѣ, тѣмъ болѣе, что всѣ указанная въ немъ событія подтверждаются во всѣхъ подробностяхъ другими источниками, официальными.

6) Послѣ занятія Астрахани московскими войсками, бояринъ Милославскій вовсе не производилъ слѣдствія, пользуясь, вѣроятно, правомъ миловать по царскому повелѣнію бунтовщиковъ, въ случаѣ ихъ раскаянія; Астрахань же окончательно сдалась безъ бою. Была ли эта простая придирка, и воевода дѣйствовалъ такъ по инымъ причинамъ, отчасти объясненнымъ произведеннымъ потомъ изслѣдованіемъ, во всякомъ случаѣ Милославскій не только не судилъ и не наказывалъ мятежниковъ, но многихъ изъ нихъ взялъ къ себѣ въ услуженіе, а другіе жили свободно въ Астрахани

(\*) Тамъ же, стр. 31.

(5) Das veränderte Russland. Francf. u Leipz. 1741. 1 Th. стр. 317 — 23.

до приѣзда туда воеводы князя Якова Никитича Одоевскаго въ Юлѣ мѣсяцѣ 1672. Князь Одоевскій былъ назначенъ на воеводство, какъ видно, съ цѣлю произвести изслѣдованіе о сообщникахъ Разина. Не доѣхавъ еще до Астрахани, изъ Царицына онъ уже писалъ царю, что ему удалось узнать « когда де Степъка Разинъ былъ съ ворами и единомысленниками своими въ Царицынѣ, и ему де Степъкъ былъ любимой приходъ въ монастырѣ у казначея Аарона, и ѣлъ и пилъ съ нимъ за одно. » Аарона и еще другаго старца Юсифа, который « былъ въ Астрахани въ воровствѣ и съ Преосвященнаго Юсифа Митрополита одежду его святительскую снималъ » (6), князь Одоевскій отправилъ въ Астрахань. Увѣдомля о семъ царя, онъ просилъ приказанія, какъ слѣдуетъ поступить съ ними.

Въ слѣдъ за этимъ увѣдомленіемъ послѣдовали царскіе указы о производствѣ слѣдствія:

1) « О деньгахъ воровскихъ, оставшихся въ Троицкомъ монастырѣ », о которыхъ докладывалъ государю князь Одоевскій еще въ Москвѣ, будучи начальникомъ Казанскаго Приказа.

2) « О попѣ Васильѣ, что былъ во многихъ воровствѣ съ казаками, и кто въ томъ дѣлѣ съ нимъ иные духовнаго чину были. »

3) О другихъ « гулящихъ людяхъ, » принимавшихъ участіе въ мятежѣ, « для чего они во дворъ пошли къ боярину и воеводѣ Ивану Богдановичу Милославскому и къ инымъ. Всѣхъ такихъ людей велѣно было допросить, и, сыскавъ ихъ вины, будетъ доведутца смерти, велѣтъ вѣшать, а будетъ не доведутца, прислать къ Москвѣ. Наконецъ:

4) « Боярина и воеводу Ивана Богдановича и иныхъ, къ кому такіе боярскіе люди пошли, допросить и взять у нихъ списки за руками: для чего они такихъ воровъ къ себѣ во дворъ приняли, забывъ Великаго Государя и не дождавси на тѣхъ воровъ за ихъ воровство Великаго Государя указу. »

Всѣ эти обстоятельства составили предметъ слѣдствія, произведеннаго княземъ Одоевскимъ. Бояринъ Милослав-

(6) Акті истор. IV № 202. XXXVIII и XXXIX.

скій самъ оказался въ числѣ подсудимыхъ, у него во дворѣ нашлось до 30 человекъ изъ числа мятежниковъ. Въ показаніи онъ объяснилъ, что бралъ ихъ къ себѣ во дворѣ «служба Великому Государю, по государевымъ грамотамъ, вины имъ всѣ отданы и государскою милостию уволены и велѣно ихъ распустить по верховымъ городамъ, гдѣ кто жилъ.» Даже предводитель разбойничей шайки, одинъ изъ ближайшихъ подручников Разина, Фелька Шелудякъ, жилъ на свободѣ. При допросахъ оказалось, что не одно помилованье, дарованное государемъ мятежникамъ, служило причиною такой снисходительности Милославскаго. Одинъ изъ казаковъ показалъ, что онъ взялъ у него «перстень съ камнемъ да шапку лисью горлатную,» другой «далъ ему пансырь» или «саблю да шубу кунью подъ камкою», и т. под. (7).

Слѣдственное дѣло, произведенное княземъ Одоевскимъ, сохранилось въ ризницѣ астраханскаго Успенскаго собора и въ тамошнемъ губернскомъ правленіи и напечатано Археографическою Коммисією въ IV т. Актовъ Историческихъ подъ № № 202 и 226. (8) Къ № 202 присоединено XXXVII актовъ въ началѣ, не относящихся къ слѣдствію, но составляющихъ часть особаго дѣла: переписки астраханскихъ воеводъ съ царемъ по случаю возмущенія Разина. Эта послѣдняя переписка дополняетъ значительно дѣло, описанное выше (9), и состоящее изъ такихъ же отписокъ.

7. Въ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ сохранилось въ числѣ донскихъ дѣлъ и по сношеніямъ съ Персією нѣсколько довольно важныхъ документовъ въ отношеніи къ возмущенію Разина, которые послужили источникомъ для сего сочиненія, дополнительнымъ къ тѣмъ, которые выше описаны. Къ тому же числу должно присоединять и нѣкоторые другіе, заимствованные изъ

(7) Акты истор. № 202. XL. XLII. XLIII. LXII. LXIII. LXIV и др. № 226. I. II. III.

(8) Въ Актахъ истор. IV. № 202. XL, въ примѣчаніи по сему донесенію кн. Одоевскаго, хотя издатели и замѣчали, что «звучныхъ сказокъ не оказалось»; но онѣ помѣщены далѣе № 226, I и II.

архивовъ симбирской гражданской палаты и курмышскаго уѣднаго суда, сообщенные намъ г. Невоструевымъ.

Б. Кромѣ официальныхъ отечественныхъ источниковъ, сохранилось нѣсколько и частныхъ сказаній о дѣйствіяхъ Разина. Въ одной изъ рукописей библіотеки Царскаго, принадлежащей нынѣ графу А. С. Уварову, (°) находится : 1-е «Сказаніе лѣтописи о градѣ Астрахани и остраданіи Іосифа Митрополита Астраханскаго и Терскаго и боярина и воеводъ князя Іоанна Семеновича Прозоровскаго со товарищи, и Московскихъ головъ стрѣльцкихъ Дмитрія Полуектова . Алексѣя Соловцова, и дворянъ и дѣтей боярскихъ, которые за святую Соборную Апостольскую Церковь и за Великаго Государя добръ пострадаша, отъ воровъ и измѣнниковъ Донскихъ казаковъ, отъ Степана Разина съ товарищи и отъ измѣнниковъ Астраханскихъ жителей, въ Астрахани и на Волгѣ, Явкѣ и полнымъ градомъ побиты; чтобы впредь тѣхъ новыхъ страдальцевъ мученіе ихъ незабвенно было во вся роды.»

2. Списокъ съ дѣла, которое подано въ Астрахани боярину Якову Никитичу Одоевскому съ товарищи.

3. «О приходѣ подѣ Астрахань съ ратными людьми боярина и воеводы Ивана Богдановича Милославскаго.»

Второе сказаніе слово въ слово сходно съ показаніемъ о убіеніи митрополита Іосифа, поданнымъ князю Одоевскому соборными астраханскими священниками и напечатанномъ въ актахъ историческихъ. Только въ концѣ находится незначительное прибавленіе (10).

(9) Рукописи славянскія и русскія, принадлежащія И. Н. Царскому, опис. П. Строевымъ. М. 1848. № 430, стр. 530. Такія же рукописи находятся въ Александро-Невской заварской библіотекѣ и въ Патриаршеской. См. Словарь свѣтскихъ писателей Митрополита Евгения подъ слов. Золотаревъ.

(10) Въ концѣ этого «списка» прибавлено: Лѣта 7109-го Февраля мѣсяца въ 12 день зимою: прійлъ ратию большаго и малаго нагая мурза Яггурчай Куватовъ съ дѣтьми своими и съ племянники и съ-горекими Черкессы и съ Крымскими Татарами подѣ Астрахань, что прежде сего отошелъ отъ Астрахани предѣ воровскими казаками, на Едисанскихъ Татаръ Слюпчава Улуса Андулова, который убѣжалъ у Калмыкъ, и всѣхъ ихъ поплѣнили и скотину у нихъ всю и животы пограбили и ихъ въ горы и въ Крымъ отвезли, бою же у нихъ было много чрезъ весь день. Слючь Мурза и Енматметъ Мурза Енлевъ въ то время засажены были въ городѣ,

Первое сказаніе начинается краткою повѣстью о первомъ возмущеніи Разина, съ прибавленіемъ перевода двухъ писемъ «Турскаго и Индейскаго письма» о землетрясеніи, случившемся въ это время въ Персіи и о «знаменіяхъ», бывшихъ въ Астрахани. За тѣмъ начинается съ большею подробностію рассказъ о второмъ возмущеніи Разина, оканчивающійся удаленіемъ его изъ Астрахани и походомъ подъ Симбирскъ.

Третье сказаніе состоитъ изъ рассказа о взятіи Астрахани бояриномъ Милославскимъ. Въ концѣ прибавлено извѣстіе о пребываніи въ Астрахани Маріи Мвишекъ, мученія архіепископа Θεодосія и происхожденіи митрополита Іосифа.

Всѣ три сказанія составляютъ одно цѣлое, и потому можно предполагать, что составлены одними и тѣми же лицами. Эти лица поименованы въ показаніи, поданномъ ими князю Одоевскому: «Соборные попы Кирилло Алексѣевъ

---

у нихъ воровъ казаковъ въ мѣсто атамановъ и сядѣли до приходу подъ городъ боярина и воеводы Ивана Богдановича Милославскаго, въ то же время между того татарскаго бою много погибло и Юрговскихъ Татаръ самихъ и скотину и рухледь всякую и женъ и дѣтей ихъ поймали.

#### О ПТИЧЬЕ БОЮ.

Послѣ даже того на степи за деревяннымъ городомъ учинился бой у городовыхъ воронъ, которыя кормятся около города, съ степными воронами и между собою побиялися до смерти, сказываютъ же нынѣ бои у нихъ были кромѣ того въ ипомъ мѣстѣ.

Послѣди же того, какъ убили они вору и богоотступника Преосвященнаго Іосифа Митрополита и взяли стольника и воеводу князя Симеона Ивановича Львова на зеленой дворъ и пытавъ за палатою зарубили, да въ кругу своемъ срубили голову Астраханскаго Ивана Лаврентьева сына меньшаго Протопопова да подъячаго Ивана Порьякова, да посадскихъ людей Афанасія Кожарова, да Никиту Мусорина, а нынѣ оставшія люди, бывшіи Троицкой Архимандритъ Никифоръ да Вознесенскаго монастыря игуменъ Силверстъ и привязанныя палаты подъячія и Митрополитчи дѣти боярскія и люди боярскія и посадскія, всѣ укрывалися въ степи у Юрговскихъ Татаръ въ Улаусѣхъ, у Казы Мурзы Азеева сына Урусова да у сотниковъ татарскихъ у Шемяки Араслаева съ товарищи. Они ихъ поили и кормили до приходу боярина и воеводы Ивана Богдановича Милославскаго, а нынѣ бѣжали отъ нихъ въ кось къ морю, по островамъ жили и кормилися рыбою, въ то же время во градѣ гладь бысть, потому что не стало хлѣба, Татары и русскія люди многія тогда отъ глада помирали, а нынѣ кормилися рыбою и икрою безъ хлѣба.