

А. К. Жиряев

**О стечении нескольких преступников при
одном и том же преступлении**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 34
ББК 67
А11

А11 **А. К. Жиряев**
О стечении нескольких преступников при одном и том же преступлении / А. К. Жиряев – М.: Книга по Требованию, 2016. – 144 с.

ISBN 978-5-518-06498-0

ISBN 978-5-518-06498-0

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2016
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2016

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

нихъ полной законченности: поступать такимъ образомъ не значитъ ли упрекать Творца въ томъ, что онъ даровалъ *безконечно усовершенный* разумъ человѣку? Какъ невозможна послѣдняя глава въ началѣ или среднѣ какого-либо сочиненія, какъ невозможенъ заключительный выводъ изъ Всемірной Исторіи, пока еще существуетъ на землѣ родъ человѣческій; такъ невозможна полная законченность въ вопросахъ Философіи. Такой законченности можно и должно требовать отъ дѣлъ сдаваемыхъ въ архивы, но не отъ предметовъ способныхъ къ безиредѣльному совершенствованію.

И такъ, не въ надеждѣ разрѣшить *окончательно* задачу, которая и для великихъ мыслителей была камнемъ преткновенія, избралъ я этотъ предметъ для разсужденія, но въ томъ единственно убѣжденіи, что и малое приношеніе, отъ усердія въ пользу Науки дѣлаемое, не будетъ отвергнуто истинными ея читателями.

Приступая къ разсмотрѣнію означеннаго философско-юридическаго вопроса, я считалъ необходимымъ предварительно ознакомиться со всѣми сколько-нибудь замѣчательными и доступными для меня литтературными пособіями. Кто безъ пріуготовительнаго изученія литтературы начинаетъ разсуждать о какомъ-либо теоретическомъ, въ особенности спорномъ и трудномъ предметѣ, тотъ конечно можетъ выиграть въ оригинальности взгляда, но за то легко также можетъ впасть и въ заблужденія, уже давно открытыя, или истощить свои силы на объясненіе уже объясненнаго.

Источники и пособія, коими я пользовался, могутъ быть представлены въ слѣдующемъ систематико-хронологическомъ порядкѣ:

А. Учебники Угол. Права вообще:

- 1) *Grundsätze des deutschen peinlichen Rechts* von Chr. D. v. Kristop; Leipzig 1785, I. Theil. § 54—64.

- 2) Grundsätze der Criminalrechtswissenschaft von Dr. Carl Grolman; Gießen 1798, § 57—66.
- 3) Handbuch der Strafrechtswissenschaft von C. H. Tittmann; Halle 1806, § 113—129.
- 4) Handbuch des Criminalrechts und der Criminalpolitik von Eduard Senke; Berlin und Stettin 1823, § 42—45.
- 5) Lehrbuch des römisch-deutschen Strafrechts von Dr. C. G. Wächter; Stuttgart 1825, I. Theil § 87—91.
- 6) Lehrbuch des Strafrechts von Dr. H. Bauer; Göttingen 1833, § 73—79.
- 7) Lehrbuch der Strafrechtswissenschaft von S. Fr. H. Abegg; Neustadt 1836, § 72—77.
- 8) Lehrbuch des gemeinen deutschen Criminalrechts von Dr. H. W. Heffter; Halle 1840, § 77—87.
- 9) Traité de Droit pénal par M. P. Rossi; Bruxelles 1843, p. 336—363.
- 10) Théorie du Code pénal par Chauveau Adolphe et Faustin Hélie; Paris 1843, Tome 1 p. 414—445.
- 11) Lehrbuch des gemeinen in Deutschland gültigen peinlichen Rechts von Dr. Anselm Ritter v. Feuerbach herausgegeben von Dr. C. F. H. Rittermaier; Gießen 1847, § 44—55.

Б. Сочинения, относящіяся къ одной лишь Общей Части Угол. Права:

- 1) Revision der Grundsätze und Grundbegriffe des positiven peinlichen Rechts von P. J. H. Feuerbach; Erfurt und Chemnitz 1799 und 1800, II. Theil § 10—23.
- 2) Systematische Entwicklung der Grundbegriffe und Grundwahrheiten des peinlichen Rechts von G. H. Kleinschrod; Erlangen 1805, I. Theil § 177—205.
- 3) Entwicklung der Grundsätze des Strafrechts von Dr. C. F. Roßhirt; Heidelberg und Leipzig 1828, § 36—45.
- 4) Abhandlungen aus dem gemeinen deutschen Strafrechte von Dr. H. Luden; Göttingen 1840, II. Band S. 289—294 u. S. 332—395.
- 5) Neue Revision der Grundbegriffe des Criminalrechts von C. H. Köstlin; Tübingen 1845, § 129—151.

В. Диссертации, помѣщенные въ разныхъ Сборникахъ:

- 1) De Obligatione ad revelandum occulta. Auctore Joh. Jac. Reinhardt 1742; in Opusculis Böhmeri. Vol. I.

- 2) *Observationes de poena silentii et conscientiae delicti alieni.* Auct. Fr. Koderischius; Vitembergae, 1742; in *Dissertationibus Crellianis Fasc. VII. p. 1105—1114.*
- 3) *Ibidem: Observationes de poena instigationis;* Vitembergae 1754. Auct. G. A. Piersig Fasc. XI. p. 1934—1954.
- 4) *De receptatoribus,* Auct. J. L. G. Püttmann, Lipsiae 1778 p. 221—287, in ejusdem: *Adversariorum Juris Universi Liber Secundus.*
- 5) *Prolusio de excessu ejus, cui aut verberatio aut vulneratio aliqujus mandata est, mandanti haud imputando,* in J. L. E. Püttmanni *Opusculis Juris Criminalis;* Lipsiae 1789, p. 1—24.
- 6) *Ibidem: De crimine conniventiae* p. 53—86.
- 7) *Abhandlung über die Begriffe, Arten und Strafbarkeit der Urheber, Thäter, Mitschuldigen und Theilnehmer an Verbrechen,* in: *Beiträge zur Criminalrechtswissenschaft von Andreas Bisini;* Wien 1839, I. Band S. 1—39.
- 8) *Von der Theilnahme Mehrerer an einem Verbrechen,* in: *Abhandlungen aus dem Strafrechte und dem Strafproceß von Dr. H. Bauer;* Göttingen 1840, S. 409—488.

Г. Монографіи :

- 1) *Ueber den Thatbestand der Verbrechen* von Dr. Ch. C. Stübel; Wittenberg 1805, § 19—95.
- 2) *De concursu ad delictum,* Auct. C. Ekelund; Aboae 1824.
- 3) *Ueber die Theilnahme mehrerer Personen an einem Verbrechen* von Dr. Ch. C. Stübel; Dresden 1828, S. 1—127.
- 4) *Versuch einer Prüfung der Lehre vom Thatbestand und der Thäterschaft der Verbrechen im Allgemeinen und des Verbrechens der Tödtung insbesondere* von C. G. L. Meyer; Berlin 1836, § 3.
- 5) *Ueber das Zusammentreffen mehrerer Schuldigen bei einem Verbrechen und deren Strafbarkeit,* von Joseph Kittka; Wien 1840, S. 1—140.
- 6) *Die Theilnahme an einem Verbrechen nach P. G. D. Art. 148* von Dr. Fr. Victor Ziegler; Marburg 1845, S. 1—125.
- 7) *Die Lehre von der Theilnahme am Verbrechen* von Dr. Albert Friedrich Berner; Berlin 1847, S. 1—44 u. 165—502.

Д. Журнальныя статьи :

- 1) *Ueber den socius generalis und specialis* von Коураff; Archiv des Criminalrechts Band VII. (1810) S. 297—331.

- 2) Entwicklung der Lehre vom Complot von W. Schirach; Neues Archiv des Criminalrechts Band I. (1817) S. 516—553.
- 3) Ueber die Darstellung der Lehre von den Urhebern in einem Strafgesetzbuche von Zittmann, daselbst Bd. II. S. 369—384.
- 4) Ueber Begriff, Arten und Strafbarkeit des Urhebers von Rittermaier, daselbst, Band III. S. 125—150.
- 5) Versuch eines Beweises, daß es sowohl nach positiven Gesetzen, als nach allgemeinen Grundsätzen in Ansehung der Strafbarkeit keinen Unterschied zwischen dem Urheber des Verbrechens und dem Gehülfe bei demselben gebe, von W. Schirach, daselbst, S. 415—436.
- 6) Kann bei einem Complotte der Verschworene, welcher bei der Vollziehung der That abwesend war, mit der ordentlichen Strafe belegt werden? von Kleinschrod, daselbst, Band IV. S. 329—342.
- 7) Ueber die Theilnahme an einem Verbrechen von Borst, daselbst, Band VII. S. 670—706.
- 8) Kurze practische Erörterungen, und zwar, über die Bestrafung des Rathgebers zum Verbrechen, von Rittermaier, daselbst, Bd. VIII. S. 556—548.
- 9) Ueber den Unterschied zwischen Complot und Bande, von C. Cucumusz, daselbst, Band XIV. S. 1—38.
- 10) Zur Lehre von dem sogenannten intellectuellen Urheber, von Abegg, daselbst, S. 453—458.
- 11) Beiträge zur Beurtheilung der neuesten legislativen Erscheinungen, und zwar, Beurtheilung der Art. 61 und 74 Bayerischen Strafantwurfs vom Jahre 1851, von Joseph Ritka; Archiv des Criminalrechts. Neue Folge. (Jahrgang 1855). S. 585—596.
- 12) Ueber den gegenwärtigen Stand der Lehre von versuchten Verbrechen mit Rücksicht auf den neuen Württembergischen Strafantwurf, von Dr. Hepp, daselbst, (1856) S. 41—55.
- 13) Beitrag zur Auslegung des Art. 148 der P. O. D., von Abegg, daselbst, S. 171—198.
- 14) Ueber die Nichtverhinderung von bevorstehenden und die unterlassene Anzeige von begangenen Verbrechen, von Dr. Hepp, daselbst, (1857) S. 50—58.
- 15) Erörterung der Lehre von der Begünstigung von Verbrechen unter Berücksichtigung des Würtemb. und Badischen Gesetzentwurfs, von Sander. Jahrgang 1858. S. 451—463; (1859) S. 248—275 u. S. 596—417.
- 16) Ueber die relativ-unbestimmten Strafgesetze in den neuesten Strafgesetzbüchern, von Rittermaier, daselbst, (1859) S. 165—167.

- 17) Beiträge zur richtigen Beurtheilung der Fälle des Versuchs u. s. w., von Birkler, daselbst, S. 439—457.
- 18) Ueber allgemeine und besondere Gehülfen, von Dr. E. Bradenhöft, daselbst, (1840) S. 410—455.
- 19) Beiträge zu der Lehre von dem Verhältniß des intellectuellen Urhebers eines Verbrechens zu dem physischen Urheber, von Abegg, daselbst, (1841) S. 379—421.
- 20) Von dem Begriffe von Socius in den Quellen des römischen Strafrechts, von Birnbaum, daselbst, (1842) S. 1—60.
- 21) Ueber das crimen receptatorum, von Platner, daselbst, (1843) S. 170—183.
- 22) Beitrag zur Lehre von der Theilnahme an einem Verbrechen, von Hepp, daselbst, (1846) S. 313—359.
- 23) Zweiter Beitrag zur Lehre von der Theilnahme am Verbrechen von Hepp, daselbst, (1848) S. 262—308.
- 24) Abegg's Abhandlung (herücksichtigend die Stübelsche Schrift: Ueber die Theilnahme am Verbrechen), in den Jahrbüchern der juristischen Literatur herausgeg. von Schunk, B. IX. S. 48—72.

E. Комментаріи Угол. Кодексовъ:

- 1) Commentar über das Großherzoglich = Hessische Strafgesetzbuch nach authentischen Quellen von Dr. M. B. H. Breidenbach 1844, S. 211—422.
- 2) Strafgesetzbuch für das Großherzogthum Baden, herausg. von Wilhelm Thilo 1845, S. 145—159.

Чтобъ дать еще болѣе полное понятіе объ обширности литературы избраннаго мною предмета, привожу, располагая по матеріямъ, нѣтъ сочиненія, кои извѣстны мнѣ лишь по заглавію.

1. О стеченіи преступниковъ вообще и объ участи въ преступленіи въ особенности:

- 1) Nersæd: Ueber die Grundregeln der Strafgesetzgebung; Copenhagen 1818, § 26 u. ff.
- 2) ~~W. H.~~ Althaus: de auctoribus, sociis et fautoribus delictorum; Gron. 1824.
- 3) Reiner: in Wagner's Zeitschrift 1835. Nr. 20.
- 4) Niccolini: Della Complicita; Napoli 1837.

- 5) Müller: De auctor. et ministr. crim. differentia; Halis 1842.
- 6) Bustelli: sul concetto della solidarietà penale; Bologna 1844.
- 7) Bonanni: Elementa Juris Criminalis p. 97 et seq.
- 8) Simoni: Dei delitti II.
- 9) Carmignani: Delle leggi, II. p. 362.
- 10) Rauter: Traité du Droit crim. I. p. 204 et suiv.
- 11) Gufnager: Commentar zum Würtemb. Gesetzbuch. I. S. 175 u. ff.
- 12) Westphal: De consortibus et adjutoribus criminum § 21.
- 13) Morin: Dictionnaire, V. Complice.

II. О подстрекательствъ :

- 1) Schwendendörfer: De comminatione, Lipsiae 1668.
- 2) Ziegler: De ratihabitione, Viteb. 1670.
- 3) Sam. Stryck: De jure blanditiar. Fref. 1672.
- 4) Idem: De jure persuasionis, 1678.
- 5) F. Gerdes: De minis; Gryphiswald. 1681.
- 6) Stryck: de mandato delinquendi; Fref. 1690.
- 7) Lynoker: De mandato rei turpis; Jen. 1699.
- 8) T. J. Reinhardt: De consilio in criminalibus; Erf. 1732.
- 9) J. V. Cramer: De consilio malo consultatori pessimo; Märb. 1740.
- 10) A. L. Casse: De auctoribus delictorum psychologis; Havniae 1835.

III. О пособничествъ :

- 1) Cocceji: De socio criminis (in Exercit. curiosis; Lemgo 1722, T. II. nr. 30.
- 2) J. F. Eisenhardt: De vera criminis socii notionem; Helmst. 1750.
- 3) Günther: De consortibus et adjutoribus criminum, eorumque poena et noxa; Halae 1760.
- 4) J. Corn. van der Kemp: De eo, qui delinquentis est socius; Lugd. 1790.
- 5) Schnell: De poenis regulariter mitioribus in socios criminum, quam in eorum auctores; Heidelb. 1809.
- 6) Konopack: Ueber die allgemeinen und besondern Gehülfen zu einem Verbrechen; Rost. 1812.
- 7) Kessenich: De sociis in crimine; Leod. 1823.
- 8) Gevera: De sociis delinquentium; Lugd. 1824.

IV. О заговоръ на преступленіе :

- 1) H. Busmann: De societate delinquendi sive conjuratione ; Groning. 1824.
- 2) Gönner: Motive zum Baierischen Entwurf S. 112.

V. О прикосновенности къ преступленію :

- 1) Schroeter: Quomodo nuda scientia crimini quem involvat ; Jen. 1686.
- 2) S. Schramm (praes. Müller); De conniventia ; Jena 1690.
- 3) Sommer (praes. Hoyer): De consciis criminum ; Regiom. 1704.
- 4) G. Chr. Gebauer: De imputatione facti alieni circa delicta ; Lipsiae 1726.
- 5) Rauff: De poena delictis conniventium ; Erf. 1734.
- 6) Rud. Henke: De crimine silentii ; Erf. 1761.
- 7) Farinacius: Quaest. 130 n. 61 — 63.
- 8) Matthaeus: Proleg. Cap. I. n. 15.
- 9) Funkler: De crimine omissionis.
- 10) Mommaerts: De fautoribus criminum ; Lov. 1827 p. 36.
- 11) Ulens: De crim. fautorum ; Lov. 1828 p. 65 — 70.
- 12) Swinderen: De retic. crimine. Gron. 1834.
- 13) Königswarter: Revue étrangère par Foelix ; Paris 1838, Dec. p. 25 et 1839 p. 274.
- 14) Fr. Fahn: von der Pflicht zur Denunciation ; Bern 1839.

Представленнымъ теперь длиннымъ, однакожь за всѣмъ тѣмъ не совершенно полнымъ спискомъ сочиненій, обнимающихъ собою или всё ученіе о стеченіи преступниковъ, или же отдѣльные его пункты, я фактически и какбы нагляднымъ образомъ доказалъ то, что замѣчено было мною въ самомъ началѣ Введенія, именно, что въ Уголовной Юриспруденціи едва ли найдется другой вопросъ болѣе трудный и спорный, за исключеніемъ развѣ такъ называемыхъ *Теорій Уголовнаго Права*. Утверждая же, что, не смотря на многочисленныя и разнообразнѣйшія попытки юристовъ и философовъ рѣшить этотъ вопросъ,

онъ до сихъ поръ остается не рѣшеннымъ, я самъ самымъ, кажется, уже достаточно обозначилъ и то отношеніе, въ коемъ находится это мое разсужденіе къ вышеизчисленнымъ сочиненіямъ. Ни одно изъ нихъ не составляетъ для меня исключительнаго, даже преимущественнаго авторитета; ни съ однимъ изъ нихъ я не могу согласиться вполне даже касательно главныхъ пунктовъ. Такимъ образомъ отношеніе мое къ нимъ можетъ быть выражено словами Сенеки: „Non me cuiquam inaspicavi, nullius nomen fero: multum magnorum virorum iudicio credo, aliquid et meo vindico.“ (Epist. ed. Ruhkopf 45, p. 189.)

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О СТЕЧЕНІИ ПРЕСТУПНИКОВЪ ВООБЩЕ.

Предъавтъ обсуживаемый отвлеченный и притомъ спорный предметъ значить въ умозрѣніи то же, что при чувственномъ соверщеніи какого-либо, находящагося въ состояніи движенія, колебанія или сотрясенія, физическаго предмета отыскать центръ его тяжести — дать ему твердую точку опоры: послѣднимъ обуславливается правильность и точность опытнаго наблюденія, первымъ — основательность и ясность философскаго анализа.

Подъ стеченіемъ преступниковъ (*concursum delinquentium*)! разумѣется такое нѣсколькихъ лицъ къ одному и тому же преступленію отношеніе, въ слѣдствіе коего каждое изъ нихъ является или завѣдомо участвовавшимъ въ его совершеніи, или же учинившимъ другое какое-либо противозаконное дѣяніе, но по поводу и въ интересъ перваго. Уголовно-судопроизводственнымъ послѣдствіемъ такого отношенія бываетъ то, что находящіеся въ немъ лица подвергаются одному и тому же общему изслѣдованію и сужденію. На основаніи же Уголовнаго Права всѣ стекающіеся при одномъ и томъ же противозаконномъ дѣяніи преступники представляются въ такой внутренней связи между собою, по коей вина одного болѣе-или-менѣе отражается и на всѣхъ прочихъ.

Отношеніе *стеченія* возникает во 1^{хъ} для всѣхъ тѣхъ, кои заведомо участвовали въ самомъ содѣяніи одного и того же преступленія, или для *участниковъ* въ точномъ значеніи слова, во 2^{хъ} для тѣхъ, кои, по поводу уже содѣяннаго кѣмъ-либо преступленія и относительно его, учинили какое-либо другое противозаконное дѣяніе, но такъ, что тяжесть и наказуемость сего послѣдняго, по требованіямъ сираведливости, должна быть соразмѣряема съ тяжестію и наказуемостію перваго. Этотъ второй видъ стеченія преступниковъ можетъ быть названъ *прикосновенностію* къ преступленію. Такимъ образомъ родовое понятіе *стеченія* содержитъ въ себѣ два существенно различныхъ между собою вида: *участіе* въ преступленіи и *прикосновенность* къ преступленію. Участники въ преступленіи раздѣляются 1) на главныхъ виновниковъ и 2) на пособниковъ; прикосновенные же къ преступленію 1) на попустителей, 2) укрывателей и 3) не донесшихъ о содѣянномъ уже другимъ лицомъ преступленіи. На сихъ пяти основныхъ понятіяхъ утверждается все ученіе о стеченіи преступниковъ. Но, прежде нежели перейду къ дальнѣйшему анализу сихъ понятій, считаю нужнымъ привести доказательства не только логической правильности, но и практической необходимости ихъ, тѣмъ болѣе, что съ одними изъ криминалистовъ я вовсе не могу согласиться относительно самаго ихъ смысла, съ другими же по крайней мѣрѣ относительно образа выраженія этого смысла или относительно терминологіи.

I. Исслѣдованіе понятія объ *участіи* въ преступленіи *въ связи* съ понятіемъ о *прикосновенности* къ преступленію не должно казаться произвольнымъ съ моей стороны распространеніемъ задачи, избранной мною для рѣшенія. Она не имѣла бы надлежащей полноты, когда бы, по примѣру новѣйшихъ криминалистовъ: Людена, Кёстлина и Бернера, я ограничился изложеніемъ теорій одного лишь перваго вида стеченія при преступленіи. Это было бы похоже на то, какъ если бы цивилистъ, рассуждая о договорахъ, не упомянулъ о средствахъ ихъ обезпеченія. Противозаконныя дѣйствія, содержащіяся въ понятіи прикосновенности, имѣяно попуститель-