

**К. Плотников**

**Руководство по обличению  
русского раскола  
старообрядчества**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 291  
ББК 86.3  
К11

К11 **К. Плотников**  
Руководство по обличению русского раскола старообрядчества / К. Плотников – М.: Книга по Требованию, 2014. – 236 с.

**ISBN 978-5-458-56617-9**

**ISBN 978-5-458-56617-9**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2014

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



# ОГЛАВЛЕНИЕ.

## ВВЕДЕНИЕ.

### Обозрѣніе источниковъ.

	<i>Стр.</i>
1) Источники для ознакомленія съ вѣроученіемъ раскола старообрядчества	1
а) Сочиненія первыхъ расколоучителей	1 — 2
б) Раскольническія сочиненія XVIII и XIX стол.	2 — 7
в) Сочиненія раскольнич. писателей послѣдняго времени.	7 — 12
2) Источники для разбора вѣроученія раскола старообрядчества.	
а) Священное Писаніе	12—14
б) Творенія отцовъ и учителей Церкви	14—15
в) Старопечатныя книги — богослужебнаго, законодательнаго и учительнаго содержанія; историческія книги.	15—22
г) Вещественныя памятники древности	—
Характеръ полемики противъ раскола. Правила, канія необходимо соблюдать, для успѣшнаго веденія бесѣдъ съ старообрядцами.	23—27

## ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

### (ДОГМАТИЧЕСКАЯ).

Ученіе о церкви	27—33
-----------------	-------

#### А) Безпоповщинское ученіе о Церкви.

##### *I. Ученіе безпоповцевъ объ одолѣнности Церкви.*

1) Обь условности Господнихъ обѣтованій	33—36
2) Ученіе о прекращеніи іерархіи и таинствъ во времена антихриста.	36—46
3) Ученіе объ антихристѣ; разборъ этого ученія:	
а) Обличители антихриста—Енохъ и Илія, б) опредѣленіе лонятія антихристъ, в) лицо послѣдняго антихриста, г) время явленія его, д) признаки царствованія и е) продолжительность царствованія.	46—62

##### *II. Ученіе безпоповцевъ о своемъ обществѣ, какъ о Церкви.*

1) Разборъ ученія безпоповцевъ о возможности существованія Церкви безъ іерархіи	62—71
2) Разборъ ученія безпоповцевъ о таинствахъ:	
а) крещенія; возраженія	71—77
б) покаянія; возраженія	77—85
в) брака; возраженія	85—87
и г) причащенія; возраженія	88—96

#### Б) Поповщинское ученіе о Церкви.

1) Ученіе блгопоповцевъ о возможности существованія Церкви безъ епископа	96—99
2) Ученіе пріемлющихъ блгокриницкое священство о временномъ прекращеніи епископства.	
а) Ученіе о сокрытіи и возстановленіи благодати хиротоніи	100—104

б) Новѣйшія ученія: а) объ измѣняемости и преклоняемости Церкви, б) о возможности паденія всѣхъ епископовъ, γ) о вдовствѣ Церкви и др.	104—116
3) Ученіе <i>Былопоповцевъ и австрійцевъ о приѣмъ въ ихъ общины бывшыхъ поповъ и архіереевъ</i> ; возраженія	116—127
4) <i>О единоличномъ поставленіи въ епископи</i>	127—131

## ЧАСТЬ ВТОРАЯ

### (ОБРЯДОВО-АПОЛОГЕТИЧЕСКАЯ).

#### ОБРЯДОВЫЯ ОСОБЕННОСТИ СТАРООБРЯДЧЕСТВА.

##### I. Предварительныя понятія.

1) <i>догматы и обряды</i> ; возраженія	132—138
---	---------

##### II. Разборъ ученія старообрядцевъ.

1) О двуперстномъ сложеніи для крестнаго знаменія и благословенія. а) Важность вопроса о перстосложеніи въ полемикѣ съ старообрядцами; б) перстосложеніе съ догматической точки зрѣнія, в) историческія свидѣтельства о формахъ перстосложенія для крестнаго знаменія и г) перстосложеніе для архіерейскаго и іерейскаго благословенія; возраженія	138—170
2) О седмипросфоріи на проскомидіи; возраженія	170—175
3) О трехсоставности креста Христова; возраженія	175—184
4) О посолоніи въ церковныхъ кругохожденіяхъ	184—186
5) Объ обливаніи въ таинствѣ крещенія	186—191
6) О чтеніи 8-го члена Символа вѣры со словомъ «истиннаго»; возраженія	191—194
7) О различіи между именами «Иисусъ» и «Ісусъ» въ примѣненіи къ Христу Спасителю	194—198
8) О сугубомъ аллилуіа при возглашеніи: «слава Тебѣ, Боже»; возраженія	198—203

III. О нлятвахъ соборовъ 1656 и 1667 гг. и порицаніяхъ полемическихъ книгъ на именуемые старыя обряды	204—215
---	---------

##### IV. Взглядъ раскольниковъ-старообрядцевъ на нѣкоторыя особенности въ религиозной и гражданской низни:

1) Лѣтосчисленіе	215—216
2) Общеніе съ иноувѣрными въ пищу и питіи	216—217
3) Брадобритіе	217—218
4) Новое иконописаніе	218—219
5) Партесное пѣніе	219—221
6) Замѣчаніе о другихъ особенностяхъ	—

##### V. Новыя раскольническія обвиненія противъ православной Церкви:

1) Цезаро-папизмъ	221—223
2) Тѣлесныя озлобленія	223—226
3) Подлоги	226—227

*Общее заключеніе о вышеизложенныхъ ученіяхъ и мнѣніяхъ раскольниковъ-старообрядцевъ относительно православной Церкви*

# ВВЕДЕНІЕ.

## Обозрѣніе источниковъ.

### 1) Источники для ознакомленія съ вѣроученіемъ раскола старообрядчества.

Вѣроученіе раскола старообрядчества содержитъ въ себѣ вмѣстѣ съ общимъ всѣмъ старообрядческимъ толкамъ ученіемъ много особыхъ ученій, составляющихъ отличительную принадлежность лишь извѣстныхъ толковъ; поэтому для болѣе успѣшнаго разбора этого вѣроученія необходимо предварительно тщательно ознакомиться съ нимъ. *Прежде нежели изслѣдуешь, не порицай: узнай прежде—и тогда порицай*, говоритъ премудрый сынъ Сираковъ (Сир. 11, 7). Источниками для такого ознакомленія служатъ сочиненія расколоучителей, начетчиковъ и апологетовъ раскола и вообще раскольническихъ писателей. Одни изъ этихъ сочиненій написаны въ первое время существованія раскола, другія—послѣ раздѣленія раскола на беспоповщину и поповщину, особенно въ XVIII и XIX вѣкахъ, и третья—въ послѣднее время.

#### а) Сочиненія первыхъ расколоучителей <sup>1)</sup>.

Сочиненія первыхъ расколоучителей обнимаютъ первыя 15 лѣтъ существованія раскола. Они написаны то въ формѣ челобитной на имя высшей свѣтской, а иногда духовной, власти (таковы, напр., *челобитная Никиты, Соловецкая, Авраамія*), то въ формѣ руководственныхъ посланій, писемъ и сочиненій вѣроучительнаго или законодательнаго характера (напр., *сочиненія Аввакума, діакона Федора* и др.). Расколъ является въ нихъ въ первоначальномъ своемъ видѣ. Такъ какъ поводомъ къ его появленію послужило исправленіе церковно-богослужебныхъ книгъ и обрядовъ, то

<sup>1)</sup> Собраны проф. Н. И. Субботинимъ и изданы въ «Матеріалахъ для исторіи раскола».

расколоучители въ своихъ сочиненіяхъ и толкуютъ главнымъ образомъ о «старыхъ» и «новыхъ» книгахъ и обрядахъ. При этомъ, говоря о книгахъ, они больше обличаютъ книги «новыя», чѣмъ защищаютъ старыя, а говоря объ обрядахъ, наоборотъ — больше защищаютъ «старые» обряды, чѣмъ обличаютъ «новые», потому что при такой постановкѣ имъ легче было обвинять православныхъ и оправдывать себя. Не мало мѣста въ этихъ сочиненіяхъ занимаетъ также рѣшеніе вопросовъ, вызванныхъ жизнію раскола въ Церкви Христовой. Рѣшеніе ихъ то въ формѣ совѣта, то повелѣнія дано главнымъ образомъ Аввакумомъ. Большинство этихъ совѣтовъ и повелѣній въ послѣдствіи оставлено старообрядцами, на что православному полемисту очень полезно указывать на бесѣдахъ <sup>1)</sup>.

Въ дѣлѣ современной миссіи сочиненія первыхъ расколоучиваній уступаютъ мѣсто позднѣйшимъ раскольническимъ сочиненіямъ и требуются главнымъ образомъ для историческихъ справокъ.

#### 6) Раскольническія сочиненія XVIII и XIX стол.

Съ раздѣленіемъ раскола на безпоповщину и поповщину, начали вырабатываться безпоповщинскія и поповщинскія доктрины. Съ этими доктринами вполне можно познакомиться по сочиненіямъ — «*Керженскіе отвѣты*» и «*Поморскіе отвѣты*»; первое — поповщинское, а второе — безпоповщинское. Оба они случайнаго происхожденія (одно вызвано миссіей Питирима, архіепископа Нижегородскаго, а другое — миссіей іеромонаха Неофита), но пользуются въ расколѣ заслуженною извѣстностью и авторитетомъ. Особенно это нужно сказать о Поморскихъ отвѣтахъ, которые представляютъ собою своеобразную догматику безпоповцевъ и являются главнымъ основаніемъ для нихъ. Даже поповцы въ своихъ сочиненіяхъ противъ православной Церкви охотно и обильно черпаютъ изъ нихъ доказательства и свидѣтельства въ пользу своего ученія, почему и издали ихъ за-границей въ 1885 г., съ незначительными сокращеніями и поправками <sup>2)</sup>. Составители (Андрей Денисовъ съ товарищами) постарались помѣстить въ нихъ все, что только въ продолженіе многихъ лѣтъ раскольники успѣли собрать изъ разныхъ книгъ и измыслить отъ себя въ защиту своихъ вѣрованій и въ порицаніе православной Церкви <sup>3)</sup>. Свидѣтельства иконъ и другихъ памятниконъ они изложили въ порядкѣ, съ великимъ тщаніемъ и не малымъ искусствомъ. Логическія ихъ доказательства не рѣдко очень сильны, а догадки иногда изумительны;

<sup>1)</sup> Миссіон. Сборн. 1894 г. № 1, стр. 115—116.

<sup>2)</sup> Пав., архим. Запѣч. на кн. Шох. отв., стр. 2.

<sup>3)</sup> Макар. Истор. р. раск., стр. 345.

но тамъ, гдѣ чувствуютъ свою слабость, они скрываются за пустымъ витійствомъ, стараясь высокопарными и цвѣтистыми фразами обить читателя съ толку <sup>1)</sup>).

Поморскіе отвѣты состоятъ изъ предисловія, самыхъ отвѣтовъ и надсловія. Въ предисловіи самое важное значеніе имѣетъ сдѣланное Денисовымъ краткое изложеніе главныхъ мыслей, которыя онъ предположилъ раскрыть въ отвѣтахъ. Здѣсь авторъ указываетъ: а) главныя причины, по которымъ онъ и его общество отдѣляются отъ Церкви, каковы: измѣненіе перстосложенія, печати на просфорахъ и аллилуйи, изрѣченіе „клятвъ во укрѣпленіе нововведеній“ и карательныя мѣры, принятыя противъ раскола, и б) свое исповѣданіе, или существенныя основанія, на которыхъ существуетъ безпоповское выгорѣцкое общество. При раскрытіи послѣдняго пункта, авторъ утверждаетъ, во 1-хъ, что старообрядцы новыхъ догматовъ не внесли; во 2-хъ, что они „въ готовѣй древлеправославной Церкви пребываютъ“ и, въ 3-хъ, оправдываетъ свое положеніе изрѣченіемъ І. Златоуста: «Церковь не стѣны и покровъ, но вѣра и житіе, не стѣны церковныя, но законы церковные». Изъ отвѣтовъ особенно замѣчательны 50-й, въ которомъ указываются почти всѣ „нововведенія“ православной Церкви, и 5-й—о перстосложеніи.

Керженскіе отвѣты <sup>2)</sup> состоятъ изъ двухъ частей. Въ 1-й части составители указываютъ на «новины» и перемѣны, сдѣланныя п. Никономъ и его послѣдователями въ церковныхъ чинахъ, обрядахъ и богослужебныхъ книгахъ, говорятъ о разногласіяхъ новопечатныхъ книгъ, доказываютъ подложность соборнаго дѣянія на еретика Мартина и харатейнаго требника митр. Теоноста, оправдываютъ старопечатныя книги, высказываютъ взглядъ на Соловецкую челобитную, на Някиту Пустосвята, Лазаря, Аввакума и сочиненія ихъ, на крещеніе въ случаѣ болѣзни младенца, на восточныхъ патріарховъ и мн. др. Во 2-й же части керженцы защищаютъ свой обычай принимать бѣглыхъ поповъ и дьяконовъ, вѣнчаніе браговъ въ избахъ и клѣткахъ; пытаются доказать возможность, при скудости мура, примѣшивать къ нему елей и даже довольствоваться водою; говорятъ о Вѣтковской церкви и ссылаются въ оправданіе свое на нужные случаи. Въ заключеніе замѣчаютъ, что, при содержаніи обычая въ древле-православной церкви и соблюденіи древлецерковнаго ученія, можно обойтись и безъ епископа.

Со времени царствованія Екатерины II, старообрядцы, подъ вліяніемъ свободы и спокойствія, стали вдумываться въ свои

<sup>1)</sup> Миссіонерск. Сборн. 1894 г., № 1, стр. 119. Прекрасный разборъ Поморскихъ отвѣтовъ сдѣланъ покойнымъ архим. Павломъ Прусскимъ въ его сочиненіи «Замѣчанія на книгу Поморскихъ отвѣтовъ».

<sup>2)</sup> Напечатаны поповцами окружниками въ 1906 г. въ 2 книгахъ.

вѣрованія и PROVĖRYATЬ ихъ соборными разсужденіями. Возникли или возобновились споры объ іерархіи, о бракѣ, о чинопріемѣ бѣглыхъ поповъ и др. и началась оживленная полемика между различными толками. Безпоповщина и поповщина начали взаимно обличать другъ друга, невольно становясь въ своихъ возраженіяхъ противнику на сторону православной Церкви; напр., по вопросу о священствѣ, поповецъ, возражая безпоповцу, выступаетъ защитникомъ православнаго ученія о необходимости и непрекращаемости священства въ Церкви Христовой; безпоповецъ же, возражая поповцу, является проповѣдникомъ православнаго ученія о томъ, что истинное священство должно состоять изъ трехъ чиновъ іерархіи и таинство священства должно быть совершаемо въ самой Церкви, а не можетъ быть заимствуемо Церковію отънѣ, изъ обществъ еретическихъ <sup>1)</sup>). Вмѣстѣ съ тѣмъ они стали предъ-являть православной Церкви множество новыхъ обвиненій, касающихся порядковъ жизни государственной, общественной и домашней, введенныхъ со времени реформъ Петра Великаго. Во всѣхъ этихъ нововведеніяхъ расколъ увидѣлъ ересь и поставилъ ихъ въ вину Церкви.

Пріемы защиты своихъ обществъ старообрядцы этого времени измѣнили. Такъ, безпоповцы въ защиту своего безсвященнословнаго состоянія первоначально прибѣгали къ указанію на историческіе примѣры, которые свидѣтельствуютъ, что въ древности, особенно во время гоненій, многія мѣста оставались безъ священниковъ. Но такъ какъ понятіе мѣстной случайности нельзя примѣнять къ вселенской Церкви, то нѣкоторые изъ безпоповцевъ стали приводить въ качествѣ доказательства ученіе о конечномъ истребленіи священства антихристомъ. Но и это доказательство оказалось несостоятельнымъ. Тогда тѣ учителя безпоповства, которые прежде довольствовались разсужденіями о мѣстной случайности, подыскали третье основаніе, именно, что священство имѣетъ не только таинственное значеніе, но и духовное, т. е. «что всякій христіанинъ есть священникъ» и что это только, послѣднее, духовное священство, пребудетъ вѣчно <sup>2)</sup>). Поповцы на тотъ же вопросъ отвѣтили, что «Церковь соборная имѣетъ священство въ трехъ чинахъ, церковь же градская и сельская—въ двухъ» и что «въ полности священство обрѣтается въ великороссійской церкви, старообрядцы же, обрѣтаясь въ отдаленіи отъ соблазнительныхъ новшествъ, находятся при церкви малаго града или сельской <sup>1)</sup>»).

Изъ сочиненій этого рода болѣе замѣчательны: «Щить вѣры»

<sup>1)</sup> Братск. Сл. 1837, 1, 424—5.

<sup>2)</sup> Несостоятельность этихъ доказательствъ будетъ показана дальше.

<sup>3)</sup> Тоже.

неизвѣстнаго по имени автора, сочиненія Ивана Алексѣева, «Отвѣты Пешехонова», «Вопросы Никодима» и «Окружное посланіе» Иларіона Егорова.

1) *Щитъ вѣры* <sup>1)</sup> содержитъ въ себѣ отвѣты безпоповцевъ на 382 вопроса поповцевъ. Онъ составлялся въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ и оконченъ въ 1791 г. <sup>2)</sup>. Послѣ Поморскихъ отвѣтовъ это — лучшее изъ безпоповщинскихъ сочиненій, почему и пользуется большимъ уваженіемъ безпоповцевъ. Въ немъ смѣло, безъ утайки, высказаны безпоповщивскія мнѣнія и указано (въ 1 ч., отв. 21) множество новыхъ, не упоминаемыхъ въ Поморскихъ отвѣтахъ, обвиненій противъ новшества, введенныхъ со времени реформъ Петра Великаго. Особенно же важны въ *Щитѣ* вѣры части 2, 3 и 4, гдѣ рѣшаются вопросы о принятіи священства отъ еретиковъ. Здѣсь авторъ совершенно разбиваетъ бѣглопоповцевъ, разрушая всѣ основанія, приводимыя ими въ защиту ученія о бѣгствующемъ священствѣ.

2) *Изъ сочиненій Ивана Алексѣева* († 1776 г.) <sup>3)</sup>, безпоповца Ѳеодосѣевскаго толка, болѣе замѣчательны тѣ, которыя направлены протавъ Ѳеодосѣевскаго безбрачія <sup>4)</sup> и противъ ученія поповцевъ о священствѣ. Изъ послѣднихъ особенно выдѣляются и по объему, и по содержанію: «Исторія о бѣгствующемъ священствѣ» и восемь «Разговоровъ о бѣгствующемъ іерействѣ» <sup>5)</sup>. Въ нихъ исторически и догматически доказана несостоятельность поповщинскаго ученія о священствѣ и съ замѣчательною основательностью и полнотою разобраны всѣ важнѣшія доказательства, приводимыя поповцами въ защиту пріятія «бѣгствующихъ отъ великороссійской Церкви іереевъ» <sup>6)</sup>.

3) *Отвѣты Пешехонова* <sup>7)</sup> — сочиненіе одного изъ извѣстнѣйшихъ раскольническихъ писателей XVIII в. — заключаютъ въ себѣ отвѣты на 95 вопросовъ выпшневолоцкаго Ѳеодосѣевскаго учителя (изъ брачныхъ) Никиты Маркова относительно пунктовъ несогласій

<sup>1)</sup> 2—4 части *Щита вѣры* напеч. въ Братск. Словѣ за 1890—91 г.г.

<sup>2)</sup> Братск. Сл. 1890, II, 161.

<sup>3)</sup> Павелъ Любоп. называетъ его поморцемъ, но прот. Іоанновъ (Пол. истор. изв. о раск. 2, 48) и И. Ѳ. Нильскій (Семейн. жизнь въ рус. раск. ч. I, стр. 116) считаютъ его Ѳеодосѣевцемъ.

<sup>4)</sup> Содержаніе этихъ сочиненій изложено въ сочиненіи И. Ѳ. Нильскаго «Семейная жизнь въ рус. раск.» ч. 1, стр. 117 и дал.

<sup>5)</sup> Исторія напечатана сначала проф. Тихонововымъ въ его «Лѣтописяхъ рус. литературы» (т. IV, отд. III, стр. 53—69), а потомъ Н. И. Субботиннымъ — въ Братскомъ Словѣ за 1889 г.; въ послѣднемъ напечатаны и «Разговоры».

<sup>6)</sup> Братск. Сл. 1889, I, 426.

<sup>7)</sup> «Отвѣты Пешехонова» были напечатаны въ 1866 г. игуменомъ Пареніемъ съ замѣчаніями въ сочиненіи «Вертоградъ духовный»; но его замѣчанія на нѣкоторые отвѣты не имѣютъ достаточной твердости и полноты. Поэтому архим. Павломъ сдѣланы новыя, болѣе обстоятельныя, замѣчанія на эти отвѣты и вмѣстѣ съ ними напечатаны въ Братскомъ Словѣ за 1887—1888 гг. и отдѣльною книгою.

между старообрядцами, «отвѣтныя рѣшенія» на 10 «взысканій» поморскаго учителя г. Романова Григорія Иванова по вопросу о священствѣ и возраженія на доводы вѣскою Аввакума Дмитріева съ его «единомудрствующими» «о отмѣтаніи священнодѣйствующаго крещенія», объ исповѣди предъ простолюдиномъ и о прочемъ. Отличительныя особенности этого сочиненія слѣдующія: безповскаія лжеученія о Церкви, прекращеніи священства и таинствъ послѣ 1666 г., объ антихристѣ и др. опровергнуты здѣсь основательно, но возраженія безповоцевъ противъ неправыхъ ученій самихъ поповцевъ рѣшены слабо: замѣчается уклончивость, непослѣдовательность, неправильныя толкованія и т. п. <sup>1)</sup>); объ имени Іисусъ, четвероконечномъ крестѣ и вѣкоторыхъ другихъ предметахъ, содержимыхъ православною Церковію, авторъ, какъ поповецъ Дьяконова согласія, разсуждаетъ съ тѣмъ безпристрастіемъ, съ какимъ во всемъ расколѣ разсуждали только дьяконовцы <sup>2)</sup>).

4) *Вопросы Никодима* <sup>3)</sup> или, правильнѣе, «Омышленіе о нововизданныхъ книгахъ» <sup>4)</sup>, въ дѣйствительности не имѣютъ никакого заглавія. Имя автора и время написанія ихъ тамъ не обозначены, но по общепринятому мнѣнію, авторомъ этого сочиненія былъ инокъ Никодимъ, поповецъ Дьяконова согласія, впоследствии прославившійся своею дѣятельностью по учрежденію единовѣрія <sup>5)</sup>); а составлено оно не ранѣе 1780 г. <sup>6)</sup>. Вопросы Никодима по своему содержанию имѣютъ весьма близкое сходство съ Поморскими отвѣтами. Они пользуются большимъ значеніемъ у старообрядцевъ, даже окружниковъ, хотя многими изъ нихъ, особенно послѣдними, не раздѣляются мысли вѣкоторыхъ вопросовъ, напр., о непорочномъ зачатіи Пресвятой Богородицы. Но ни по содержанию, ни съ литературной стороны это сочиненіе не заслуживаетъ уваженія, потому что чуждо самостоятельности и не отличается основательностію и добросовѣстностію.

5) *Окружное посланіе* <sup>7)</sup> имѣетъ весьма важное значеніе для православныхъ въ борьбѣ съ расколомъ старообрядчества: противуокружникамъ они могутъ ставить на видъ справедливыя

<sup>1)</sup> Братск. Сл. 1857 г., 427—8 стр.

<sup>2)</sup> Тамъ-же 428—9 стр.

<sup>3)</sup> Вопросы Никодима, въ извлеченіи, съ замѣчаніями архим. Павла, напечат. въ Братск. Сл. за 1886—7 гг. и отдѣльною книгою.

<sup>4)</sup> Павелъ, архим. Замѣч. на кн. Вопр. Никод. стр. 1, прим. 1, Москва, 1887.

<sup>5)</sup> Тамъ-же, стр. 2—3.

<sup>6)</sup> Тамъ-же, стр. 3—4, примѣч. Н. Субботина.

<sup>7)</sup> Печатныхъ изданій Окружнаго посланія было вѣсколько: первый разъ оно напечатано въ Молдавіи, въ г. Яссахъ, въ 1864 г., изданіемъ депутата Бѣлокрин. митрополія инока Алимпія Милорадова, второй—въ 1876 г., также за-границей, въ Коломнѣ, инокомъ Николаемъ, съ предисловіемъ О. Швецова, затѣмъ—К. Николаевымъ въ Читеніяхъ общества исторіи и древностей (1865 г. кн. 3), наконецъ, въ Братск. Сл. за 1885 г. и отдѣльно, съ примѣчаніями Н. И. Субботина.

и сильно выраженные въ Посланіи обличенія ихъ лжеученій, составляющихъ въ сущности основныя ученія раскола; а окружниковъ могутъ обличать въ непослѣдовательности и внутренней несостоятельности изложеннаго въ Посланіи ученія о православной Церкви, находя подтвержденіе тому и въ самыхъ раздорахъ, имъ вызванныхъ въ старообрядчествѣ <sup>1)</sup>).

в) Сочиненія раскольническихъ писателей послѣдняго времени.

Въ послѣднее время старообрядцами написано и распространено такое множество сочиненій, что трудно даже перечислить ихъ. Большинство этихъ сочиненій принадлежитъ поповцамъ-окужникамъ, но есть не мало и безпоповщинскихъ <sup>2)</sup>).

Изъ числа первыхъ заслуживаютъ особеннаго вниманія: «Истинность старообрядствующей іерархіи», «Апология старообрядствующей іерархіи», «Показаніе всеобдержности двуперстнаго сложенія въ древней православной Церкви и погрѣшности противу св. Евангелія въ новообрядствующей греко-россійской Церкви» — † Арс. Швецова, «Мечъ духовный» — † Кл. Перетрухина, «Историко-каноническое обзорѣніе старообрядческаго общества» В. Механикова, «Разборъ отвѣтовъ на 105 вопросовъ» — совмѣстный трудъ всѣхъ питомцевъ Швецова, произведенный подъ его руководствомъ, «Церковь Христова временно безъ епископа» — И. Усова, именующагося епископомъ Нижегородскимъ и Костромскимъ, и нѣкоторыя др., а также журналы: «Старообрядецъ», «Старообрядцы», «Церковь» и др. Сравнительно съ прежними раскольническими писателями, нынѣшніе писатели австрійско-окужническаго согласія отличаются совершенно новыми способами и приѣмами какъ въ защитѣ раскола, такъ и въ нападеніи на православную Церковь и ея защитниковъ. Такъ, они а) не признаютъ безусловнаго авторитета за старопечатными книгами, а относятся къ нимъ критически и, когда нужно, доказываютъ неосновательность и недостоверность сообщаемыхъ ими свѣдѣній, иногда даже на основаніи «современныхъ изслѣдователей», хотя въ то же время приводятъ изъ нихъ свидѣтельства въ подтвержденіе излюбленныхъ старообрядческихъ ученій; б) приводятъ доказательства не только изъ сочиненій нашихъ православныхъ писателей, но даже католическихъ и протестанскихъ (въ русскомъ переводѣ), напр., Фаррара, Робертсона, Льюиса и др.; в) пишутъ языкомъ, почти ничѣмъ не отличающимся отъ современнаго литературнаго, и вмѣсто прежнихъ славянизмовъ уснащаютъ свою рѣчь (часто совсѣмъ не кстати) иностранными словами <sup>3)</sup>; г) ста-

<sup>1)</sup> Братск. Сл. 1885, II, 624—7.

<sup>2)</sup> Тульскіе безпоповецъ Батовымъ издано около 200 такихъ сочиненій.

<sup>3)</sup> Правосл. Путевод. 1905 г. т. I, стр. 856—862; Субботинъ Н. Мысли и замѣтки по вопросамъ о расколѣ стр. 55—61.

раются обить своихъ читателей, особенно изъ старообрядцевъ, ловко составленными софизмами и д) съ крайнею дерзостью и озлобленіемъ расточаютъ брань и наглые клеветы на православную Церковь и ея служителей и защитниковъ <sup>1)</sup>.

1) *Истинность старообрядствующей іерархіи противу взводимыхъ на нее обвиненій* напечатана въ Молдавіи въ 1885 г. Въ этомъ сочиненіи авторъ, послѣ неудачной защиты еретическаго ученія бѣлориницкаго Устава о подвременномъ, вмѣстѣ съ вѣками, рожденіи Сына Божія отъ Отца, о непорочномъ зачатіи Богородицы и др., усиливается доказать, что старообрядческое поповщинское общество «съ лишеніемъ единомысленныхъ себѣ епископовъ не лишилось наименованія Христовой Церкви», такъ какъ существенную сторону Церкви составляетъ исповѣданіе вѣры и обѣтованія Господни о neodолѣнности Церкви относятся только къ нему; вѣрующіе же, какъ пастыри, такъ и пасомые, составляютъ лицевую, внѣшнюю ея сторону, которая иногда можетъ измѣняться и колебаться. Затѣмъ онъ говоритъ о допущеніи къ священно-служенію бѣглыхъ поповъ, о чинопріемѣ и дѣйствіяхъ въ Бѣлой Криницѣ митр. Амвросія и т. д. и, наконецъ, полемизируетъ съ безпоповцами, бѣглопоповцами и неокружниками.— Съ самаго своего появленія «Истинность» получила широкое пространство и извѣстность; ею свободно пользуются старообрядцы и на бесѣдахъ, хотя особенными достоинствами она не отличается. Все почти, собранное здѣсь въ защиту австрійской іерархіи, приводилось и прежде старообрядцами въ защиту бѣглопоповства, напр., доказательства въ защиту чинопріема приходящихъ отъ ереси священныхъ лицъ и т. п. Несомнѣнно, что Швецовъ прибавилъ кое что отъ себя, привелъ нѣкоторыя свои объясненія, но и это все уже разсмотрѣно православными писателями.

2) *Апология старообрядствующей іерархіи* написана Шведовымъ по поводу бесѣды съ † миссіонеромъ о. Ксенофонтомъ Крючковымъ въ С.-Петербургской духовной академіи въ Мартѣ 1886 г. Въ ней авторъ подробно изложилъ свое ученіе о церкви и привелъ множество выписокъ изъ Свящ. Писанія и твореній св. отцовъ, содержащихъ будто бы ту мысль, что всѣ пастыри Церкви могутъ уклониться въ ересь и впасть въ безвѣріе, а вмѣстѣ съ этимъ Церковь будто бы можетъ временно лишиться священства и другихъ

---

<sup>1)</sup> Исключеніе составляютъ: Механиковъ, который чуждъ фанатической вражды противъ Церкви, лукавства и недобросовѣстности, и Кл. Перетрухинъ, который по характеру сочиненій и литературнымъ приемамъ стоитъ ближе къ старымъ раскольническимъ писателямъ. Суббот. мысли и замѣтки по вопросамъ о расколѣ, стр. 62—63, 38.

<sup>2)</sup> Обстоятельный разборъ этого сочиненія составленъ іеромонахомъ Мигоя (въ міръ М. Е. Шустовымъ) и изданъ Братствомъ св. Петра митр.

<sup>3)</sup> Мина іером. Разборъ апологии старообр. іерархіи. М. 1899 г., стр. 2 въ прим.