

Д. И. Менделеев

Сочинения

Том 21. Экономические работы IV

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 54
ББК 24
М50

М50 **Менделеев Д.И.**
Сочинения: Том 21. Экономические работы IV / Д. И. Менделеев – М.: Книга
по Требованию, 2015. – 627 с.

ISBN 978-5-458-48854-9

ISBN 978-5-458-48854-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2015

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2015

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр
От редакции	9
[Об исследовании окраин России]	21*
Первейшая надобность русской промышленности . . .	25
Приемы естествознания в изучении цен	33
Письмо в редакцию	43
К статьям о заводско-фабричных производствах . . .	45
Мнение о способах для поощрения мореходства и судостроения в России	53
Железнодорожные недочеты и способы их сокращения	65
По поводу лекции 29 января 1892 г. (Письмо в редакцию)	75
О фабрично-заводской промышленности	85
О фабрично-заводской промышленности России . . .	97
О необходимости правительственного пособия для издания русской промышленной библиотеки. (Письмо В. И. Ковалевскому)	101
Об издании русской промышленной библиотеки. (Второе письмо В. И. Ковалевскому)	116
Коммерческая политика России	129
Заводы	132
Впечатление [о] Всероссийской выставк[е] в Нижнем Новгороде	143
Выступления на Всероссийском Торгово-промышленном съезде в Нижнем Новгороде	151

	Стр.
Успехи некоторых отраслей русской промышленности, по обзорам, составленным для Главного коми- тета экспертов Всероссийской выставки 1896 г. . .	168
Фабрично-заводская промышленность и торговля России	171
Введение	173
Возникновение заводско-фабричной промышленности в Рос- сии. Влияние таможенных пошлин. Годовые обороты. Воз- растание внутренней производительности на счет иностран- ного ввоза. Причины медленного развития спроса и производ- ства фабрично-заводских продуктов. 14 промышленных краев или районов России, с картой. Свод важнейших данных, к ним относящихся. Отношение торговых и промышленных оборо- тов различных краев России, по данным о процентном и рас- кладочном сборе. Значение краев, наиболее выступающих в торгово-промышленном отношении. Число торговых свиде- тельств и билетов. Развитие заграничного отпуска продуктов промышленности. Размеры всех внешних оборотов России. Значение кустарной промышленности. Отношение торговых оборотов к оборотам промышленных предприятий. Размеры годовой производительности промышленных предприятий по роду товаров.	
Химическая промышленность	249
Зависимость ее развития от других отраслей промышлен- ности. Значительность иностранного ввоза. Условия даль- нейшего развития химической промышленности в России. Производство серной кислоты, соды (углекислой и едкой), азотнокислых препаратов, поташа, квасцов, хромпика и дру- гих химических продуктов. Косметики. Недостаточность про- изводства красильных веществ органического и минерального происхождения естественных и искусственных.	
[О покровительственной системе]	269
Оправдание протекционизма	283
Письмо к сотрудникам «Библиотеки промышленных знаний»	294
От редактора «Библиотеки промышленных знаний» . .	296
Программа, или содержание, «Библиотеки промышлен- ных знаний»	303
Химическая и нефтяная промышленность	317
Технология	326
Об исследовании Северного полярного океана во время пробного плавания ледокола «Ермак»	336

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Об исследовании Северного полярного океана	341
[Отношение между сельским хозяйством и другими видами промышленности]	351
[О связи между сельским хозяйством и другими видами промышленности]	353
[О соединении в Министерстве финансов заведывания всею промышленностью и о Высшем совете промышленности и торговли]	359
К познанию России	383
Вступление	385
I. Важнейшие числа, относящиеся ко всей России и к ее частям по переписи 1897 г.	390
Табл. 1. Число жителей. Распределение их по полу и возрасту. Число одержимых физическими недостатками. Количество земли на душу	398
Табл. 2. Распределение жителей по природному языку, по вероисповеданию и по образованию	418
Табл. 3. Число хозяйств и городских жителей. Распределение жителей по занятиям и способам жизни	460
II. О центре России	496
Табл. 4. Географическое положение центров отдельных как губерний, так и их совокупностей	506
III. О карте России	515
Табл. 5. Географическое положение главных городов и их населенность	523
Карта России	534—535
Дополнения к познанию России	535
Предисловие	537
Вступление	538
Глава I. Данные о народонаселении шести наибольших мировых держав	549
Табл. 1. Народонаселение шести наибольших мировых держав к 1907 г.	588
Глава II. О народонаселении всех частей света	590
Табл. 2. Народонаселенность и землеобладание стран всех частей света к 1907 г.	618

ОТ РЕДАКЦИИ

Д. И. Менделеев — один из крупнейших русских дореволюционных экономистов. Многие из его работ, посвященные вопросам конкретной экономики, опубликованы в разных томах настоящего собрания сочинений (металлургия, нефть, сельское хозяйство и т. д.). В XVIII—XIX томах помещены его работы по таможенному тарифу и протекционизму, в XX томе — работы по экономике промышленности, а в настоящий XXI том включены 32 работы великого ученого (расположенные в хронологическом порядке), относящиеся к изучению экономических ресурсов России, или, как образно выражался Д. И. Менделеев, «К познанию России». Это — статьи и письма по экономическим вопросам, а также крупное экономическое исследование «К познанию России». «Дополнения к познанию России» являются посмертным изданием: первая часть была сдана в печать Д. И. Менделеевым незадолго до смерти, а вторая осталась незаконченной и издана его сыном.

Почти все работы, публикуемые в томе XXI, связаны с исследованиями Д. И. Менделеева в области познания России и свидетельствуют о его глубоком и всестороннем интересе к изучению населяющих нашу страну народов, ее природы, естественных богатств и разнообразных отраслей народного хозяйства. В течение почти трех десятилетий Д. И. Менделеев интересовался особенностями экономического развития России и все свои усилия направлял на содействие всемерному развитию ее промышленности.

В исследованиях, связанных с познанием России, Д. И. Менделеев обсуждает целый ряд вопросов промышленного развития страны. Он ратует за устранение остатков полукрепостнических элементов в экономике и государственном устройстве России, задерживающих ее экономическое развитие; рекомендует пересмотр устаревшего фабрично-завод-

ского законодательства, не отвечающего возросшим потребностям промышленного развития; считает необходимым организацию министерства промышленности для защиты промышленных интересов и требует от царского правительства обеспечения промышленности дешевым кредитом, путем организации широкой сети специальных банков; ратует за широкое развертывание геолого-разведочных работ, в частности, на Севере; настаивает на необходимости распространения среди населения научных знаний, и с этой целью предпринимает издание популярной «Библиотеки промышленных знаний», посвятив ей много времени и труда.

Задачи, поставленные Д. И. Менделеевым в области развития народного хозяйства, науки и техники, — широки, разнообразны, и некоторые из них сохраняют актуальность до настоящего времени. Д. И. Менделеев, например, мечтал о покорении Северного полюса и, с этой целью, в возрасте 67 лет, добивался разрешения возглавить научную экспедицию на ледоколе «Ермак»; он мечтал о покорении стратосферы и о развитии воздухоплавания в России; ставил вопрос о необходимости развития русской хлопковой базы в Закавказье и за Каспийским морем; для целей развития Донецкого каменноугольного бассейна разработал проект создания водной магистрали, соединяющей Донбасс с морем.

Настоящий том начинается с публикации статьи Д. И. Менделеева «Об исследовании окраин России», в которой он призывает естествоиспытателей описывать простым языком «... всю совокупность условий, имеющих значение для экономического быта, в тех окраинах России, где возможны еще новые, обширные поселения — если не теперь, то в будущее время» (стр. 22).

Прямое отношение к вопросам познания России имеют его работы, написанные в связи с Нижегородской выставкой 1895 г., а также труды, связанные с исследованиями Северного Ледовитого океана. Только небольшое число из публикуемых в настоящем томе работ имеет отношение к исследованиям другого рода, связанным с вопросами экономики отдельных отраслей промышленности и защитой протекционизма.

Внимание Д. И. Менделеева привлекают, с одной стороны, суровые условия природы родной страны, расположенной на $\frac{1}{3}$ на берегах Северного Ледовитого океана, страны, обладающей большой территорией пустынь и тундр и имеющей длинные зимы, когда в течение почти половины года в тогдашних условиях было невозможно приложение

труда в земледелии. Он ищет пути для победы над силами природы, справедливо указывая при этом на богатства Севера природными ископаемыми как основу будущего освоения русским народом северных окраин.

С другой стороны, Д. И. Менделеева интересуют природные богатства Урала, Кривого Рога, Донбасса, Сибири и Средней Азии с их огромными запасами каменного угля, железных руд и других полезных ископаемых. С глубоким интересом он описывает первые шаги в развитии русской нефтяной промышленности, русского хлопководства и отечественной химической промышленности (в частности, в связи с богатыми запасами глауберовой соли в заливе Кара-Богаз-гол). Он особенно подчеркивает замечательные творческие способности русского народа, который «... уже заявил, начиная с Ломоносова, свою склонность и свои способности именно в науках, необходимейших для промышленности» (стр. 25).

В связи с описанием экспонатов Сибирского отдела Нижегородской выставки Д. И. Менделеев защищает русский приоритет в открытии паровой машины Ползуновым, вольтовой дуги Петровым, в изобретении «электрической свечи» Яблочковым и лампы накаливания Лодыгиным. Д. И. Менделеев отмечает также русский приоритет в создании телеграфа русским изобретателем Шиллингом. Эти замечания он заканчивает словами сожаления, что не дожить ему «... до той выставки, которая покажет такой новый скачок русской исторической жизни, при котором свои Ползуновы, Петровы, Шиллинги, Яблочковы, Лодыгины не будут пропадать, а станут во главе русского и всемирного промышленного успеха» (стр. 150).

С глубоким вниманием он обсуждает особенности географического положения России, находящейся между Европой и Азией, верит в великое будущее своей страны и проявляет большой интерес к будущим взаимоотношениям России и Китая — этих двух «спящих великанов», пробудившихся в конце XIX и начале XX в.

Свои выводы и заключения Д. И. Менделеев строит на основе анализа большого количества цифр и фактов и делает заключения, как он сам выражается, на базе «... серьезных и сколько-либо продуманных сопоставлений, основанных на полных числах» (стр. 380).

Однако в ряде случаев Д. И. Менделеев приходит к неправильным выводам и заключениям. В частности, без должного основания он придает большое значение своим

построениям, определяющим центр территории России около г. Туруханска, а центр населенности — около г. Моршанска. Известно, что эпигоны Д. И. Менделеева эти его формально-математические построения превратили в схоластическую «теорию» центрографии.

Столь же неправильно Д. И. Менделеев придает большое значение и отдельным цифровым соотношениям. Так, например, по поводу соотношения между населением метрополии и колоний Германии он пишет: «... когда-нибудь эти соотношения выразятся в исторических событиях» (стр. 574). Он неправильно рассматривает, как нечто постоянное и неизменное, факт преобладания женщин над мужчинами в Европе, а мужчин над женщинами — в Азии. Сопоставляя число русских и китайцев, а также число немцев, французов и англичан и отмечая существенную разницу в их численности, он считает, что «... это когда-нибудь скажется (чень сильно» (стр. 576).

В работе «К познанию России» Д. И. Менделеев, анализируя итоги переписи населения России 1897 г. по 19 естественно-историческим зонам, названным им «краями или землями», группирует основные данные переписи (распределение населения по полу, возрастным группам, родному языку, по отдельным отраслям народного хозяйства и т. д.). При этом наибольшее внимание он обращает на показатель плотности населения, соотношение мужчин и женщин и другие аналогичные данные. Здесь он не избежал той опасности, против которой В. И. Ленин предостерегал экономистов, как раз в связи с анализом данных этой же переписи населения 1897 г., опасности, которую следует иметь в виду, «... если не хочешь разменять цельной экономической картины на мелочи».¹

В исследовании Д. И. Менделеева мы не находим как раз этой цельной экономической картины, характеризующей подразделение населения страны на основные классовые группы и распределение населения между промышленностью, торговлей, сельским хозяйством и непроизводительными занятиями (чиновники, духовенство, рантье и т. д.). Анализируя итоги этой же переписи, В. И. Ленин произвел свой знаменитый расчет классового состава населения России в конце XIX в. Образцом подлинного экономического анализа демографических данных в этом отношении являются

¹ В. И. Ленин, Сочинения, т. 3, стр. 443.

те несколько страниц ленинской работы, которые включены в качестве добавления ко 2-му изданию его классического исследования «Развитие капитализма в России».¹

В «Дополнениях к познанию России» Д. И. Менделеев, стремясь уяснить место России среди стран мира, делает опыт исчисления народонаселения шести наиболее крупных мировых держав и народонаселения всех частей света. Однако и здесь он основное внимание сосредоточивает на показателях, характеризующих размер территории, численность населения, его плотность, соотношение между мужчинами и женщинами, и на размере прироста населения. Как в основной работе, так и в «Дополнениях к познанию России» у Д. И. Менделеева имеется ряд оригинальных и интересных сопоставлений, но отсутствует цельная экономическая картина раздела мира между главными капиталистическими странами. Гениально показан раздел мира между великими державами в работе В. И. Ленина «Империализм, как высшая стадия капитализма».² В замечательном ленинском труде ярко и выпукло выступили наружу наиболее характерные черты экономического положения во всем мире, сложившегося к началу XX в., когда закончился захват империалистическими державами незанятых земель, когда мир оказался уже поделенным и когда империалистические страны стали вести борьбу за передел территорий в поисках источников сырья, рынков сбыта и сферы приложения капитала.

Работы Д. И. Менделеева «К познанию России» и «Дополнения к познанию России» написаны на материалах статистики населения, но в них нет классового подхода и не выявлены роль и значение национальных движений. Непревзойденным образцом правильного анализа данных статистики народонаселения является незаконченная работа В. И. Ленина «Статистика и социология»,³ предпринятая им через 10 лет после выхода в свет трудов Д. И. Менделеева. В этой работе В. И. Ленин анализирует данные о различных странах мира не только в отношении численности отдельных национальностей, но и с точки зрения удельного веса господствующих и угнетенных наций, с точки зрения группировки государств на политически зависимые и самостоятельные.

¹ В. И. Ленин, Сочинения, т. 3, стр. 438—443.

² В. И. Ленин, Сочинения, т. 22.

³ В. И. Ленин, Сочинения, т. 23.

Вслед за буржуазными социологами Д. И. Менделеев неправильно придает решающее значение плотности населения. И это несмотря на то, что перед его глазами был пример Китая, где большая плотность населения в основных провинциях, при отсутствии изменений в производственных отношениях и при гнете капитализма приводили (вплоть до середины XX в.) к застою и косности. Д. И. Менделеев неоднократно отмечает в работе «Дополнения к познанию России» признаки «пробуждения Китая», хотя и не подчеркивает, что это было началом борьбы китайского народа против полуфеодального и полукOLONиального режима, впоследствии переросшей в китайскую антиимпериалистическую и национально-освободительную революцию.

Заглядывая в далекое будущее, Д. И. Менделеев сосредоточивает свое внимание на вопросах общей численности населения земного шара, могущей (по его расчетам) через 250—300 лет достигнуть 10 миллиардов человек. И здесь он опять-таки выдвигает в качестве основного показателя плотность населения в 1,3 га земной суши на одного человека (стр. 597). Веря в прогресс, науку и силу знания, он полагает, что это население будет обеспечено пищей, но необоснованно считает, что к этому времени годовой прирост населения земного шара станет нулевым (стр. 600).

В отдельных случаях его рассуждения о размножении населения основаны на биологизации социальных процессов, т. е. на положениях, свойственных буржуазным социологам.

Иногда у Д. И. Менделеева имеется нечеткое отграничение одного понятия от другого: воспроизводство рабочей силы он заменяет вопросом о размножении населения; способ общественного производства материальных благ — соотношением населения и территории; концентрацию населения в городах и на отдельных участках территории — общей плотностью населения. Не разграничивая например, вопрос о значении концентрации населения и вопрос о плотности его, он в доказательство значения последнего говорит: «... ни Рафаэля, ни Ньютона, ни Стефенсона или даже Гарибальди и Гамбетты нельзя и представить без народной скученности» (стр. 598). Однако в отдельных случаях Д. И. Менделеев правильно подчеркивает значение способа производства материальных благ. Так, например, он пишет: «... за промышленную эпоху, может быть, последует в будущем сложнейшая эпоха, признаком которой, по моему мнению, может служить облегчение или крайнее упрощение способов добычи пищи, одежды и крова. К этому крайнему упроще-

нию должна стремиться опытная наука, уже отчасти в ту сторону направляющаяся за последние десятилетия» (стр. 450).

Однако односторонне понимая способ производства, он совершенно упускает из виду ту сторону общественного способа производства, которая характеризует производственные отношения, т. е. отношения людей в процессе производства материальных условий общественной жизни. Это обстоятельство рельефно выступает, когда Д. И. Менделеев, например, подразделяет историю развития человеческого общества на кочевой период, сельскохозяйственный период и промышленный быт (стр. 449).

В силу этого в работах Д. И. Менделеева отсутствует научная классификация основных общественных формаций: первобытно-общинный строй, рабовладельческий, феодальный, буржуазный строй, социалистическое и коммунистическое общество. Это приводит его к противоречивым суждениям. Так, с одной стороны, вполне прогрессивными являются его положения, что «... Россия переросла земледельческий период» (стр. 25) и его решительное возражение против «... утопий всеобщего сидения на земле» (стр. 133). Положительное к себе отношение вызывают и его возмущение против тех, «...которые хотели бы сохранить в преобладании сельскохозяйственный строй» (стр. 451), а также его возражения против сохранения сословных привилегий дворянству (стр. 458). С другой стороны, не может не вызвать возражений, в частности, его стремление отделить вопрос о развитии капитализма от вопроса о развитии фабрик и заводов и тем самым отделить ту сторону единого общественного способа производства, которая характеризует производственные отношения, от той стороны способа производства, которая выражает производительные силы общества. Д. И. Менделеев утверждает, например, и для эпохи капитализма, что «...сущность заводско-фабричных дел вовсе не в той капиталистической форме, которую ему придало современное положение вещей», и что «... капитализм не есть основная сущность дел фабрик и заводов, а только их неизбежная, современная форма». Подобные положения нужны Д. И. Менделееву для того, чтобы заявить: «... до капитализма мне нет дела».

Эту сторону воззрений Д. И. Менделеева приходится отмечать тем более, что в то время, когда он писал свою книгу «К познанию России», — передовые умы человечества уже ярко показали, как капитализм в стадии империализма