

А.А. Куник

**Выдержки Паисия Лигарида из бесед
Патриарха Фотия**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
А11

А11 **А.А. Куник**
Выдержки Паисия Лигарида из бесед Патриарха Фотия / А.А. Куник – М.: Книга по Требованию, 2021. – 146 с.

ISBN 978-5-4241-6080-6

ISBN 978-5-4241-6080-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Пять короткихъ строкъ этой замѣтки занимаютъ менѣе половины поля противъ первыхъ 8 строкъ первой замѣтки и идутъ въ направленіи перпендикулярномъ къ направленію строкъ той замѣтки; слѣдовательно, чтобы написать вторую замѣтку, листокъ, котораго главная часть на первой страницѣ была уже исписана, пришлось положить бокомъ.

На нижней долѣ второй страницы читаются шесть строкъ, написанныхъ мелкимъ же почеркомъ и составляющихъ третью замѣтку:

«Есть нѣсколько мѣстъ доказывающихъ по совокупности, что Лигаридъ пользовался для выдержекъ не Аеоноиверскимъ кодексомъ, по крайней мѣрѣ не тѣмъ, который намъ извѣстенъ

221,13 ἐσάλευεν

— ,30 ἀνθομολογεῖσθαι»¹⁾

Тутъ письмо идетъ въ направленіи противоположномъ къ направленію строкъ главной части листка; т. е., чтобы написать третью замѣтку, листокъ, котораго главная часть на второй страницѣ была уже занята послѣдними строками первой замѣтки, нужно было положить верхомъ внизъ. Строки третьей замѣтки начинаются на главной части листка на нѣкоторомъ разстояніи отъ края, оказавшагося при такомъ положеніи листка лѣвымъ, и захватываютъ значительную долю поля.

По содержанію замѣтокъ, очевидно, что первая изъ нихъ принадлежитъ первому, а вторая и третья—второму рѣшенію вопроса о Фотіевской рукописи Лигарида; а по размѣщенію замѣтокъ такъ же очевидно, что второе рѣшеніе было позднѣйшей и, надо думать, послѣдней стадіей въ ходѣ изслѣдованія. Появъ такимъ образомъ движеніе мысли изслѣдователя, я счелъ себя въ правѣ при изданіи отрывковъ предисловія Виктора Карловича опустить тѣ, которые имѣли связь съ первымъ рѣшеніемъ. Значительная доля ихъ содержанія была устранена матеріалами, сообщенными въ статьѣ Куника, находкѣ которой, какъ увидимъ, В. К. приписывалъ большую важность. Чтобы сдѣлать отрывочное изложеніе болѣе понятнымъ, я вынужденъ былъ дать отъ себя нѣкоторыя дополненія; ихъ я обозначилъ скобками < >.

При томъ рѣшеніи, на которомъ остановился я, по всей видимости, долженъ былъ остановиться В. К., попрежнему остается загадкой, откуда взялась и куда исчезла Лигаридова рукопись Фотія; но благодаря Виктору Карловичу мы теперь точно знаемъ все, что заблагоразсудилъ сообщить изъ нея самъ Лигаридъ.

1) <См. ниже, стр. 04>.

«Выдержки» изъ двухъ бесѣдъ, изъ бесѣды о нашествіи Руск, В. К. рѣшилъ напечатать отдѣльно отъ другихъ, и именно въ предисловіи: см. стр. 6. Такое выдѣленіе, можетъ быть, не совсѣмъ удобно для читателей; но нельзя было не сохранить его, не перепечатывая заново всей работы.

Почти вся эта часть «выдержекъ» и соответствующая часть сопоставленнаго съ ними текста самыхъ бесѣдъ набраны были еще при жизни Виктора Карловича, но не были имъ подвергнуты корректурѣ.

Для корректуры «выдержекъ» я воспользовался сдѣланной и свѣреной имъ самимъ копіей ихъ Парижскаго оригинала.

Текстъ бесѣдъ первоначально набранъ былъ по изданію Наука, но съ нѣкоторыми переменами: всѣ тѣ чтенія, которыя у Наука отмѣчены какъ отступленія отъ чтеній Иверскаго списка, В. К. замѣнилъ этими послѣдними. Ясно, что онъ желалъ по возможности точно воспроизвести Иверскій текстъ; этого требовала и постановка главной темы предисловія, сводившая его задачу къ рѣшенію вопроса объ отношеніи Памсіевскаго списка произведеній Фотія къ Иверскому. Я полагалъ, что поступлю въ духѣ намѣреній Виктора Карловича, если воспользуюсь возможностью дать еще болѣе точную транскрипцію Иверскаго списка. Соответственно цѣли своего труда В. К. хотѣлъ напечатать выдержки Лигаряда такъ, чтобы изданіе было возможно точной типографскою копіей Парижскаго оригинала. Разъ признана была необходимость сопоставить съ ними Иверскій текстъ, нельзя было оспаривать по крайней мѣрѣ желательности такой же копіи и этого текста. Нѣкоторыя мелочныя особенности рукописныхъ начертаній, не имѣвшія значенія для Наука и потому имъ не отмѣченныя, могли быть не безразличными для той задачи, которую рѣшалъ Ерштедтъ.

По ходатайству Академіи въ ея бібліотеку выслана была изъ Румянцовскаго Музея съ любезнаго согласія его директора Севастьяновская фотографическая копія Иверскаго списка. По ней настолько точно, на сколько дозволяли характеръ его письма, свойства старинныхъ фотографій, сильно уменьшенныхъ и частію порядкомъ выцвѣтшихъ, и обычныя средства типографскаго искусства, я и старался напечатать текстъ двухъ бесѣдъ¹⁾.

1) Довольно часто, должно быть, и въ самой рукописи, а еще чаще, конечно, на фотографіяхъ знаки надстрочные и знаки препинанія имѣютъ такой видъ, что не вездѣ съ полной увѣренностью можно отличать острое удареніе отъ тяжелаго, одно дыханіе отъ другого, нижнюю точку отъ верхней и отъ запятой. — Буквы *ı* и *ı* по большей части имѣютъ сверху по двѣ точки; кое-гдѣ, въ очень блѣдныхъ или очень темныхъ частяхъ фотографій, я не въ силахъ былъ опредѣлить, вижу ли слѣды этого украшенія или случайныя пятнышки и черточки: въ печатной копіи я оставилъ его вообще только тамъ, гдѣ оно имѣетъ значеніе для произношенія. — Послѣдній слогъ такихъ формъ, которыя могутъ оканчиваться и на *-σı* и на *-σıv*, рукопись нерѣдко обозначаетъ такъ: надъ предшествующей гласной пишется буква *σ*, а надъ ней двѣ точки. Наука на мѣсто этого сокращенія подставляетъ то *σı*, именно предъ согласными, то *σıv*, именно предъ гласными: такъ, напр., р. 204, 4 sq. онъ напечатать

Ограничиться использованиемъ показаній Наука для воспроизведенія Иверскаго текста пришлось при печатаніи той части первой бесѣды, которая въ изданіи Наука занимаетъ мѣсто отъ стр. 206,8, отъ слова $\rho\alpha\delta\acute{\upsilon}\mu\omega\varsigma$, до стр. 208,1, до слова $\sigma\mu\omicron\iota$: эта часть, т. е. снимки страницъ 78 и 79-й Иверскаго списка, въ экземплярѣ Румянцовскаго Музея отсутствуютъ.

Константинопольскій издатель бесѣдъ и рѣчей Фотія г. Аристархи уже пользовался Пансіевыми выдержками. Отмѣтилъ ихъ для него изъ Парижскаго кодекса г. Искендер-Ходжа, бывший секретарь Оттоманскаго посольства въ Парижѣ. Вслѣдствіе особенностей Константинопольскаго изданія довольно трудно по нему опредѣлять, что есть у Лигарида и чего нѣтъ. Въ частностяхъ показанія г. Аристархи или его сотрудника-дипломата нерѣдко расходятся съ показаніями русскаго еллиниста. На чьей сторонѣ должна быть правда, рѣшить не колеблясь тотъ, кому знакомы качества работъ В. К. Ернштедта. Парижскую рукопись онъ имѣлъ въ своемъ пользованіи по крайней мѣрѣ дважды.

Если бы необходимо было довѣрять изданію г. Аристархи, то однимъ изъ самыхъ неумѣлыхъ или недобросовѣстныхъ издателей, какіе только когда-либо бывали, надо было бы признать — Августа Наука. Изъ показаній Константинопольскаго изданія слѣдовало бы, что сообщенія Наука объ Иверской рукописи переполнены грубѣйшими, изумительнѣйшими ошибками, что во множествѣ случаевъ онъ не только невѣрно читалъ отдѣльныя начертанія или пропускалъ слова, какія есть въ этомъ спискѣ, но цѣликомъ выдумывалъ слова, которымъ вовсе мѣста тамъ нѣтъ. Чтобы быть понятнымъ, приведу нѣсколько примѣровъ. Для удобства читателя буду отмѣчать страницы со строками Наукова изданія и страницы съ числами примѣчаній Константинопольскаго. Всякій привыкшій пользоваться критическими изданіями долженъ думать, что Иверскому списку усвоятся чтенія

$\sigma\beta\epsilon\upsilon\nu\omicron\sigma\iota$ — $\acute{\alpha}\nu\alpha\pi\tau\omicron\sigma\iota\nu$, хотя въ рукописи въ обѣихъ формахъ способъ обозначенія окончанія совершенно одинъ и тотъ же. Не предрѣшая вопроса о томъ, какое чтеніе имѣлъ въ виду переписчикъ, я обозначаю это сокращеніе такъ: $\sigma(\tau)$.—Р. 213,14 (предъ согласною) Наукуъ напечаталъ $\acute{\epsilon}\sigma\tau\iota$, а р. 229,9 (предъ гласною) дважды $\acute{\epsilon}\sigma\tau\iota\nu$, хотя во второмъ мѣстѣ первая изъ двухъ тождественныхъ глагольныхъ формъ выражена въ рукописи тѣмъ же самымъ сокращеніемъ, которое употреблено въ первомъ мѣстѣ. Я обозначаю это сокращеніе такъ: $\acute{\epsilon}\sigma\tau(\tau)$, а другое отличающееся отъ этого только отсутствіемъ ударенія, такъ: $\acute{\iota}\sigma\tau(\tau)$.—При печатаніи выдержекъ Лигарида В. К. Ернштедтъ желалъ и въ печати отличать тѣ случаи, въ которыхъ въ автографѣ Пансія форма буквы сигма, обыкновенно употребляемая въ концѣ словъ, является въ срединѣ, въ спайкѣ сложныхъ словъ. Въ Иверскомъ спискѣ есть три формы этой буквы: двѣ встрѣчаются предъ гласными въ началѣ и въ срединѣ словъ; третья употребляется въ концѣ словъ, а кромѣ того—предъ согласными—и въ срединѣ словъ, простыхъ и сложныхъ безразлично; исключеніе составляютъ лигатуры, обозначающія сочетанія согласныхъ $\sigma\delta$, $\sigma\tau$, $\sigma\tau$ и т. п. Вообще я не считалъ нужнымъ подчинять этимъ правиламъ печатаніе Иверскаго текста; но не пренебрегалъ возможностью обозначать случаи совпаденія въ этомъ отношеніи его ореографіи съ ореографіей Лигарида.

у Наука	у г. Аристархи
201,6 συμπατάσσοῦσα	II 6, συμπατοῦσα
203,11 ὡς	8,15 καὶ
204,2sq. δακρύω μὲν γὰρ κάγω σὺν ὑμῖν	9, δακρύω μὲν γὰρ σὺν ὑμῖν
205,6 ἔτι κατασθήσει	10,21 ἐπικαταστήσει
205,7 ἐστήρικτο	11, ἐστήρικται
205,17 καὶ μὴ παραπολύ	11,13 καὶ παραπολύ
205,18sq. τῶν ὑπηργμένων ἡμῖν ἀμαρτημάτων	11,17 τῶν ὑπηργμένων ἀμαρτημάτων
208,2sq. χλευασμὸς τοῖς	15,28 χλευασμὸς ἐπὶ τοῖς
208,26 ἐφ' ἐαυτὴν ταῦτα πάντα	17,17 ἐφ' ἐαυτὴν πάντα
210,8 ἀλῶναι	18,12 ἀλῶσαι
214,15sq. φιλάνθρωπος ὢν καὶ μετανοῶν ἐπὶ κακίαις	26,12 φιλάνθρωπος ὢν ἐπὶ κακίαις
218,8 ἐν ἐλπίδι	33,18 ἐλπίδι
224,18 διαπολιτευομένοις	44,10 πολιτευομένοις
226,8 ὑπερασπιστῆς ἐστι	46,23 ὑπερασπιστῆς δὲ
226,16 καταιγίδος ἢ μερίς	47,20 καταιγίδος μερίς
226,20 τὸ πάθος ἡμῶν εἰς.	48, τὸ πάθος εἰς
227,5 καὶ θεραπεία	48,16 τῇ θεραπείᾳ
228,16 τοσοῦτον	51,8 τὸ φύλον
228,17 ὅσον ἂν ἡμεῖς	51,4 ὅσον ἡμεῖς
229,7 πορθουμένοις τε καὶ	52, πορθουμένοις καὶ
229,18 καὶ τὴν ἔριν	52, καὶ ἔριν

Какъ понять возможность такихъ разногласій? Не умѣлъ Наукъ читать погречески? Выдавалъ свои галлюцинаціи за рукописныя чтенія? Но какъ тогда объяснить, что всѣ эти чтенія, ложно будто бы усвоенныя въ Иверскому списку, находятся, по свидѣтельству самого г. Аристархи, въ Иерусалимскомъ, т. е. въ томъ, который хранится въ Константинопольскомъ Святогробскомъ подворьѣ Иерусалимскаго патріархата? Вѣдь объ этомъ списокѣ Наукъ не могъ имѣть никакого представленія. Какъ объяснить, что почти всѣ сейчасъ перечисленныя чтенія Наука, а именно тѣ, которыя я напечаталъ разрядкой, самъ г. Аристархи вынужденъ былъ принять въ свой текстъ Фотія? Что это? Новое, болѣе блестящее, чѣмъ всѣ прежнія, доказательство силы и правъ конъектуральной критики? Но, если Наукъ по скромности или почему бы то ни было приписалъ кодексу то, чтѣ создалъ собственной догадкой, то отчего Карлъ Мюллеръ, который послѣ издалъ бесѣды по тѣмъ же фотографическимъ снимкамъ, какъ и

Нáукъ, не отмѣтилъ такихъ поразительно странныхъ неточностей своего предшественника? — Оттого, конечно, что такихъ неточностей вовсе и не бывало: могу это удостовѣрить какъ очевидецъ. Севастьяновскій фотографическій снимокъ мнѣ удалось сличить съ изданіями Нáука, Мюллера и Аристархи; печатая ту часть предисловія В. К. Ернштедта, въ которой Иверскій текстъ сопоставляется съ выдержками Лигарида, я постоянно имѣлъ предъ глазами фотографическія же копіи того снимка. Нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что кой-какія мелочныя подробности могли ускользнуть отъ вниманія перваго издателя; не трудно было замѣтить ихъ теперь, когда существенныя и труднѣйшія части установленія текста исполнены такимъ мастеромъ дѣла. Но за исключеніемъ двухъ-трехъ такихъ подробностей, во всѣхъ остальныхъ случаяхъ разногласія между Нáукомъ и новѣйшимъ издателемъ фотографія опровергаетъ г. Аристархи. Можетъ быть, въ его погрѣшностяхъ отчасти виноваты тѣ лица, которыя дѣлали для него сличенія рукописей, но, судя по характеру и отдѣльныхъ ошибокъ и всего строя изданія, очень вѣроятно, что во многомъ виноватъ самъ издатель, какъ-то странно воспользовавшійся чужими сообщеніями.

Чтобы устранить внесенное въ критическій аппаратъ «бесѣдъ на шествіе Руся» новѣйшимъ ихъ издателемъ смятеніе, чтобы выяснить, въ какихъ существенныхъ поправкахъ могутъ нуждаться вообще его показанія, я не знаю средства, которое при довольно легкой выполнимости было бы болѣе убѣдительно, чѣмъ обнародованіе фототипической копіи Севастьяновскихъ снимковъ. Не теряю надежды, что это вскорѣ удастся сдѣлать. А пока, можетъ быть, если не г. Аристархи, то другіе интересующіеся текстомъ Фотіевыхъ бесѣдъ не откажутъ въ нѣкоторомъ довѣрїи и представляемой здѣсь копіи типографической.

Константинопольскаго издателя, какъ кажется, не способны были бы переубѣдить и фототипіи. Зная, что Нáукъ и Мюллеръ издавали Фотіа по фотографіямъ, онъ съ невозмутимой рѣшительностью противопоставляетъ свои сообщенія объ Иверскомъ текстѣ какъ болѣе достовѣрныя не только показаніямъ этихъ издателей, но и показаніямъ Севастьянова, т. е. самого фотографическаго аппарата. Такъ, напр., по сообщеніямъ г. Аристархи выходитъ,

будто бы Иверскій списокъ имѣеть:

6₁₂ τηλικούτων
7₄ ἀμαρτίας . . . καὶ, ὡς
20₂ δουλεύουσαν
21₂₆ κοπάσει

и будто бы Σ (Севастьяновская фотографія того-же списка) даетъ:

p. 202,2 N τηλικούντων
p. 202,11 *ἀμαρτίαὶ καθῶς
p. 211,1 δουλεύσαν
p. 211,27 κοπιάσασαι

47 ₄ εἰ τι τις	p. 226,5	*εἰη *τις
47 ₂₀ μάστιξ	p. 226,17	μάστιγξ
50 ₁₈ κομᾶ τὸν βίον	p. 228,8sq.	*τὸν *βίον *κομᾶ

Звѣздочками я отмѣтилъ тѣ чтенія, которыя, по сообщеніямъ г-на же Аристархи, подтверждаются Іерусалимскою рукописью, а разрядкой — тѣ, которыя онъ самъ принялъ въ текстъ Фотія. Чтò думалъ издатель, когда видѣлъ, что его слнчатели такъ разногласятъ съ фотографіей? Что свидѣтельствамъ инокѡвъ аеонскихъ болѣе слѣдуетъ вѣрять, чѣмъ свидѣтельствамъ самого Ἠελίου ὁς πάντ' ἔφορᾶ καὶ πάντ' ἑπακούει? Что фотографія — при какихъ-нибудь сверхъестественныхъ вліяніяхъ — способна не только опускать начертанія, но и замѣнять одну букву другою, прибавлять буквы и цѣлые слоги, переставлять слова и подчасъ такими извращеніями исправлять поврежденный оригиналъ?

Въ библіотекѣ Академіи есть изготовленный по желанію Виктора Карловича Б. В. Фармаковскимъ превосходный фотографическій снимокъ Іерусалимскою рукописи бесѣдъ: онъ показываетъ, что опасно было бы полагаться на сообщенія Константинопольскаго изданія и о ней.

Но подробнѣе объ этомъ послѣ, когда доведется устроить при помощи собранныхъ Викторомъ Карловичемъ матеріаловъ новое изданіе бесѣдъ. Теперь сказаннаго достаточно, чтобы объяснить, почему работа Виктора Карловича о выдержкахъ Лигарида все еще нужна, хотя Константинопольскій издатель уже пользовался ими, и почему въ ея предисловіи сообщенія г. Аристархи о текстахъ Лигарида и Фотія во вниманіе не приняты.

Довольно многія изданія, печатавшіяся А. А. Кунникомъ съ половины пятидесятихъ годовъ прошлаго вѣка, не успѣли выйти въ свѣтъ при жизни автора. Выпускъ нѣкоторыхъ былъ по тѣмъ или другимъ причинамъ задержанъ покойнымъ, хотя они, повидимому, и были совершенно закончены печатаніемъ. Къ числу такихъ принадлежитъ статья «О трехъ спискахъ Фотіевыхъ бесѣдъ 865 года».

Какъ выяснилъ А. С. Лаппо-Данилевскій въ докладѣ Историко-Филологическому Отдѣленію Академіи 16-го февраля 1900 года, эту работу въ 1861 г. постановлено было напечатать въ «Русскомъ Архивѣ», изданіе котораго за годъ передъ тѣмъ было предпринято Аристомъ Аристовичемъ¹⁾.

1) Въ 1860-мъ г. въ распоряженіе Отдѣленія предоставлена была нѣкоторая особая сумма для употребленія на какое-либо научное изданіе. Наукъ предлагалъ предпринять на

По его предположенію она должна была служить введеніемъ къ тексту бесѣдъ, который былъ приготовленъ къ печати Наукомъ. Въ 1869 году, однако, А. А. отказался отъ изданія «Русскаго Архива».

Напечатанные листы той части изданія, которая теперь насъ интересуетъ, почти сполна были уничтожены. Единственный экземпляръ, найденный по смерти Ариста Аристовича, заключаетъ въ себѣ 4 листа въ осьмушку; первыя 41 страницы заняты статьей Куника, а страницы 42—64—первыми Науковскимъ изданіемъ двухъ бесѣдъ Фотія, также не увидѣвшимъ свѣта. По свѣдѣніямъ Академической типографіи первые 3 листа печатались въ 1862-мъ, а послѣдній—въ 1863 году.

В. К. Ершtedтъ, ознакомься со статьей «О трехъ спискахъ», заявилъ, что ее желательно было бы перепечатать въ видѣ введенія къ его собственному изслѣдованію о бесѣдахъ патріарха Фотія, съ опущеніемъ выписокъ изъ «Библіотеки» Комбефи и текста самыхъ бесѣдъ. В. К. по порученію Отдѣленія долженъ былъ наблюдать за перепечаткою, но умеръ, не успѣвъ приступить къ ней. Мнѣ досталась честь наслѣдовать ему и въ этомъ дѣлѣ.

Онъ желалъ, чтобы ознакомленіе со статьей служило читателю введеніемъ къ чтенію изслѣдованія «О выдержкахъ Паясія Лигарида». Согласно этому желанію изслѣдованіе Ариста Аристовича и отрывки изслѣдованія Виктора Карловича соединены въ одной книжкѣ «Записокъ». Но текстъ «Выдержекъ» былъ уже напечатанъ, когда найдена была статья Куника; собственное свое изслѣдованіе самъ В. К. пожелалъ сдѣлать предисловіемъ къ этому тексту; а мнѣ пришлось прибавить еще мое предисловіе: чтобы не усложнять безъ того уже сложной пагинаціи этой книжки, я отказался отъ мысли поставить работу Куника предъ работой Ершtedта.

Самаго изданія бесѣдъ, какъ и было предположено, я не перепечатывалъ. Въ текстѣ оно чрезвычайно мало разнится отъ того, которое Наукъ

эти средства изданіе «Sylloge scriptorum historiae Byzantinae», въ которое вошли бы 1) греческіе документы, важные для исторіи византійской имперіи, 2) византійскіе историки, еще не изданные или изданные слишкомъ неудовлетворительно, и 3) тѣ изъ этихъ историковъ, которые представляютъ наиболѣе интереса для русской исторіи. Куникъ совѣтовалъ основать періодическій сборникъ документовъ русской исторіи—«Русскій Архивъ», въ которомъ больше всего мѣста занимали бы оригинальные документы на русскомъ языкѣ, но не исключалось бы помѣщеніе и переводовъ текстовъ, изложенныхъ на иностранныхъ языкахъ. Одержало верхъ предложеніе Куника. Представляя Отдѣленію свой планъ изданія, онъ сдѣлалъ оговорку, что о специальныхъ источникахъ исторіи византійской, исторіи народовъ Западной Европы и исторіи южныхъ славянъ онъ предоставляетъ себѣ высказаться впоследствии. Какъ тогда намѣренъ онъ былъ высказаться, не извѣстно. Но внезапное осуществленіе давнишней его мечты, открытіе бесѣдъ Фотія о нашествіи Руси, побудило его на первыхъ же порахъ прибѣгнуть къ нѣкоторому сочетанію плановъ своего и Науковскаго. Интересъ его къ Фотію настолько оживился и усилился, что онъ готовился помѣстить въ «Русскомъ» же «Архивѣ» литературный и историческій обзоръ произведеній Фотія.

включилъ въ свою книгу «Lexicon Vindobonense»: есть лишь нѣсколько отличій совершенно несущественныхъ. А въ примѣчаніяхъ оно отличается краткостью: даетъ только указанія рукописныхъ чтеній и мѣстъ св. Писанія; нѣкоторыя, чисто орфографическіе варианты рукописи, приводимые во второмъ изданіи, въ первомъ отсутствуютъ.

Выписки изъ «Библіотеки» Комбефи я сохранилъ: мѣста онѣ занимаютъ немного, а пропускъ разорвалъ бы связь изложенія.

Ни В. К. не думалъ, ни я не рѣшился мѣнять заглавіе статьи: хронологія бесѣдъ не имѣетъ отношенія къ вопросамъ, которые въ статьѣ обсуждаются.

Естественно, что разсужденіе, написанное болѣе 40 лѣтъ тому назадъ, во многомъ устарѣло. Еще въ то время, какъ оно печаталось, появилась статья Горскаго, дававшая немало поправокъ и дополненій. Можетъ быть, она и была первымъ поводомъ къ тому, что А. А. отказался отъ мысли обнародовать свою уже совсѣмъ готовую работу. Не предпринимая ея передѣлки, онъ однако продолжалъ внимательно слѣдить за литературой ея темъ. На своемъ экземплярѣ книги Порфирія Успенскаго «Четыре бесѣды Фотія» онъ по крайней мѣрѣ до 1896 года отмѣчалъ заглавія трудовъ, имѣвшихъ отношеніе къ бесѣдамъ Фотія и къ Паисію Лигариду. Нѣсколько дополнилъ эту библиографію В. К. въ своихъ замѣткахъ. Я воспользовался ею какъ умѣлъ, приурочивъ указанія на новѣйшую ученую литературу къ тѣмъ или другимъ мѣстамъ статьи. Изъ результатовъ новыхъ изслѣдованій я приводилъ только тѣ, которыми измѣнялись существенныя ея положенія.

Самое важное въ ней, это, конечно—неизданныя прежде письма Николая Гейнсіуса къ Гревіусу, Лигарида къ Гейнсіусу и Биго къ нему же. Безъ сомнѣнія, главнымъ образомъ въ этомъ матеріалѣ и въ выводахъ, изъ него вытекающихъ, и В. К. увидѣлъ такую значительность для своего собственного изслѣдованія, что на одномъ изъ листковъ, содержащихъ его наброски, счелъ нужнымъ замѣтить: «Статью Куника я увидѣлъ впервые 13 янв. 1900, почти годъ спустя послѣ смерти Куника († 18 Янв. 1899)».

Въ тѣхъ письмахъ Гейнсіуса и его корреспондентовъ, которые впервые изданы Куникомъ по копіямъ, доставленнымъ ему изъ библіотеки Лейденскаго университета, встрѣчаются кое-гдѣ пустыя мѣста, пробѣлы. Обозначаются ли ими пропуски, преднамѣренно допущенные самимъ издателемъ ради сокращенія текстовъ, или слова, слишкомъ неразборчиво написанныя, или что-либо другое, А. А. не объяснилъ. Чтобы попытаться понять ихъ происхожденіе и значеніе, нужно было сличить напечатанные Куникомъ тексты съ ихъ Лейденскими оригиналами. Благожелательному содѣйствію барона В. Р. Розена, члена-корреспондента нашей Академіи профессора de Goeje и г. директора Лейденской библіотеки de Vries-а я обязанъ тѣмъ,

что трудъ сличенія любезно принялъ на себя докторъ Molhuysen. Оказалось, какъ впрочемъ по нѣкоторымъ признакамъ заранѣе можно было догадываться, что Лейденскіе оригиналы сами не оригиналы, не автографы, а копія. Тѣ пробѣлы уже и въ нихъ находятся. Но кое-гдѣ текстъ Куника отъ нихъ уклоняется. Дважды даетъ онъ необходимыя для смысла поправки: таковы разночтеніе, упомянутое мной на стр. 60, и η , данное Куникомъ въ 10-й строкѣ той же страницы. Другое происхожденіе имѣютъ другія уклоненія. Въ письмѣ, напечатанномъ на стр. 58, въ 9-й строкѣ 13-го примѣчанія слова «in antecessum sibi offerendo» въ изданіи Куника были пропущены безъ какого-либо указанія на пропускъ. Въ греческомъ текстѣ, помѣщенномъ на стр. 60-й, копія, доставленная Кунику, четырежды ошибочно давала букву ζ вмѣсто слога τ ¹⁾ и однажды вмѣсто буквы ϵ ; а именно у Куника было напечатано въ строкѣ 20-й: $\phi\acute{\omega}\zeta\omicron\upsilon$ $\alpha\phi\iota\epsilon\rho\acute{\omega}\sigma\epsilon\omega\varsigma$, въ строкѣ 23-й: $\phi\acute{\omega}\zeta\omicron\nu$, $\acute{\omega}\varsigma$, въ строкѣ 29-й: « $\phi\acute{\omega}\zeta\omicron\nu$ (sic). $\acute{\epsilon}\pi\iota\sigma\tau\acute{\epsilon}\lambda\lambda\omicron\iota\varsigma$ » и въ строкѣ 33-й: « $\mu\alpha\rho\zeta\acute{\omega}$ (sic) ϵ^{η} », а, судя по сообщенію Molhuysen-а, въ Лейденской копіи читается: $\phi\omega\tau\acute{\iota}\omicron\upsilon$ $\acute{\alpha}\phi\iota\epsilon\rho\acute{\omega}\sigma\epsilon\omega\varsigma$ $\phi\acute{\omega}\tau\acute{\iota}\omicron\nu$ $\acute{\omega}\varsigma$ $\phi\acute{\omega}\tau\acute{\iota}\omicron\nu$ $\acute{\epsilon}\pi\iota\sigma\tau\acute{\epsilon}\lambda\lambda\omicron\iota\varsigma$ и $\mu\alpha\rho\tau\acute{\iota}\omega$ ζ^{η} .

П. Никитинъ.

1) Впрочемъ, какъ легко возможно было бы такое смѣшеніе и въ томъ случаѣ, если бы Лейденскій экземпляръ письма былъ автографомъ Лигарида, показывають на первой азъ прилагаемыхъ фототипій строки 1, 3, 6 и 17.

