

К. Цинцадзе

**Автокефалия церкви
грузинской**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
К11

К11 **К. Цинцадзе**
Автокефалия церкви грузинской / К. Цинцадзе – М.: Книга по Требованию,
2017. – 58 с.

ISBN 978-5-458-02395-5

ISBN 978-5-458-02395-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2017

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2017

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс
www.samizday.ru/reprint

ло независимостью опредѣленіе *антиохійскаго собора*. Говорятъ, что во дни *господина Петра, святѣйшаго патріарха* Θεополя, т. е. великой Антиохіи, было соборное распоряженіе о томъ, чтобы церковь Иверская, подчиненная тогда патріарху Антиохійскому, была свободною и независимою (автокефальною)¹⁾.

Но изъ этихъ словъ Вальсамона ясно только то, что грузинскій архіепископъ сначала былъ зависимъ отъ патріарха Антиохійскаго, а потомъ, на основаніи опредѣленія частнаго антиохійскаго собора, во дни патріарха Петра, освободился отъ его зависимости, но когда именно имѣло мѣсто это обстоятельство, онъ не указываетъ, ибо упоминаніе о „господинѣ Петрѣ“ не содержитъ въ себѣ ничего опредѣленнаго. Антиохійскій престолъ до времени Θεодора Вальсамона занимали нѣсколько „патріарховъ“ съ именемъ Петра. Нѣтъ, поэтому, ничего удивительнаго въ томъ, что академикъ Броссе, (а за нимъ и всѣ остальные историки Грузіи), основываясь на указанномъ толкованіи Вальсамона съ одной стороны, и на сказаніи грузинской лѣтописи объ учрежденіи *католикосата въ Грузіи* при Вахтангѣ Горгасланѣ (446—499) съ другой, — дѣлаетъ предположеніе о тождествѣ „господина Петра“ съ знаменитымъ еретикомъ — патріархомъ Антиохіи Петромъ Фулономъ, (занимавшимъ святительскій престолъ въ 471, 475—478 и 485—488 гг.) а отсюда и освобожденіе грузинской церкви отъ зависимости антиохійскаго патріарха приписываетъ этому самому патріарху Петру²⁾. Но стоитъ

¹⁾ Правила Вселенскихъ Соборовъ, ч. 1. в. 2 стр. 86 Москва 1877 г.

²⁾ Histoire de la Georgie... par M. Brosset p. 1 p. 292 n. 1. et. 2; p. II livr. 2 p. 432. ср. Д. Бакрадзе. „Исторія Грузіи“ 88, 146.

только сопоставить означенное сказаніе грузинской лѣтописи объ *учрежденіи* католикосата при Вахтангѣ ⁴⁾ съ сказаніемъ той же лѣтописи объ *освобожденіи* иверской перкви отъ Антиохійской значительно позже Вахтанга, при Адарнасѣ ⁵⁾—и ошибка нашихъ историковъ станетъ какъ нельзя больше ясною.

Послѣднее „сказаніе“, конечно, извѣстно было академику Броссе (точно также, какъ и его послѣдователямъ) и онъ называетъ его очень интереснымъ, но тѣмъ не менѣе отворачивается отъ него ⁶⁾. Чтобы понять это „верхоглядство“ даже самыхъ серьезныхъ историковъ Грузіи, надо обратить вниманіе на то, что сказаніе это „Картлисъ Цховреба“ приурочиваетъ къ царствованію Адарнасѣ, жившаго въ VII вѣкѣ, тогда какъ лица, о которыхъ идетъ тамъ рѣчь, жили спустя не мало времени послѣ Адарнасѣ. Это же обстоятельство, отмѣченное, впрочемъ, и самимъ Броссе, приводитъ насъ къ слѣдующему предположенію: не внесено ли это извѣстіе въ „Картлисъ Цховреба“ послѣ, помимо автора лѣтописи, другимъ лицомъ? Уже одно то, что списки нашей лѣтописи, бывшіе въ рукахъ самого Броссе, помѣщаютъ это извѣстіе въ разныхъ мѣстахъ ⁷⁾, укрѣпляетъ въ насъ это предположеніе, переходящее въ полное убѣжденіе послѣ знакомства съ древнѣйшими списками нашей лѣтописи, вовсе не содержащими въ себѣ этого извѣстія ⁸⁾.

⁴⁾ H. de la G. p. I p. 190—195.

⁵⁾ ib. 229—230.

⁶⁾ ibidem 230 п. 1

⁷⁾ ib. 235 п. 2.

⁸⁾ Бакрадзе Д. Исторія Грузіи 196.

Тѣмъ не менѣе сказаніе это внесено въ лѣтопись, а отсюда ясно, что позднѣйшій лѣтописецъ (редакторъ) придавалъ ему серьезное значеніе, каковаго значенія не можемъ отнять у него и мы. Но откуда заимствовалъ его лѣтописецъ (позднѣйшій), не измыслилъ же все это онъ „отъ себя“?

Вопросъ этотъ такъ оставался бы вопросомъ, если не одно счастливое ⁹⁾ обстоятельство: г. Е. Такайшвили, издавшій въ 1891 году „Новый вариантъ житія св. Нины“, включилъ въ предисловіе къ этому сочиненію „Извѣстіе о виновницѣ (აბჯობა) обращенія грузинъ (въ христіанство) и о книгахъ, въ коихъ (объ этомъ событіи) повѣстуется“ ¹⁰⁾. „Извѣстіе“ это заслуживаетъ, по нашему мнѣнію, того, чтобы остановиться на немъ.

Въ началѣ своего сочиненія авторъ, называющій себя монахомъ Ефремомъ, говоритъ о причинѣ, заставившей его взяться за перо: епископъ монастыря Симеона Чудотворца на Дивной горѣ, привлекавшаго

⁹⁾ Предлагаемый очеркъ, составляющій часть одной изъ главъ болѣе обширнаго сочиненія, писанъ нами въ томъ же году (1891), въ которомъ явился и трудъ г. Такайшвили, оказавшій намъ не малую услугу. Въ настоящее время мы имѣемъ Ефремово „извѣстіе“ въ сравнительно лучшемъ изданіи г. Э. Жорданія. См. его „Хроники и другіе матеріалы для исторіи и литературы Грузіи“. Тифлисъ 1893 г. стр. 33—37, 75—76, 47 и 53—54.

¹⁰⁾ Новый вариантъ житія св. Нины, изд. подъ редакціею Е. Такайшвили. Тифлисъ 1891 г. ст. XXXVIII—LVII.

не мало грузинскихъ иноковъ, ¹¹⁾ Иоаннъ Кириакосъ, ¹²⁾ задумалъ приобрести для своего монастыря праздничную минею (სადღესასწაულო) на грузинскомъ языкѣ и въ предисловіе (а можетъ быть и въ послѣсловіе) къ ней пожелалъ помѣстить статью историко-библиографическаго характера. Составленіе послѣдней онъ поручилъ Ефрему, который и написалъ свое „извѣстіе“.

Въ „Извѣстіи“ этомъ авторъ сначала упоминаетъ:

а) о путешествіи въ Грузію св. апостола Андрея Первозваннаго („объ этомъ повѣстуетъ, пишетъ онъ, въ путешествіяхъ апостоловъ“ ¹³⁾).

б) затѣмъ приводитъ всю 24 главу первой книги Церковной исторіи блаженнаго Феодорита объ обращеніи грузинъ (съ обозначеніемъ главы, но безъ обозначенія книги).

в) Далѣе говоритъ, что въ другихъ книгахъ (სხუთთა წერილთა შინა) написано, что „плѣнница“ та, о которой говоритъ блаженный Феодоритъ и которая просвѣтила свѣтомъ св. Евангелія грузинъ, по гречески называлась „Нонной“ а „мы, грузины, измѣнивъ немного (греческое имя), именуемъ её „Ниною“.

г) Посланный же въ Грузію (Константиномъ Великомъ) епископъ, какъ „найденъ (პოვნილ არს) былъ не иной кто, какъ св. Евстаѣій, „патріархъ“ антиохійскій, который и „рукоположилъ имъ (грузинамъ) католикоса—архіепископа“. Съ этого времени, продол-

¹¹⁾ Палестинскій сборникъ, вып. 10, стр. 29, 185.

¹²⁾ По изданію г. Жорданія: Иоаннъ Квирикэ, ст. 33. Г. Жорданія склоненъ думать, что этотъ Иоаннъ естъ не иной кто, какъ католикосъ Грузіи Иоаннъ Сафарскій *ibidem*, примѣчаніе, а также и его Абхазскіе католикосы, Ставрополь 1893 г. стр. 6.

¹³⁾ По изданію г. Θ. Жорданія въ Грузію путешествовалъ и ² остоля Варезломей, Х ронажи 34.

жаетъ Ефремъ, католикосы грузинскіе рукополагались въ Антиохіи, и Церковь Грузинская, по опредѣленію царя (грузинскаго) и вельможъ его, ежегодно отправляла антиохійскому „патріарху“ доходы съ имѣній 1000 семействъ. „Дань“ эта давалась за выкупъ „веществъ св. мира, освящавшагося только въ Антиохіи“.

д) Что же касается того, говоритъ далѣе Ефремъ, когда сами грузины, согласно правиламъ и канонамъ церковнымъ, стали рукополагать себѣ католикосовъ, то объ этомъ мы нашли въ „хронографѣ“ Антиохійскомъ слѣдующее: во дни Константина (императора), называемаго Скоромъ (741—775) и въ патріаршество въ Антиохіи Теофилакта (741—751) пришли изъ Грузіи два монаха—послы и сказали блаженнѣйшему Теофилакту¹⁴⁾, что христіане селеній грузинскихъ находятся въ большой нуждѣ, такъ какъ, послѣ дней блаженнѣйшаго Анастасія, священномученика и патріарха антиохійскаго (598—610), не былъ рукоположенъ для нихъ католикось-архіепископъ: трудность пути, занятаго агарянами, мѣшала этому. Выслушавъ пословъ, патріархъ созвалъ соборъ архіепископовъ, митрополитовъ и епископовъ и пожаловалъ грузинамъ *протреттиконъ* т. е. разрѣшительную, въ силу каковаго документа соборъ грузинскихъ епископовъ могъ рукоположить себѣ въ католикосы того, кого по волѣ Божіей и по правиламъ церковнымъ избиралъ соборъ тѣхъ же епископовъ. На этотъ же разъ рукоположенъ имъ въ католикосы одинъ изъ двухъ присланныхъ монаховъ, именемъ Іоаннъ съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы католикось поминалъ

¹⁴⁾ Этихъ словъ нѣтъ въ изданіи г. Такайшвили, поэтому беремъ ихъ изъ труда г. Жорданія, Хроники 75—76.

его, патріарха, на службахъ, и чтобы грузины каждый годъ платили св. престолу антиохійскому 1000 драконовъ, вмѣсто вышеупомянутыхъ доходовъ съ имѣній 1000 грузинскихъ семействъ. Эту сумму грузины платили антиохійскому престолу до дней патріарха Іоанна, который предоставилъ ее Оресту, святому патріарху іерусалимскому, просившему о томъ царя грековъ Василя. Съ этихъ поръ (т. е. со времени Теофилакта) въ Грузіи только поминали (на службахъ) патріарха антиохійскаго, проявлявшаго свою власть надъ Грузіей лишь тогда, когда въ ней возникали беспорядки и ереси; въ такихъ случаяхъ патріархъ посылалъ туда экзарха¹⁵⁾, какъ то случилось во дни блаженнѣйшаго патріарха Θεодора¹⁶⁾, пославшаго въ Грузію Василя Грамматика для искорененія ереси *ακακίαν* (акакианъ?)

е) Вопросъ о томъ, когда грузинскіе католикосы получили право освящать миро,—долго оставался для Ефрема вопросомъ, но затѣмъ онъ узналъ слѣдующее: вслѣдствіе того, что пути между Антиохіей и Грузіей были заняты не христіанами, опасно было переносить св. миро изъ первой въ послѣднюю и потому католикосы получили право освящать миро на мѣстѣ (значить, послѣ Теофилакта, рукоположившаго Іоанна по той же причинѣ).

Наконецъ, ж) Ефремъ приводитъ Евагріево (изъ Прокпія) сказаніе объ обращеніи въ христіанство абхазцевъ при Юстиніанѣ Великомъ (указана глава 22, но не указана книга четвертая церковной исторіи Евагрія) и заканчиваетъ свое „Извѣстіе“ слѣдующими, относящимися къ Іоанну Квирикѣ, словами: не многія

¹⁵⁾ Только по изд. г. Жорданія. Хроники 76.

¹⁶⁾ Петра, по тому же изданію ib. 76.

слова сіи, разбросанныя во святыхъ (sic) книгахъ, какъ нѣкій собиратель семени (сѣятель), собралъ я во еди-но, по указу и желанію твоему, человекъ Божій, кото-рый знаешь, что многіе не мало разъ (много разъ) спрашивали насъ объ этихъ лицахъ (?), но, по незнанію нашему, впадали въ заблужденіе и считали насъ (грузинъ) за отступниковъ отъ престола Великаго Петра, главы (sic) апостоловъ т. е. отъ престола антиохійскаго¹⁷⁾.

Таково содержаніе нашего „извѣстія“, XLVI—XLVII страницы котораго¹⁸⁾ и составляютъ интересу-ющее насъ мѣсто „Картлисъ-Цховреба“¹⁹⁾ Но какому времени принадлежит это „Извѣстіе“, достойны ли довѣрія его данныя и, если достойны, то насколько, и какимъ образомъ отрывокъ изъ него могъ попасть на страницы нашей лѣтописи?

Изъ содержанія самого „Извѣстія“ ясно, что ав-торъ его, монахъ Ефремъ, не могъ жить равьше один-надцатаго вѣка, ибо упоминаніе объ антиохійскихъ пат-ріархахъ: Іоаннѣ III (1004—1018) и Ѳеодорѣ III (1034—1042) и о царѣ грековъ Василѣ Болгаробойцѣ († 1023) достаточно ручаются за это. Но, съ другой стороны, Ефремъ не могъ жить и позднѣе конца XI или, по крайней мѣрѣ, начала XII вѣка, такъ какъ католикосъ Николай, жившій при Георгіѣ Ш (1156—1184), въ сво-емъ сочиненіи „О столпѣ животворящемъ, хитонѣ Гос-поднемъ и церкви каеолической“ обнаруживаетъ зна-комство съ настоящимъ произведеніемъ пера Ефремова²⁰⁾.

¹⁷⁾ Последняя мысль ясно выражена только въ изданіи Ѳ. Жорданія, Хроники 53.

¹⁸⁾ У Жорданія стр. 75—76.

¹⁹⁾ H. de la g. I. p. 229—230.

²⁰⁾ Рай Грузіи М. Сабинава СПБ. 1882 г. стр. 96 Е. Та-кайшвили, Новый Варіантъ XLIV—XLV, примѣчаніе. Като-л. Ни-колай неправильно приписываетъ блж. Ѳеодориту мнѣвіе, будто

Если, такимъ образомъ, „Извѣстіе“ наше составляетъ трудъ XI вѣка и данныя его почерпнуты, какъ говоритъ авторъ, изъ антиохійскаго „хронографа“, то они (данныя) получаютъ въ глазахъ историка безусловно важное значеніе. А что Ефремово „Извѣстіе, въ главныхъ частяхъ составлено на основаніи антиохійскихъ источниковъ,—это можетъ быть доказано свидѣтельствомъ двухъ писателей, одинъ изъ коихъ весьма и весьма компетентенъ, такъ какъ онъ самъ жилъ въ монастырѣ Симеона Дивногорца и, приблизительно, въ тоже время, когда долженъ былъ жить тамъ и Ефремъ Младшій. Писатель этотъ, — іеромонахъ того же монастыря Никонъ Черногорецъ. Никонъ, пользовавшійся, по его словамъ, „хронографомъ“ антиохійскимъ, въ 37 словъ своего „тактика“ говоритъ *буквально* тоже самое, что и Ефремъ Младшій: о путешествіи въ Грузію св. Евстаѳіа, о рукоположеніи имъ для грузинъ „сборнаго епископа“, о зависимости грузинской церкви отъ антиохійской, о „дани“ первой послѣдней, объ „освобожденіи“ грузинской церкви отъ антиохійской при Теофилактѣ и т. п. ²¹⁾).

въ Грузію ѣздилъ св. Евстаѳій антиохійскій. Легко извиняемая по отношенію къ к. Николаю ошибка эта вовсе не простительна позднѣйшему автору „Очерковъ изъ исторіи грузин. церкви въ XI и XII вѣкахъ“, который, ничто же сумняся, увѣряетъ, что „*Θεοδωριτὴς* на основаніи словъ Руфина утверждаетъ, что первымъ епископомъ, прибывшимъ въ Грузію, былъ св. Евстаѳій антиохійскій („Дух. Вѣст. Груз. Экзархата № 18 за 1893 г.). Можемъ увѣрить г. А. Гзелиева, что *Θεοδωριτὴς* ничего подобнаго не „утверждаетъ“... Нечего говорить о Руфинѣ...

²¹⁾ Три статьи въ Русскому палестиновѣдѣнію, изданныя арх. Леонидомъ, — Православный Палестинскій Сборникъ, вып. 16, стр. 46—49.

Другой писатель—это хорошо известный антиохійскій патріархъ, Макарій, путешествовавшій по Россіи и Грузіи въ XVII в. Патріархъ Макарій въ своемъ сочиненіи: „Списокъ антиохійскихъ патріарховъ“, сочиненіи, пополненномъ антиохійскимъ же священникомъ Михаиломъ Брекомъ (жилъ въ XVIII в.) и переведенномъ на русскій языкъ²¹⁾, глубокимъ знатокомъ христіанскаго Востока, покойнымъ преосвященнымъ Порфиріемъ Успенскимъ, говоритъ *почти тоже самое*, что и Ефремъ съ Никономъ. Сочиненіе патр. Макарія имѣетъ для насъ такое же значеніе, какъ и выше названнаго, и мы поговоримъ о немъ нѣсколько ниже, а теперь займемся рѣшеніемъ вопроса: какимъ образомъ отрывокъ изъ „Извѣстія“ Ефрема попалъ въ нашу лѣтопись и при томъ не на свое мѣсто?

Мы уже говорили, что редакторъ²²⁾ грузинской лѣтописи придавалъ „Извѣстію“ Ефрема важное значеніе и потому внесъ его въ „Бартлисъ-Цховреба“, но, въ то же время, будучи знакомъ съ исторіей Вселенской Церкви не особенно хорошо, или даже совсѣмъ не хорошо, онъ рѣшительно не зналъ: гдѣ именно слѣдуетъ помѣстить интересующій насъ отрывокъ изъ „Извѣстія“ Ефрема. Изъ всѣхъ лицъ, упоминаемыхъ въ этомъ сочиненіи, за исключеніемъ Андрея Первозваннаго и св. Нины, ему были „извѣстны“ лишь два, императоръ Юстиніанъ и католикосъ Іоаннъ, которые, къ тому же,

²¹⁾ Востокъ христіанскій—Сирія. Прибавленія къ „Трудамъ Кіевской духовной академіи“ за 1874 г. т. II; стр. 368—369, 399—401. Путешествіе патр. Макарія печатается въ новомъ переводѣ въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ за 1905 г.

²²⁾ По мнѣнію г. Жорданія отрывокъ этотъ внесенъ въ лѣтопись царевичемъ Теймуразомъ, Хрон. VIII.

не были современниками: въ періодъ жизни Юстиніана въ Грузіи были другіе католикосы. Принимая во вниманіе это послѣднее обстоятельство, редакторъ обращеніе абхазцевъ ²⁴⁾ отнесъ ко времени Парсмана VI (542—557), дѣйствительнаго современника Юстиніана (527—565), а освобожденіе грузинской церкви отъ антіохійской ко времени *послѣдняго* католикоса съ именемъ „Іоаннъ“, жившаго при Адарнасѣ (619—639), который, по всѣмъ вѣроятіямъ редактора и долженъ былъ быть тѣмъ Іоанномъ, о которомъ говоритъ Ефремъ ²⁵⁾. Такой ошибкѣ редактора много способствовало и то обстоятельство, что „Картлисъ-Цховреба“ перечень первыхъ католикосовъ заключаетъ Эвнономъ (жилъ при Степанозѣ II 639—663), возобновляетъ же—Мельхиседекомъ (при Багратѣ IV 1027—1072), а въ промежуткѣ между ними не упоминаетъ ни одного католикоса: точно ихъ и не бывало въ Грузіи. Но, въ настоящее время, мы знаемъ цѣлый рядъ грузинскихъ первоіерарховъ отъ Іоанна перваго (при Миріанѣ 265—342), перваго архіепископа грузинскаго, вплоть до католикоса Арсенія II, время жизни котораго надо отнести приблизительно къ X вѣку ²⁶⁾. Между этими первоіерархами съ именемъ „Іоаннъ“ встрѣчаются четыре архипастыря, первый изъ которыхъ жилъ при Миріанѣ (265—342), второй—при Арчилѣ I (410—434), третій—при Адарнасѣ (619—639), и четвертый—значительно позже, спустя 13 архипастырей послѣ Іоанна III и девять послѣ

²⁴⁾ Н. de la g. 1 p. 218.

²⁵⁾ ib 223—230. Е. Такайшвили. Новый Варіантъ L-LI.

²⁶⁾ Новый варіантъ Е. Такайшвили табл. III и Жорданя, Хроники... 38—44, 47—49, 51—52, 54—59, 62, 66, 69, 71, 75, 78—79. Е. Такайшвили Источники Грузинскихъ лѣтописей. Тифлисъ 1900 г. стр. 48.