

**Особые по некоторым  
вопросам записки,  
представленные Комитету,  
выс. учрежд. для  
рассмотрения проекта нового  
устава судопроизводства  
гражданского**

Москва  
«Книга по Требованию»

УДК 93  
ББК 63.3  
О-75

О-75 Особые по некоторым вопросам записки, представленные Комитету, выс. учрежд. для рассмотрения проекта нового устава судопроизводства гражданского / – М.: Книга по Требованию, 2019. – 132 с.

**ISBN 978-5-458-15646-2**

**ISBN 978-5-458-15646-2**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2019

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2019

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



таетъ разъяснить юридическій смыслъ и значеніе усвоенное проектомъ слову *хожденіе*.

Изъ разсмотрѣнія статей проекта оказывается, что подъ словомъ *хожденіе* слѣдуетъ понимать обязанность тяжущихся сообщать дѣлу дальнѣйшее движеніе въ извѣстныхъ его положеніяхъ, безъ чего Судъ освобождается отъ обязанности производить дѣло, и оно сдается въ Архивъ до востребованія сторонъ. Такъ, на примѣръ, въ случаѣ непредставленія отвѣтчикомъ объясненія, Судъ для постановленія неувочнаго рѣшенія долженъ имѣть въ виду особое требованіе истца, безъ чего сдаетъ дѣло въ Архивъ, и далѣе, что если стороны не будутъ требовать представленія описи дѣлу, или не явятся въ день, назначенный для сего обряда, то производство передается изъ Суда въ Архивъ до востребованія сторонъ.

По убѣжденію Министерства Юстиціи, обязательное срочное по дѣлу хожденіе противорѣчитъ началамъ, подъ вліяніемъ которыхъ наше судопроизводство созидалось въ теченіе столѣтій, а потому введеніе онаго въ наше законодательство, вмѣсто пользы, можетъ принести вредъ, замедленіемъ хода дѣлъ и стѣсненіемъ тяжущихся излишними формальностями. Основныя начала, на коихъ утверждается наше гражданское судопроизводство, не суть явленія случайныя, а необходимыя послѣдствія условій, имѣвшихъ постоянное и рѣшительное вліяніе на нашъ процессъ. Къ таковымъ условіямъ принадлежатъ:

во 1-хъ, пространство Имперіи, и во 2-хъ, устраненіе официально посредствующихъ между тяжущимися и Судомъ лицъ, извѣстныхъ подъ названіемъ адвокатовъ и присяжныхъ повѣренныхъ (*avoués*). Очевидно, что при затруднительности сообщеній, въ слѣдствіе огромныхъ разстояній, и невозможности имѣть при судѣ *адвоката*, представляющаго въ ономъ въ *каждое данное мновеніе* лице тяжущагося, необходимо было возложить на Суды обязанность оканчивать рѣшеніемъ единожды начатыя дѣла, не выжидая хожденія сторонъ. Идѣйствительно, на основаніи существующаго порядка, дѣло, начатое однажды подачею прошенія, получаетъ самобытное дальнѣйшее движеніе и оно можетъ быть пріостановлено только по требованію сторонъ, напр. въ случаѣ окончанія дѣла миромъ. Стороны вызываются Судомъ для исполненія извѣстныхъ обрядовъ, установленныхъ для защиты ихъ правъ; но это нельзя назвать обязательнымъ хожденіемъ, ибо отъ воли сторонъ зависитъ исполнить въ срокъ обрядъ, для котораго онѣ вызываются, или не исполнить; отъ этого дѣло не останавливается въ производствѣ, и сдается въ Архивъ не прежде, какъ по воспослѣдованіи окончательнаго рѣшенія. Только неявка въ Судъ послѣ окончательнаго вызова для дачи *отѣта* можетъ быть признаваема въ нашемъ законодательствѣ оставленіемъ дѣла безъ хожденія; но и въ семъ случаѣ дѣло не сдается въ Архивъ, а рѣшится по предъявленнымъ

отъ истца доказательствамъ. Введеніе въ наше судопроизводство обязательнаго хожденія сторонъ, по примѣру иностранныхъ законодательствъ, гдѣ для этого существуетъ полуофіціальнѣй, безотлучно находящійся при Судѣ, присяжный повѣренный (avocat), стѣснило бы до крайности тяжущихся, не принеся въ замѣнъ того ни малѣйшей для правосудія пользы. По симъ основаніямъ Министерство Юстиціи полагало бы вновь принятое начало *хожденія* исключить изъ проекта».

Сіе замѣчаніе отчасти повторяется во многихъ *Соображеніи* другихъ мѣстахъ соображеній Министерства Юстиціи, при каждой изъ статей проекта, въ коихъ по *II-го Отдѣленія Собственной Его Величества Канцеляріи.* становлено о прекращеніи дѣла по нехожденію сторонъ. Въ подтвержденіе сихъ возраженій, приведена въ одномъ мѣстѣ (замѣч. на ст. 441), статья 2464 Т. X, по силѣ коей, какъ сказано въ томъ замѣчаніи, къ докладу и разрѣшенію дѣла, доведеннаго до опредѣленной законами степени разсмотрѣнія, слѣдуетъ приступать и въ такомъ случаѣ, если бы ни съ которой стороны дальнѣйшаго хожденія не было.

По симъ замѣчаніямъ, одинъ изъ Членовъ Комитета объяснял, что ст. 2464 Т. X вовсе не относится къ настоящему предмету: въ ней говорится о дѣлахъ, приготовленныхъ уже къ докладу и вступившихъ въ очередь, и постановляется, что такія дѣла, по достиженіи очереди, докладываются Суду, хотя бы и ни съ которой стороны хожденія не было; что

затѣмъ сія статья относится къ дѣламъ, окончательно-приготовленнымъ къ слушанію, и какъ она помѣщена въ Главѣ о докладныхъ запискахъ, то въ ней слово *хожденіе* относится собственно къ чтенію записки и рукоприкладству. Напротивъ, по силѣ ст. 2232 Т. X, по Прод. VI, если кто *предъявля искъ, десять лѣтъ не будетъ имѣть по оному хожденія, то таковой искъ уничтожается и дѣло предается забвенію*; по статьѣ 72-й п. 2 Т. II Общ. Губ. Учр., дѣла, по которымъ участвующіе не явились въ положенный срокъ, *сдаются въ окончательный Архивъ*; наконецъ по ст. 2239 Т. X, по Прод. VI, уничтожается сила неисполненнаго рѣшенія, если въ теченіе 10-ти лѣтъ не было *требованій и просьбъ* о приведеніи онаго въ дѣйствіе.

Къ сему II-е Отдѣленіе считаетъ долгомъ прибавить, что вышеозначенное правило ст. 2232, находится также въ статьяхъ 558 и 560 Т. X, что оное повторено и въ самомъ проектѣ Министерства Юстиціи о давности (ст. 10), равно какъ и постановленіе ст. 2239 Т. X, по Прод. VI (ст. 25), и что за сямъ едва ли можно утверждать, будто у насъ нѣтъ обязательнаго хожденія тяжущихся и дѣла разъ начатыя получаютъ такъ сказать самп собою дальнѣйшее движеніе до окончанія оныхъ.

Но если и въ настоящемъ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, нехожденіе тяжущихся можетъ имѣть послѣдствіемъ прекращеніе ихъ дѣла, то сего

начала тѣмъ болѣе нельзя исключить изъ вновь предполагаемаго *процесса состязательнаго*, въ коемъ судебное мѣсто вообще дѣйствуетъ только по указаніямъ и требованіямъ тяжущихся и не можетъ ни предугадывать, ниже дополнять оныя. Какимъ образомъ, на примѣръ, въ случаѣ непредставленія *ответа* на исковую просьбу, дозволить Суду рѣшить дѣло заочно, безъ точнаго и яснаго требованія о томъ истца, который можетъ быть есть человѣкъ добросовѣстный, ищущій справедливаго суда въ сомнительномъ дѣлѣ и вовсе не желаетъ односторонняго по оному рѣшенія, каковы вообще бываютъ рѣшенія заочныя; можетъ быть, онъ въ продолженіе сего времени убѣдился въ неосновательности своихъ требованій и уже не желаетъ тяжбы; или, можетъ быть, помирился съ противникомъ, но лишь не успѣлъ извѣстить о томъ Судъ; наконецъ можетъ быть также, что онъ уже удовлетворенъ отвѣтчикомъ, или же по наслѣдству или инымъ образомъ вступилъ въ права его. Что жъ будетъ въ такихъ случаяхъ значить рѣшеніе Суда?

То же самое надлежитъ замѣтить и въ отношеніи къ оставленію тяжущимися безъ движенія дальнѣйшихъ по состязанію бумагъ. Нѣтъ основанія даже и приступать къ исполненію постановленнаго уже рѣшенія, безъ особаго о томъ домогательства которой либо стороны, ибо также можетъ случиться, что проигравшій дѣло, предусмотрѣвъ сіе, самъ

добровольно удовлетворилъ противника, или что они, слѣдуя за производствомъ дѣла, поняли оное какъ слѣдуетъ и чувствуютъ надобность взаимно отказаться отъ прежнихъ требованій. Къ чему же и въ сихъ случаяхъ распоряженіе власти о исполненіи рѣшенія?

Должно ли опасаться, какъ изъясняетъ Министерство Юстиціи, чтобы по причинѣ пространства Имперіи и несуществованія адвокатовъ и присяжныхъ повѣренныхъ (avoués), требованіе постояннаго хожденія не стѣснило до крайности тяжущихся? И нынѣ обыкновенно тяжущіеся не сами имѣютъ хожденіе по дѣламъ, производящимся въ отдаленныхъ отъ ихъ мѣста жительства судебныхъ мѣстахъ: они поручаютъ ихъ повѣреннымъ, а по предположеніямъ проекта, тяжущіеся вообще могутъ, такъ сказать не трогаясь съ мѣста, исполнять требованія закона чрезъ отправленіе бумагъ своихъ съ почтою.

На основаніи сихъ разсужденій, II-е Отдѣленіе Собственной Еяго Величества Канцеляріи полагало бы оставить въ проектѣ постановленіе о обязательномъ хожденіи тяжущихся. Но принимая въ уваженіе нѣкоторыя изъ обстоятельствъ, указываемыхъ Министерствомъ Юстиціи, признаетъ съ своей стороны полезнымъ, уменьшитъ число случаевъ непремѣнной явки тяжущихся въ Судъ, между прочимъ, не требовать присутствія ихъ при собраніи и повѣркѣ дока-

зательствъ, при повѣркѣ описи дѣла, а равно и при объявленіи рѣшеніи. Можно предоставить на волю ихъ являться или не являться для сего, согласно съ предположеніями Министерства Юстиціи. Можно также, на основаніи предположеніи Министерства Юстиціи, дозволить принимать и обращать къ обыкновенному производству *отвѣты, возраженія и опроверженія*, представленныя хотя и по минованіи установленныхъ на то сроковъ, даже и послѣ подачи противною стороною просьбы о рѣшеніи дѣла, но только прежде доклада онаго Суду.

---



## II.

### ОБЪ УМЕНЬШЕНИИ ЧИСЛА СУДЕБНЫХЪ ИНСТАНЦІЙ.

Въ проектѣ новаго Устава Гражданскаго Судопроизводства предполагается уменьшить число судебныхъ инстанцій по дѣламъ гражданскимъ, постановивъ, что тяжущіеся могутъ одинъ только разъ перенести дѣло по апелляціи въ высшій Судъ. Съ сею цѣлію въ немъ принято правиломъ, чтобъ дѣла важнѣйшія, могуція доходить до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената, были начинаемы прямо въ Палатахъ, которыя такимъ образомъ будутъ для сихъ дѣлъ первою инстанціею суда.

Въ замѣчаніяхъ на общія о томъ постановленія статьи 101 проекта, мы находимъ слѣдующія соображенія Министерства Юстиціи:

«Настоящею статьею предполагается произвести существенное измѣненіе въ нынѣшней судебной организаціи, посредствомъ установленія для всѣхъ *Замѣчанія  
Министерства  
Юстиціи.*

безъ исключенія дѣлъ, вмѣсто допускаемыхъ нынѣ трехъ степеней суда, только *двухъ* судебныхъ инстанцій. Съ этою цѣлю предположено проектомъ начинать въ первой степени суда только тѣ дѣла, которыя не превышаютъ 600 руб. сер. и которыя по существующимъ законамъ должны быть окончательно разрѣшаемы въ Гражданскихъ Палатахъ; за тѣмъ всѣ остальные дѣла, превышающія эту сумму, равно и всѣ дѣла о правахъ на населенныя земли и на дворовыхъ людей безъ земли, предназначастся начинать прямо во второй инстанціи, съ правомъ припесенія апелляціи Правительствующему Сенату.

«Назначеніе судебныхъ установленій состоитъ въ томъ, чтобы предоставленно имъ властію разрѣшать возникшіе между частными лицами споры и опредѣлить на болѣе прочномъ основаніи взаимныя ихъ отношенія. Для выполненія сего назначенія было бы, казалось, вполне достаточнымъ одного рѣшенія, а слѣдовательно и одной судебной инстанціи, ибо и это рѣшеніе, не подтвержденное высшимъ судебнымъ мѣстомъ, могло бы разрѣшать возникшіе споры и опредѣлить отношенія тяжущихся. Но судебныя рѣшенія не могутъ быть во всѣхъ случаяхъ непогрѣшимы. Невнимательность Суда къ уразумѣнію настоящаго смысла обстоятельствъ дѣла и относящихся къ нему законовъ, неопытность въ примѣненіи сихъ законовъ, наконецъ самая намѣренная склонность къ разрѣшенію дѣла въ пользу одной