

Н.А. Добролюбов

**Сочинения Н. А.
Добролюбова**

Том 4

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Д55

Д55 **Добролюбов Н.А.**
Сочинения Н. А. Добролюбова: Том 4 / Н.А. Добролюбов – М.: Книга
по Требованию, 2019. – 684 с.

ISBN 978-5-518-00984-4

Издание О.Н. Поповой
Издание пятое

ISBN 978-5-518-00984-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2019
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2019

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ОГЛАВЛЕНИЕ IV ТОМА.

	СТРАН.
По поводу одной очень обыкновенной истории. («Совр.» 1858, № 12)	1
Робертъ Овэнъ и его попытки общественныхъ реформъ. («Совр.» 1859, № 1)	21
Народное дѣло. Распространеніе обществъ трезвости. («Совр.» 1859, № 9) . .	65
Любопытный пассажъ въ исторію русской словесности. («Совр.» 1859, № 12)	106
Непостижимая странность. («Совр.» 1860, № 11)	123
Изъ Турина. («Совр.» 1861, № 3)	191
Отецъ Александръ Гавацци и его проповѣди. (Статья не была напечатана въ «Современникъ»)	222
Жизнь и смерть графа Камилло Бензо Кавура. («Совр.» 1861, № 6 и 7) . . .	254

СВИСТОКЪ.

Первыя стихотворенія Конрада Лигеншвагера. Стихотворенія Михаила Розенгейма. («Совр.» 1858, № 11)	309
Свистокъ, № 1.	
Вступленіе	333
Мотивы современной русской поэзі:	
1) Современный хоръ	335
2) Всегда и вездѣ	336
3) Мысли помощника виннаго пристава	337
4) Чувство законности	—
Русскіе въ доблестяхъ своихъ	339
Охотникъ до дворянокъ	343
Письмо въ провинціи	347
Проектъ протеста противъ «Московскихъ Вѣдомостей»	361
Свистокъ, № 2.	
Краткое объясненіе	363
Мотивы русской современной поэзі	364
Четыре времени года:	
1) Весна	—
2) Лѣто	365
3) Осень	366
4) Зима	—
Мысли о дороговизнѣ вообще и о дороговизнѣ мяса въ особенноти	367
О допотопномъ значеніи Лажечникова	371
Росписка г. Бѣшенцова въ полученіи	—
Нашъ демонъ	372
Письмо въ провинціи	374
Новые образчики русской гласности	382
Безразсудныя слезы	385

	СТРАН.
Свистокъ, № 3.	
Краткая исторія Свистка во дни его временнаго несуществованія . . .	387
Расказаніе Конрада Диліеншвагера	389
Отрадныя явленія.	
1) Псковская полиція	391
2) Матеріалы для новаго сборника «образцовыхъ сочиненій». (По поводу статей о «Сельскомъ Хозяинѣ»).	399
Опыты австрійскихъ стихотвореній (соч. Якова Хама).	412
1) Неблагодарнымъ народамъ	413
2) На взятіе Паряжа (если бы оно случилось)	414
3) Ода на походъ въ Италію	415
4) Двѣ славы	416
Свистокъ, № 4.	
Наука и Свистоцляска или какъ аукнется, такъ и откликнется:	
1) Предувѣдомленіе	418
2) Новый общественный вопросъ въ Петербургѣ	425
3) Столичная суматоха въ пользу науки	426
4) Награда милымъ дѣтямъ	428
5) Педагогическое обращеніе съ взрослыми дѣтьми	431
6) Романсъ. (Михаилу Петровичу Погодину отъ рыцаря Свистоцляски).	440
Три стихотворенія Конрада Диліеншвагера:	
1) Чернь	441
2) Наше время	443
3) Грустная дума гимназиста лютеранскаго исповѣданія и не Кіевскаго округа	—
Стихотворенія, присланныя въ редакцію «Свистка»	444
Дружеская переписка Москвы съ Петербургомъ	447
Свистокъ, № 5.	
Оговорка	458
Опытъ отученія людей отъ пища	461
Юное дарованіе, обещающее поглотить всю современную поэзію	483
Призваніе. (М. П. Погодину отъ рыцарей «Свистоцляски»).	491
Свистокъ, № 6.	
Новое назначеніе Свистка	492
Сирія и Крымъ	495
Письмо благонамѣреннаго француза о необходимости послышки французскихъ войскъ въ Римъ и далѣе, для возстановленія порядка въ Италіи	496
Неаполитанскія стихотворенія	509
1) Надежды патріота	511
2) Неаполю	512
3) Братьямъ воинамъ	513
4) Законная кара	514
5) Плачь и утѣшеніе	515
6) Неисповѣдимость судьбы	517

	СТРАН.
7) Побѣдителю	519
8) Пѣснь избавленія	520
Свистокъ, № 7.	
Два графа	522
Моя желанія	541
Свистокъ, № 8.	
«Свистокъ» ad se ipsum	543
Свистокъ, восхваляемый своими рыцарями.	544
Выдержки изъ путевыхъ эскизовъ:	
1) Въ прусскомъ вагонѣ	553
2) Въ Дрезденѣ.	555
3) Въ Прагѣ.	556
Дополненіе къ Свистку ¹⁾	557
Славянскія думы.	558
Страданія вельможнаго филантропа.	559
Разбойникъ	563
Изъ мотивовъ современной русской поэзіи:	
1) «Презрѣвъ людей и міръ и помолившись Богу»	564
2) «Училися, бѣдные, вы въ жалкомъ пансіонѣ»	565
3) «Жизнь міровую понять я старался»	—
Успѣхи гласности въ нашихъ газетахъ	566
Атенейная стихотворенія.	569

Лирическія пьесы.

Изъ первой тетради ²⁾ .	
Жалоба ребенка.	575
Благодѣтель.	—
«Когда, среди зимы холодной»	576
Поэту	577
Встрѣча (не было напечатано въ «Современникѣ»).	578
На смерть особы	—
Соловей.	579
«Я пришелъ къ тебѣ, старая страсть» (не было напечатано въ «Современникѣ»).	—
Тихій ангелъ	580
Сонъ	—
«Еще недавно я нестойкой сатирой»	581
Пѣсни Гейне: I—XX.	582—588
Дорогой.	—
Въ церкви	589
Очарованіе	—

¹⁾ Эти стихотворенія и замѣтки были напечатаны впервые въ полномъ собраніи сочиненій.

²⁾ По смерти Н. А. Добролюбова остались двѣ тетради его стихотвореній: нѣкоторыя изъ этихъ стихотвореній напечатаны въ «Соврем.» 1862 г. № 1. Другія же печатаются въ первый разъ только въ полномъ собраніи сочиненій.

	СТРАН.
Сила слова	590
«Многие, друг мой, любили тебя» (не было напечатано въ «Современ- никѣ»)	—
«Напрасно ты отъ вѣтрянцы милой»	591
«Не диво доброе влеченье»	—
«Сдѣлалъ глупость я невольню» (не было напечатано въ «Совр.»)	592
«Я знаю все: упала ты глубоко» (не было напечатано въ «Совр.»)	593
Дорожная пѣсня	—
Памяти отца	594
«Солнце освѣтило горъ вершины» (не было напечатано въ «Совр.»)	—
Напрасно!	595
Бѣдняку	596
Посѣщеніе Новгорода (не было напечатано въ «Совр.»)	597
«Тоской безстрастія томимый» (не было напечатано въ «Совр.»)	598
«Ты меня полюбила такъ нѣжно» (не было напечатано въ «Совр.»)	—
Жена (не было напечатано въ «Соврем.»)	600
Рефлексія	601
«Пала ты, какъ травка полевая»	602
Напѣ Олимпъ (не было напечатано въ «Соврем.»)	—
Изъ второй тетради:	
«Не въ блескѣ и теплѣ природы обновленной» (не было напечатано въ «Соврем.»)	603
«Бурнаго моря сердитыя волны» (не было напечатано въ «Соврем.»)	—
«Не обмануть я страстной мечтой» (не было напечатано въ «Соврем.»)	604
«Мы далеко. Неаполь цѣлый» (не было напечатано въ «Соврем.»)	—
«Нѣтъ, мнѣ не мнѣ и онъ, нашъ свѣрь величавый»	605
«Средь жалкихъ шалостей моихъ» (не было напечатано въ «Соврем.»)	606
«Необозримой, ровной степью»	—
«Еще работы въ жизни много»	607
«О, подожди еще, желанная, святая»	608
«Вась страшить мой видъ унылый» (не было напечатано въ «Соврем.»)	—
«Пускай умру—печали мало»	—
* *	609
На тостъ въ память Бѣлинскаго	—
Разказы.	
Донось («Совр.» 1857 г., № 8)	613
Дѣлець («Совр.» 1858 г. № 5)	636
Прибавленіе I.	
Библиографическій указатель книгъ и статей о Н. А. Добролюбовѣ и его сочиненіяхъ	667
Прибавленіе II.	
Псевдонимы Н. А. Добролюбова	671
Прибавленіе III.	
Шутливое письмо Н. А. Добролюбова къ С. Галахову	672
Посланіе къ С. П. Галахову	673

ПО ПОВОДУ ОДНОЙ ОЧЕНЬ ОБЫКНОВЕННОЙ ИСТОРИИ.

Въ европейскихъ газетахъ надѣлалъ шуму послѣдній процессъ Монталамбера. Правду сказать, дѣло вовсе не стоило такого шума: то, что произошло съ Монталамберомъ, есть вещь очень обыкновенная, которой слѣдовало ожидать каждый день послѣ 10 - го декабря 1848 г. Удивительно было бы, еслибъ подобныхъ вещей не было теперь во Франціи, послѣ всѣхъ событій послѣдняго десятилѣтія. Въ корреспонденціи какой-то газеты мы прочли недавно, что парижская публика едва одинъ день поговорила о дѣлѣ Монталамбера и потомъ, какъ ни въ чемъ не бывало, опять принялась за обычныя дѣла и развлечения. И это нисколько не удивило насъ: парижская публика поступила очень послѣдовательно, оставшись вѣрна тѣмъ побужденіямъ, которыя произвели 2-е декабря 1851 г. Нечего этому удивляться и слишкомъ поздно на это негодовать.

Однако же, газеты удивляются и негодуютъ. Изъ одной въ другую переходитъ фраза, что „общественное мнѣніе во Франціи сильно возбуждено этимъ вопросомъ“. Съ какой точки зрѣнія оно можетъ быть особенно заинтересовано этимъ дѣломъ? Неужели общественное мнѣніе Франція и всей Европы не знаетъ, что такое Монталамберъ? Неужели оно только теперь догадывается о томъ, какое значеніе имѣетъ положеніе его обвинителя? Странная близорукость, странная наивность! Мы не знаемъ, много ли найдется въ Россіи людей, слѣдящихъ за современной исторіей, которые бы встрѣтили литературный процессъ Монталамбера съ изумленіемъ, какъ что-то странное и везапанное. Но мы знаемъ, что многіе говорить о немъ съ живѣйшимъ негодованіемъ, придавая ему преувеличенную важность. Намъ хотѣлось бы нѣсколько успокоить волненіе этихъ людей, слишкомъ воспримчивыхъ къ настоящему и въ минуту раздраженія теряющихъ отчасти способность припоминать и безпристрастно сравнивать предметы. Разкажемъ сначала вератцѣ исторію Монталамберовскаго процесса, хотя

читатели, вѣроятно, уже и знаютъ ее изъ газетъ. Читавшіе ее въ газетахъ могутъ, разумѣется, и пропустить нашъ рассказъ.

Есть во Франціи журналъ „Le Correspondant“, имѣющій умѣренно-католическій и чуть-чуть либеральный характеръ. Издаеть его нѣкто г. Дуньоль. Въ этомъ журналѣ, 25 октября 1858 г., появилась статья графа Монталамбера, подъ заглавіемъ: „Un débat sur l'Inde au parlement anglais“ (Пренія объ Индіи въ англійскомъ парламентѣ). Статья эта написана подъ вліяніемъ впечатлѣнія, произведеннаго на графа Монталамбера англійскими парламентскими преніями, при которыхъ онъ присутствовалъ во время своего послѣдняго пребыванія въ Англии. Нѣкоторыя страницы его статьи переведены въ IV „Парижскомъ письмѣ“, напечатанномъ въ этой же книжкѣ „Современника“, и туда отсылаемъ мы читателей, еще не знающихъ статьи Монталамбера изъ газетныхъ извлеченій. Статью нашли анти-патріотическою, и генеральный прокуроръ позвалъ къ суду ея автора и редактора журнала. Монталамберъ обвиненъ въ стараніи унижить настоящій порядокъ дѣлъ во Франціи, посредствомъ безпрестаннаго сопоставленія его съ государственнымъ устройствомъ Англии. При этомъ на него взведены три преступленія: 1) возбужденіе неприязни и презрѣнія къ французскому правительству; 2) неуваженіе права всеобщей подачи голосовъ, при которой избранъ нынѣшній императоръ; 3) нарушеніе должнаго уваженія къ законамъ и къ неприкосновенности правъ, ими освященныхъ. За все это, по такимъ-то и такимъ-то статьямъ, Монталамберъ присужденъ къ полугодичному тюремному заключенію и къ 3.000 франковъ штрафа, а Дуньоль — къ заключенію на одинъ мѣсяць и къ тысячѣ франковъ штрафа.

Что можно найти страннаго и возмутительнаго въ этомъ событіи, разъ поставивши себя на точку зрѣнія 2-го декабря 1851 г., или даже 10-го декабря 1848 г.? Какимъ новымъ, небывалымъ доселѣ элементомъ отличается процессъ Монталамбера? Новые законы, что - ли, для него выдуманы? Новаго рода преступленіе внесено въ уголовный кодексъ французскій? Ничего не бывало. Осужденіе Монталамбера основано на законахъ 11-го августа 1848 г. и 17-го іюля 1849 года. Нужно было волноваться, шумѣть и кричать въ то время, когда эти законы составлялись и утверждались, а не тогда, какъ ихъ прилагаютъ къ дѣлу. А то — страшная вещь! эти французы, принявшіе и одобрившіе такъ - называемую „конституцію 15 января“, теперь только начинаютъ какъ будто поражаться ея смысломъ. Неужели, принимая законъ 27 іюля 1849 года, запрещавшій всякія нападки на правителя государства, избраннаго при всеобщей подачѣ голосовъ, — они воображали, что этимъ закономъ никогда не воспользуется тотъ, для огражденія кого онъ изданъ? И не забавно-ли видѣтъ людей, которые съ живѣйшимъ негодованіемъ и удивленіемъ говорятъ о томъ, что

составляет прямое и естественное послѣдствіе порядка вещей, утвердившагося уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ! Поневолѣ признаешь въ этихъ людяхъ — или недостатокъ сообразительности, или слишкомъ короткую память. Вы заключили, положимъ, контрактъ съ хозяиномъ дома, гдѣ вы живете, и обязались не держать у себя въ квартирѣ собакъ, а въ противномъ случаѣ — немедленно очистить квартиру и заплатить деньги за время, на которое заключенъ контрактъ. Вы живете нѣсколько мѣсяцевъ очень спокойно; вдругъ приходитъ вамъ охота завести у себя собаку. Къ вамъ является хозяинъ и, на основаніи контракта, требуетъ, чтобъ вы разстались съ собакой или квартиру очистили... А вы вдругъ поднимаете шумъ, объявляете претензіи хозяина странными, пелслуханными, жестокими, кричите, что вы имѣете право держать собакъ, сколько угодно, что никто не смѣетъ лишить васъ этой свободы и т. п. Все это прекрасно и справедливо; хозяинъ вашъ можетъ быть безсовѣстенъ, его претензіи пошлы и стѣснительны, ваши человѣческія права неотъемлемы... Но обо всемъ этомъ вы должны были подумать прежде заключенія контракта. Зачѣмъ вы допустили въ свой договоръ съ хозяиномъ такую нелѣпую статью? а допустивши ее, съ какой стати вы начинаете негодовать, когда хозяинъ требуетъ ея исполненія?

Въ государственныхъ дѣлахъ такая короткость памяти и недостатокъ сообразительности бывають, разумѣется, еще вреднѣе, чѣмъ въ частныхъ. А между тѣмъ они часто встрѣчаются въ людяхъ слабыхъ и недалекихъ по убѣжденіямъ, — и это объясняется очень легко. Не умѣя въ-время составить сильную оппозицію и до конца ее выдержать, они, вмѣстѣ съ тѣмъ, и не умѣютъ вести себя послѣ того, какъ потерпятъ поражение. Они не столько тверды характеромъ и не столько преданы своимъ убѣжденіямъ, чтобы открытую борьбу за нихъ продолжать, несмотря на всѣ неудачи, и умереть съ оружіемъ въ рукахъ. Они не въ состояніи отказаться отъ своихъ родовыхъ привилегій, общественнаго значенія, жизненнаго комфорта, и т. д., для того, чтобы неуклонно служить своему дѣлу. Да и зачѣмъ же отказываться? Никто такого самоотверженія не требуетъ; собственная совѣсть спокойна; убѣжденія находятся въ такомъ положеніи, что допускають легкую возможность помириться съ противоположными началами. Чего же лучше? Пока разногласіе только въ теоріи, въ общихъ положеніяхъ, то стоитъ-ли придавать ему значеніе? А на практикѣ, лично до насъ — авось дѣло и не дойдетъ... И человѣкъ успокоивается такимъ образомъ и довольно равнодушно сноситъ свое положеніе, пока дѣйствительно что — нибудь не задѣнетъ его самого лично. Тогда онъ возобновляетъ прежніе вопли о не-пріятности свдего положенія, которое, впрочемъ, самъ предпочелъ тѣмъ лишеніямъ, съ какими сопряжено было продолженіе борьбы.

Такое точно явленіе представляет собою графъ Монталамберъ и его партія. Они сами, своимъ образомъ дѣйствій, способствовали возвышенію нынѣшняго правительства; они боялись широкой свободы преній еще прежде, чѣмъ явилась февральская революція. Послѣ же февральской революціи, легитимисты еще болѣе перепугались, что имъ не дадутъ свободы, соединенной съ покоемъ, и изъ страха крайней республиканской партіи подали руку ультрамонтанамъ и орлеанистамъ. Самъ Монталамберъ, по сознанию даже сторонниковъ и панегиристовъ его, былъ въ это время перепуганъ французской свободой и сильно поддерживалъ всѣ репрессивныя мѣры, не желая ничего, кромѣ порядка. Порядокъ и водворился при Людовикѣ-Наполеонѣ... Правда, дѣло пошло не советѣмъ такъ, какъ хотѣлось легитимистамъ; но тутъ виновата только ихъ собственная близорукость. Дѣло пошло и продолжается очень нормальнымъ путемъ, который предвидѣли и знали всѣ передовые люди Европы уже въ 1849 году. Вольно же было Монталамберу и его друзьямъ предполагать, что въ этомъ случаѣ для ихъ удобства произойдетъ въ исторіи что-то необычайное и неестественное, что правитель, выбранный посредствомъ *suffrage universel*, не захочетъ или не сумѣетъ тотчасъ же воспользоваться своимъ положеніемъ, чтобы заставить молчать своихъ краснорѣчивыхъ противниковъ изъ аристократовъ. Они могли наступать на него въ первое время послѣ первыхъ выборовъ, съ рѣшеніемъ побѣдить или умереть и съ видомъ большей заботы о благѣ народа и о свободѣ, нежели какую онъ самъ выказывалъ. А они ограничились нѣсколькими мелкими нападками, да и тѣ дѣлали не въ пользу народа, не изъ чистаго желанія народной свободы. Они скоро успокоились, видя неудачу. Прекрасно; никто ихъ за это не обвиняетъ, никто отъ нихъ не требуетъ героизма на жизнь и смерть; но только о чемъ же они теперь хлопочутъ, спохватившись такъ поздно? Чему они удивляются, чего желаютъ отъ Франціи, отъ императорской Франціи, — когда они ничего не умѣли добиться въ то время, когда Франція могла принадлежать имъ столько же, какъ и всякой другой партіи? Что это за элегія въ аллегорической формѣ? приличны-ли онѣ въ странѣ, которая слишкомъ хорошо понимаетъ самое дѣло и вовсе не нуждается въ аллегоріяхъ?.. Басенки и притчи даютъ только дѣтямъ, намеки и полуслова извинительны тому только, кто не можетъ высказаться прямо... А что же мѣшало г. Монталамберу высказаться прямо, гордо и упорно, — если не теперь, то раньше, да и теперь — если не во Франціи, то въ Бельгіи, въ Англіи, или гдѣ-нибудь въ другомъ мѣстѣ? Его положеніе было вовсе не изъ безвыходныхъ... Но дѣло въ томъ, что у него и не бывало, конечно, серьезнаго намѣренія бросить перчатку нынѣшнему правительству Франціи: онъ просто хотѣлъ сочинить въ элегическомъ тонѣ умѣренную замѣтку насчетъ того, что — , зачѣмъ, дескать, нѣтъ