

Архив графов Мордвиновых

Том 8

УДК 304
ББК 60.5
А87

А87 Архив графов Мордвиновых: Том 8 / – М.: Книга по Требованию, 2021. – 740 с.

ISBN 978-5-4241-6571-9

ISBN 978-5-4241-6571-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

горячо любившій Россію и посвятившій ей всѣ свои силы. Что же такое представлялъ изъ себя Канкринъ?

Georg-Carl-Ludwig Canopin, прозванный Егоромъ Францевичемъ, родился и воспитывался въ Германіи; въ 1797 г., будучи 2½ лѣтъ, онъ былъ вызванъ въ Россію своимъ отцомъ. И отца, и сына тянуль въ Россіи нѣмецъ же графъ Остерманъ. Въ 1800 г., сынъ, проведшій въ Россіи уже три года, не зналъ ни слова по русски. Состоя на русской службѣ, онъ всѣ свои труды издавалъ на нѣмецкомъ языкѣ ¹⁾. Эти труды «представляютъ не ученныя изслѣдованія государственнаго чело-вѣка, богатаго своимъ и чужимъ опытомъ, а скорѣе замѣтки умнаго, практическаго чело-вѣка, плодъ непосредственнаго, но ограниченнаго наблюденія» ²⁾. Въ чемъ же заключалась его финансовая политика? По словамъ такого компетентнаго судьи, какъ Н. Х. Бунге, гр. Канкринъ «способствовалъ развитію пагубной системы казенныхъ капиталовъ и былъ противникомъ общественной предприимчивости» ³⁾.

Мордвиновъ былъ прямо противнаго мнѣнія: онъ сознавалъ вредныя послѣдствія «казеннаго хозяйства» ⁴⁾, онъ находилъ необходимымъ «уничтожить всѣ казенныя по рукодѣліямъ заведенія» ⁵⁾, и въ частномъ трудѣ ви-

¹⁾ Die Verpflegung der Truppen, 1811.—Weltreichthum, Nationalreichthum und Staatswirthschaft, München, 1821.—Ueber die Militair-ökonomie in Frieden und im Kriege und über ihr Wechselverhältniss zu den Operationen. 3 B., Petersburg, 1822.—Die Oeconomie der Gesellschaft. Leipzig, 1844.

²⁾ Бунге, 364.

³⁾ Ibid., 363, 364.—Die Grundlage seines nationalökonomischen Systems beruhte auf der Schwächung der Privatcredits zu Gunsten der Staatscredits, auf der Entwerthung der Privatarbeit zu Gunsten der industriellen Staatsunternehmungen. Brockhaus, IV, 94.

⁴⁾ См. ММ 1597, 1598, 1691, 1758 и др.

⁵⁾ См. ниже, стр. 707.

дѣль надежнѣйшій залогъ государственнаго благополучія ¹⁾; онъ всегда утверждалъ, что «пока польза частная не будетъ первымъ предметомъ заботы правительства, государственное казначейство останется навсегда доходами скудно» ²⁾.

Двадцать лѣтъ занималъ гр. Канкринъ постъ министра финансовъ и всѣ двадцать лѣтъ гр. Мордвиновъ вель неустанную борьбу съ его финансовою политикою, признавая ее ложною по существу и особенно вредною для Россіи. Борьба была трудная и неравная: не только Финансовый Комитетъ ³⁾, но и Государственный Совѣтъ ⁴⁾ не рѣшался противорѣчить, тѣмъ менѣе противодействовать министру финансовъ, зная хорошо, что императоръ Николай I, свободный отъ всякой финансовой политики, даже «признавая справедливость всего въ запискѣ гр. Мордвинова изложеннаго» ⁵⁾, всегда высочайше утверждалъ противный тому докладъ министра финансовъ.

Министерство Канкринна дорого стоило Россіи. Въ настоящее время даже въ Германіи всѣ согласны съ тѣмъ, что финансовая политика нѣмца Канкринна была противна интересамъ какъ русскаго правительства, такъ и русскаго народа ⁶⁾. Въ Германіи находятъ, конечно, что нѣмецъ не могъ не «упорядочить» русскихъ финансовъ; но проф. Бунге отвергаетъ и это: «Справедливость требуетъ замѣтить, что финансовое устройство Россіи при графѣ Канкринѣ не улучшилось: система податей сохранила всѣ свои прежніе недостатки и даже,

¹⁾ См. №№ 1605, 1690, 1724 и др.

²⁾ См. ниже, стр. 508. ³⁾ См. № 1720 (стр. 588).

⁴⁾ См. № 1738 (стр. 652). ⁵⁾ См. № 1729 (стр. 631).

⁶⁾ Seine oft gewaltsamen Maasregeln brachten freilich eine anscheinende Ordnung in die russische Finanzen, aber die dazu angewendeten Mittel widersprachen im Grunde den Interessen der Regierung kaum weniger als denen des Volkes. *Brockhaus*, IV, 95.

въ нѣкоторыхъ частяхъ, представляетъ поворотъ назадъ; чрезвычайныя финансовыя средства, къ которымъ онъ прибѣгалъ, были удобны для настоящаго, но возлагали тяжелую отвѣтственность на будущее» ¹⁾).

Современникъ гр. Канкринъ, польскій министръ финансовъ кн. Друцкой-Любецкій такъ отзывался о немъ: «Ce n'est pas un ministre des finances, mais un caissier général» ²⁾).

Мордвиновъ постоянно ратовалъ противъ «бумажной монеты»—Канкринъ замѣнилъ ассигнаціи билетами государственнаго казначейства, серіями, т.-е. тѣми же ассигнаціями, но приносящими проценты; Мордвиновъ предвидѣлъ значеніе желѣзныхъ дорогъ и первый высказалъ необходимость постройки желѣзной дороги изъ Петербурга въ Москву ³⁾—Канкринъ находилъ, что «желѣзныя дороги болѣзнь времени» ⁴⁾. Какъ въ общемъ, такъ

¹⁾ *Бунге*, 363. „Графъ Канкринъ не стремился къ тому, чтобы упрочить въ существующемъ хорошее и преобразовать дурное; у него была другая задача—привести наши финансовыя учрежденія въ соотвѣтствіе съ тѣмъ понятіемъ, которое онъ составилъ себѣ о Россіи. Понятіе это не могло льстить нашей народной гордости: гр. Канкринъ считалъ Россію страню крайне отсталою, изолированною отъ образованнаго міра“ (*Ibid.*, 362). Какъ всѣ нѣмцы, выдвинувшіеся въ Россіи, гр. Канкринъ презиралъ русскихъ: „у насъ, въ Государственномъ Совѣтѣ,—говорилъ онъ,—сидятъ одни дураки“ (*Давыдовъ*, 65). Знаменитый С. П. Боткинъ жаловался А. И. Герцену на нѣмцевъ: „они поддерживаютъ другъ друга и вытѣсняють русскихъ; ненавидя Россію, они питаются ею, какъ пиявки человѣческою кровью“ (*Огарева*, 158).

²⁾ *Чтенія*, 1863, IV, 229. Совершенно въ иномъ свѣтѣ рисуется гр. Канкринъ г. *Печеринъ*, „Историческій обзоръ росписей государственныхъ доходовъ и расходовъ съ 1803 по 1843 годъ“, Спб. 1896. Въ этомъ весьма цѣнномъ изданіи гр. Канкринъ обрисованъ по всеподданнѣйшимъ докладамъ съ 1826 по 1843 г., при чемъ авторъ не принялъ во вниманіе, что эти доклады составляются для извѣстной цѣли и преимущественно pour la galerie, что разъяснено гр. Мордвиновымъ въ *МЛ* № 1634, 1674, 1701, 1720.

³⁾ См. № 1656. ⁴⁾ *Бунге*, 364.

и въ частностяхъ Мордвиновъ и Канкринъ представляли двѣ, повторяю, непримиримыя противоположности.

Это сказывалось яснѣе всего при разсмотрѣннн государственныхъ росписей. Изъ года въ годъ Мордвиновъ указывалъ на два нежелательныя, по его мнѣнію, явленія: на слишкомъ большіе расходы по военному вѣдомству и на слишкомъ малыя ассигнованія по министерствамъ просвѣщенія, юстиціи и путей сообщенія.

Въ прежнее время, при императорѣ Александрѣ I, Мордвиновъ предлагалъ «уменьшить въ мирное время военные расходы годовыми отпусками»; теперь, въ 1829 году, во время войны, онъ писалъ: «Даже безъ уменьшенія числа войскъ годовыми отпусками, снятіемъ лишнихъ на солдатахъ украшеній и кратчайшимъ служеніемъ въ войскахъ легко возможно уменьшить военные расходы на 40 милліоновъ рублей» ¹⁾.

Избираемъ, для уразумѣнія предложенія гр. Мордвинова, наиболѣе благопріятный въ финансовомъ отношеніи 1838 годъ: это былъ годъ мирный; вслѣдствіе неурожая въ бдльшей части Европы, стояли возвышенныя цѣны на всѣ главнѣйшіе предметы нашего вывоза; вексельный курсъ никогда прежде не былъ на столько въ нашу пользу ²⁾; откупы дали 25 милл. излишка. По смѣтѣ на 1839 г. доходъ показанъ въ 506 милл., и расходъ на военное и морское вѣдомство въ 234 милл., что составляетъ 46,24⁰/₀. Процентъ, дѣйствительно, заслуживающій вниманія ³⁾.

¹⁾ См. № 1618.

²⁾ „Шиллингъ сравнялся съ рублемъ, франкъ упалъ до 80 коп. ассигнаціями“. *Печеринъ*, 190.

³⁾ По отчету Государственнаго Контроля по исполненію государственной росписи за 1901 годъ обыкновенные доходы исчислены въ 1.835 милл., причемъ ассигнованія на военное и морское министерства показаны въ 427½ милл., что составляетъ 23,26%.

«Нельзя не согласиться,—пишетъ гр. Мордвиновъ,— что правосудіе наше во всемъ государствѣ скудно заплачено и отъ того неизбѣжны великія злоупотребленія по суду и расправѣ, что министерство народнаго просвѣщенія не надѣляется суммами въ той соразмѣрности, каковая потребна для просвѣщенія 50 милл. народа, что департаментъ путей сообщенія, не взирая на пространство имперіи, для проложенія дорогъ и соединенія рѣкъ снабжается суммами весьма бѣдно» ¹⁾).

Нищенски бѣдно. По упомянутой выше сметѣ на 1839 г., ассигнованія на названныя министерства показаны въ слѣдующихъ размѣрахъ: народнаго просвѣщенія—8 милл. (1,58⁰/0), юстиціи—10 милл. (1,97⁰/0) и путей сообщенія—12 милл. (2,37⁰/0). При сметѣ въ 506 милл., это, конечно, нищенски бѣдныя ассигнованія, но и онѣ, къ сожалѣнію, были значительно уменьшены въ послѣдующее время, принимая во вниманіе приростъ населенія ²⁾).

Составляемая гр. Канкринымъ росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ были ненавистны гр. Мордвинову потому особенно, что доходы были основаны, главнымъ образомъ, на винномъ откупѣ, на опьяненіи народа. Такъ, въ 1838 г., наиболѣе, какъ мы указывали выше, благопріятномъ въ финансовомъ отношеніи, откупная сумма, исчисленная въ 164 милл., составляла почти третью часть всѣхъ государственныхъ доходовъ

¹⁾ См. № 1690 (стр. 505).

²⁾ Въ 1901 г., при сметѣ въ 1,835 милл. на министерство народнаго просвѣщенія ассигновано 33 милл. (т. е. 1,79%) и юстиціи 46 милл. (т. е. 2,50%). Такимъ образомъ, расходы на народное просвѣщеніе унази за послѣднія 70 лѣтъ, когда населеніе увеличилось съ 50 до 120 милліоновъ. Это паденіе характерное само по себѣ, приобретаетъ тѣмъ болѣе печальное значеніе, что въ 1901 г. не оказалось уже Мордвинова для протеста...

(506 милл.); и именно въ 1838 г., гр. Канкринъ разрѣшилъ откупщикамъ торговать водкою не только днемъ, но и ночью, и стѣснилъ пивовареніе даже для домашняго употребленія. Гр. Мордвиновъ видѣлъ въ этомъ «поощреніе пьянства правительствомъ» ¹⁾ и горячо протестовалъ:

«Графъ Мордвиновъ безбоязненно исповѣдуетъ предъ лицомъ всемилостивѣйшаго государя своего правду.

«Не скроется изъ бытописаній Россіи и будетъ знаемо, что попъ деревенскій и нѣсколько въ Курляндіи крестьянъ суть первые, которые познали пользу трезвости: первый — проповѣдку свою, послѣдніе — содѣланнымъ между собою обѣтомъ не употреблять злокачественнаго напитка, продаваемого торжественно изъ казны.

«Кабакъ, переименованный нынѣ въ питейный домъ, при новомъ семъ достоинствѣ остается тѣмъ же сборнымъ мѣстомъ для разбойниковъ, убійць, хулителей дѣлъ Божіихъ и невѣрныхъ служителей царю. Тамъ они совѣщаются и научаютъ другъ друга, какъ лучше успѣвать въ злодѣянїяхъ своихъ. Прежде входъ въ сіи мѣста народнаго разврата открытъ былъ во время дня, нынѣ же дозволено собираться въ нихъ и ночью. Сіе дарованное вновь право, съ отнятіемъ права свободнаго варенія пива для домашняго употребленія, и было причиною возвышенія откупной суммы до 25 милл. руб. Услуга пагубная, достойная паче порицанія, нежели требованія высокой за оную цѣны.

«Если бы министръ финансовъ успѣлъ опоить всю Россію, то какой доходъ предстоялъ бы государственному казначейству! Но что послѣдовало бы въ цѣломъ, того неминуемо должно ожидать и въ частн.

¹⁾ См. № 1738.

«Пріумноженіе доходовъ государственнаго казначейства отъ распространенія пьянства не приближаетъ-ли Россію къ тому состоянію, что всѣ другія отрасли доходовъ должны будутъ постепенно умаляться? И не доведено-ли оно до крайняго ограниченія, ибо остается одинъ токмо способъ, чтобы открыть въ питейныхъ домахъ пристанище развратнымъ женщинамъ, и за сіе новое право откупщики могутъ значительно возвысить откупную цѣну» ¹⁾).

До приснопамятныхъ реформъ императора Александра II вопросъ о бѣглыхъ не сходилъ съ очереди. Бѣжали отъ помѣщиковъ, бѣжали изъ полковъ. Въ 1811 г. Мордвиновъ представилъ особое мнѣніе о рекрутскомъ наборѣ ²⁾, какъ главной причинѣ побѣговъ изъ войскъ, и это мнѣніе было единогласно одобрено Государственнымъ Совѣтомъ, но наступившая Отечественная война 1812 года «не допустила привести въ исполненіе его начертанія». Въ 1832 г. главнокомандующій 1-ю арміею донесъ, что «число бѣглыхъ въ полкахъ, на западной границѣ расположенныхъ, значительно уменьшилось послѣ того, какъ онъ распорядился о преданіи военному суду по полевому уголовному положенію всѣхъ пристанодержателей, безъ различія званія и состоянія». Мѣра эта была одобрена императоромъ Николаемъ I и, по высочайшему повелѣнію, въ Комитетѣ Министровъ и въ Государственномъ Совѣтѣ разсматривался общій вопросъ о мѣрахъ къ искорененію пристанодержательства бѣглыхъ солдатъ. Въ виду высочайшаго одобренія, Комитетъ Министровъ находилъ необходимымъ самыя жестокія мѣры; Мордвиновъ протестовалъ:

¹⁾ См. № 1737; ср. № 1903. ²⁾ См. № 930.

«Всегда принимаемы были со стороны правительства мѣры строгія, можно сказать, жестокія, но онѣ въ послѣдствіяхъ своихъ, при всѣхъ подтверждаемыхъ угрозахъ, оказывались не дѣйствительными, къ желаемой цѣли не приводящими. Нынѣ, присоединяемая къ прежнимъ законоположеніямъ, новыя, исполненныя грубыхъ взысканій и тягчайшихъ казней, вѣроятно, не послужатъ къ искорененію испытываемаго зла. По мнѣнію адмирала Мордвинова, ни военные суды, ни смертные приговоры не остановятъ побѣговъ изъ войскъ и не устрашатъ передержателей, доколѣ причины, къ тому побуждающія, не будутъ устранены. Причины сіи существуютъ въ самомъ образѣ рекрутскаго набора, въ составѣ войскъ нашихъ и въ долговременномъ служеніи въ оныхъ, въ служеніи до увѣчья и потери жизненныхъ силъ.

«Борьба съ природою и съ врожденными чувствами человека, сколь бы, повидимому, слабыми и грубыми они ни казались, останется всегда безуспѣшною. Никакіе уставы, никакія мести, ни угрозы въ наложеніи мучительнѣйшихъ казней не изгладятъ изъ сердца человѣческаго того, что нравственнымъ чувствамъ его противно и оскорбительно. Всѣ государства въ Европѣ признали сію истину. Что же совершается у насъ при наборѣ рекрутъ? Семейства поражаются страхомъ, уныніе повсемѣстно распространяется, дѣятельность и обогащеніе народное останавливаются. Отецъ погребаетъ сына, жена мужа, дѣти отца. Отданный въ рекруты умираетъ для семейства своего и оплакиваемъ бываетъ съ большею скорбью, нежели отнесенный въ могилу» ¹⁾).

Это мнѣніе, высказанное послѣ высочайшаго одобренія жестокихъ мѣръ, «породило негодованіе», по поводу котораго Мордвиновъ записалъ: «Если въ разсказѣ моемъ находится ложь, обличите ее; если правда

¹⁾ См. ниже. стр. 400. 402.

можетъ дерзновенною быть—докажите; если чувство сострадательное и благоизволяющее есть порочно, объявите и хулою помрачите оное. Я рассказалъ, что при рекрутскихъ наборахъ бываетъ, что каждый изъ насъ могъ видѣть, что отцы, матери, жены, дѣти отдаваемыхъ въ рекруты испытуютъ. Нѣтъ въ мнѣніи моемъ ни лжи, ни дерзости, ничего достойнаго порицанія и презрѣнія. Цѣль моего мнѣнія есть направить вниманіе на зло существующее, на отклоненіе онаго, на дѣло, въ послѣдствіяхъ своихъ благотворное, на подвигъ, могущій быть увѣнчаннымъ всеобщимъ одобреніемъ, всеобщимъ по радованіемъ, всеобщею россійскаго народа благодарностью» ¹⁾).

Еще бы: по свидѣтельству современныхъ мемуаристовъ, «проводы рекрутъ ничѣмъ не отличались отъ проводовъ на кладбища—тѣ же рыданія, обмороки, та же безнадежность. Рекрутскіеборы обогащали сразу многихъ—всѣ брали взятки съ испуганныхъ крестьянъ». Въ одномъ уѣздѣ взятки эти доходили до 40,000 руб. ассигнаціями ²⁾).

Въ своемъ мнѣніи объ «усыновленіи Турчанинова» ³⁾, Мордвиновъ также категорично, просто и вполне логично разъяснилъ вопросъ о значеніи высочайшаго повелѣнія, остающійся для многихъ вопросомъ и въ наши дни. Имѣетъ ли силу высочайшее повелѣніе, послѣдовавшее по лживому, обманному представленію? Многіе исходили изъ того начала, что высочайшее повелѣніе не подлежатъ измѣненію; Мордвиновъ разъяснилъ всю несостоятельность этого сужденія:

«Полагать, что воля самодержца не можетъ и не должна быть измѣняема, не ведетъ къ точному познанію верховной

¹⁾ См. ниже. стр. 404. . ²⁾ Огарева, 31, 32. ³⁾ См. № 1645.

сей власти. Самодержавный государь за заслуги награждает чинами, украшает знаками отличія, возвышает почетными званіями, но и лишает всѣхъ таковыхъ наградъ, когда кто содѣлывается недостойнымъ оныхъ. Самодержавная власть можетъ быть обманута, но не можетъ содѣйствовать несправедливости и покровительствовать хитрости и обману, когда сіи преступныя дѣла бывають предъ нею открыты. Несообразно съ достоинствомъ самодержавной власти покорствовать предъ тѣмъ, кто милости ея оказался недостойнымъ; и удерживать награду, подлогомъ полученную. Противное сему о самодержавной власти мнѣніе не возвышаетъ, но, въ прямомъ смыслѣ, уничижаетъ оную» ¹⁾).

По поводу дѣла Ланской съ Саблуковыми ²⁾ Мордвиновъ указалъ и значеніе самодержавія: «Государственный Совѣтъ, составляя думу самодержавнаго государя-законодателя въ Россіи, долженъ мнѣніями своими направлять мысли и волю Его Величества къ началамъ законовъ, кои проистекають всегда изъ правоты сердечной и кои въ христіанскомъ ученіи тѣсно соединяють милосердіе съ правосудіемъ, обязывая царей благочестивыхъ жертвовать собою и всѣмъ, что отъ власти ихъ зависитъ, для блага послѣдняго изъ подданныхъ своихъ. На семъ только основаніи терпимо самодержавіе въ Россіи, онымъ токмо можетъ быть оправдываемо и пребыть навсегда вождедѣннымъ» ³⁾).

Разразившаяся въ 1830 г. холера вызвала рядъ мнѣній ⁴⁾, значеніе которыхъ довольно точно опредѣляется распоряженіями правительства, объявленными по этому поводу ⁵⁾).

¹⁾ См. ниже, стр. 319, 322. ²⁾ См. № 1698. ³⁾ См. ниже, стр. 523.

⁴⁾ См. № 1629 (Удешевленіе хлористыхъ аппаратовъ), 1632 (Холера въ Москвѣ), 1635 (Предохраненіе отъ заразы и интересы торговли).

⁵⁾ П. С. З., №№ 4257, 4278, 4307, 4415, 4462, 4670, 4746.