

И. Корсунский

**Перевод LXII. Его значение в
истории греческого языка и
словесности**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
И11

И11 **И. Корсунский**
Перевод LXII. Его значение в истории греческого языка и словесности / И.
Корсунский – М.: Книга по Требованию, 2015. – 708 с.

ISBN 978-5-4241-7629-6

ISBN 978-5-4241-7629-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2015

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2015

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ВВЕДЕНИЕ.

Греческій переводъ священныхъ книгъ Ветхаго Завѣта, извѣстный подъ именемъ семидесяти двухъ или, короче и обыкновеннѣе, LXX толковниковъ, есть явленіе, по значенію своему, безпримѣрное въ исторіи не только самого же греческаго языка съ его словесностью, но и всѣхъ другихъ языковъ съ ихъ литературами. Явившись на поприщѣ исторіи въ то время, когда геній греческаго языка и словесности, выражавшійся въ творчествѣ, въ производительности духа народности греческой, по общему почти признанію историковъ и филологовъ, началъ уже явно клониться къ упадку, переводъ LXX, какъ памятникъ греческаго языка и словесности своего времени, далъ собою жизнь цѣлой эпохѣ въ исторіи того и другой,—эпохѣ продолжающейся и доселѣ, въ теченіе болѣе нежели двухъ тысячелѣтій. Самое разложеніе, „порча“ этого языка такимъ образомъ „заключала въ себѣ сѣмена новой жизни“¹⁾, согласно слову Писанія: *ты еже съеши, не оживетъ, аще не умретъ* (1 Кор. 15, 36). Будучи несамостоятельнымъ литературнымъ произведеніемъ, какъ переводъ, а не сочиненіе, онъ сразу получилъ и доселѣ удержалъ за собою столь великое значеніе и широкое употребленіе, какого не имѣлъ ни одинъ памятникъ литературнаго генія греческой народности, не исключая и пресловутыхъ поэмъ Гомеровыхъ, въ которыхъ согласное мнѣніе всей древней, языческой, Греціи видѣло альфу и омегу Божеской и человѣческой мудрости, но значеніе и употребленіе которыхъ упало вмѣстѣ съ паденіемъ язычества при распространеніи христіанства и удержалось лишь отчасти въ области школы и учености. Но и этого мало. Будучи, какъ памятникъ письменности, произведеніемъ словесности собственно греческой, переводъ LXX имѣлъ однакоже значеніе, вышедшее далеко за предѣлы жизни языка и словесности народовъ, говорившихъ и писавшихъ по гречески, простеръ свое могучее вліяніе на литературы другихъ народовъ востока и запада: коптскую, эіюпскую, латинскую, готскую и нѣмныя, въ томъ числѣ и на нашу отечественную славяно-русскую, а чрезъ литературу того или другаго народа

¹⁾ H. A. A. Kennedy, Sources of New Testament greek, pag. 3. Edinburgh, 1895.

вліялъ и на жизнь народную; иначе сказать, имѣлъ всемірное и жизненное значеніе и вліяніе.

Не безъ основанія потому извѣстный іудей Филонъ, жившій въ первомъ христіанскомъ вѣкѣ, но еще не знавшій христіанства и не подозрѣвавшій значенія, какое переводъ LXX получить въ христіанскомъ мірѣ, говорилъ: „Священнолѣпность законодательства ¹⁾ не у Іудеевъ только, но и у всѣхъ другихъ (народовъ) заслужила удивленіе (*τὸ τῆς νομοθεσίας ἱεροπρεπὲς οὐ παρ' ἰουδαίοις μόνον, ἀλλὰ καὶ παρὰ πάντων τοῖς ἄλλοις τεθαύμασαι*). Это видно изъ слѣдующаго: древле законы написаны были на халдейскомъ ²⁾ языкѣ и долгое время оставались въ одинаковомъ положеніи, не перемѣняя своего нарѣчія, доколѣ еще не открыли красоты своей другимъ людямъ. Когда же, вслѣдствіе ежедневнаго и постояннаго упражненія и подвига пользующихся ими законами, эта красота стала ощутительна и для другихъ, то и слава ихъ распространилась повсюду. Ибо прекрасное, хотя бы, по чьей либо зависти, и затѣнено было на короткое время, однако въ свое время снова просіяваетъ въ силу самыхъ благоприятныхъ условій своей природы. Нѣкоторые, почитая ужаснымъ то обстоятельство, что законы эти только у одной, варварской ³⁾, части рода человѣческаго будутъ подвергаемы изслѣдованіямъ, а еллинское племя совсѣмъ не причастно будетъ этому, обратились къ ихъ переводу (*πρὸς τὴν ἐρμηνείαν*). Поелику же дѣло сіе было и велико и общепользительно, то оно и предоставлено было не частнымъ людямъ, и не начальствующимъ, которыхъ не мало, но царямъ и славнѣйшему изъ царей, “ т. е. Птоломею Филадельфу, при которомъ совершень былъ переводъ LXX и о которомъ въ этомъ именномъ отношеніи Филонъ далѣе подробно и говоритъ ⁴⁾.

Чѣмъ же объясняется такое значеніе перевода LXX?—Ничѣмъ инымъ, какъ только тѣмъ, что онъ явился на поприщѣ всемірной исторіи первымъ по времени общедоступнымъ органомъ сверхъестественнаго откровенія Божественнаго, дотолѣ заключеннаго въ письмена еврейскія, становившіяся въ это время все болѣе и болѣе непонятными даже и для самого Еврейскаго народа. Этотъ народъ, хотя ему и *вѣтрена быша словеса Божія* (Римл. 3, 2; сн. 9, 4), однако, по опредѣленію судьбъ Божественныхъ, уже подготовляемъ былъ къ отверженію за свое *нетеріе* (Римл. 11, 20) и слѣдовательно оказывался недостойнымъ того, чтобы занимавшаяся въ то время заря новаго всемірнаго явленія,—христіанства, возсіяла во всемъ своимъ блескѣ на почвѣ

¹⁾ Т. е. законодательства Моисеева. Подъ „священнолѣпностію“ (*ἱεροπρεπὲς*) разумѣется высокое, соответствующее Божественному происхожденію законодательства Моисеева, достоинство сего послѣдняго, его Божественное достоинство, священное значеніе.

²⁾ *Χαλδαϊκῆ*, т. е. *ульсонъ*. Такъ Филонъ обмкновенно называетъ древне-еврейскій языкъ, на которомъ написаны были священныя книги Ветхаго Завѣта.

³⁾ Съ точки зрѣнія древняго грека—язычника.

⁴⁾ См. *Philonis Judaei opera*, pag. 509 sqq., edit. Coloniae Allobrogum, 1613, въ трактатѣ *De vita Mosia*, lib. II. Слова Филона о самыхъ обстоятельствахъ и пронаводствѣ перевода при Птоломѣѣ Филадельфѣ еще будутъ приведены нами въ свое время.

его языка и народности. Эта великая честь уготовлялась языку и народу греко-римскому. На греческомъ языкѣ перевода LXX благоволилъ Богъ возсіять свѣту благовѣствованія евангельскаго и апостольскаго для всѣхъ народовъ міра ¹⁾. Этотъ же языкъ такъ называемаго *κοινή διάλεκτος* (общаго нарѣчія), бывшій въ то время языкомъ общеупотребительнымъ и въ обыденномъ быту, и въ литературѣ и въ политикѣ александрійскаго и греко-римскаго періода, послужилъ основою къ образованію цѣлой, и при томъ обширной, отрасли литературы неканонической, апокрифической, святоотеческой, богослужебной и византійской ²⁾, перешедшей, съ помощію новыхъ переводовъ, и къ другимъ народамъ, воспріявшимъ отъ грековъ свѣтъ евангельскаго и апостольскаго ученія, а въ областяхъ съ греческимъ населеніемъ удержался въ извѣстной степени и доселѣ, перешедши въ такъ называемый новогреческій языкъ.

Главною задачею нашего настоящаго труда посему и будетъ—съ возможною обстоятельностью и основательностію раскрыть указанное значеніе перевода LXX. Но для сего необходимо сдѣлать предварительно изслѣдованіе объ этомъ переводѣ самомъ въ себѣ, независимо отъ таковаго значенія его.

Такимъ образомъ весь предстоящій намъ трудъ естественно распадается на двѣ, не равныя, впрочемъ, по объему и важности, части: I. на предварительную, — изслѣдованіе о переводѣ LXX толковниковъ и II. главную, — раскрытіе значенія этого перевода въ исторіи греческаго языка и словесности греческой.

Вліянія перевода LXX на другіе языки и литературы мы теперь почти не будемъ касаться ³⁾. Даже и при раскрытіи значенія перевода LXX

¹⁾ Вопросъ иной — о языкѣ, на которомъ устно говорили Господь Иисусъ Христосъ и Его Апостолы. Для насъ въ настоящемъ случаѣ важно то, что въ письмени слово этого благовѣствованія явилось на греческомъ языкѣ. Впрочемъ вопроса объ этомъ мы еще коснемся впоследствии.

²⁾ Подъ византійскою мы разумѣемъ здѣсь вообще литературу греческую, произшедшую въ періодъ византійскій, т. е., примѣрно съ 4—5 вѣка по рожд. Хр. и до паденія Константинополя въ 1453 году, включая въ ея область и богословскую, и юридическую, и историческую и иные виды ея, но болѣе всего богословскую литературу.

³⁾ Для усмотрѣнія этого вліянія достаточно указать хотя на слѣдующіе труды ученыхъ, рассуждавшихъ о семъ предметѣ: *Κωνσταντινου τοῦ ἐξ Οἰκονόμου, Περί τῶν ἑφταμηνῶν, τ. Γ', σελ. 323 καὶ ποῦδ., 891 καὶ ποῦδ. καὶ ἄλ.*;—*Ed. Böhl, Forschungen nach einer Volksbibel zur Zeit Jesu und deren Zusammenhang mit der Septuaginta — Uebersetzung, S. 85 ff., 93 f. и др.*; *l'abbé A. Toussard, L'hellénisme dans les écrivains du moyen-âge du septième au douzième siècle, pag. 18, 28 и др. Paris, 1886*;—*G. A. Saalfeld, De biblicorum sacrorum Vulgatae editionis graecitate. Quedlinburgi, 1891, и др.* Подробное заглавіе трудовъ К. Экономоса и Вѣля будетъ приведено ниже, при указаніи литературы предмета нашего изслѣдованія.

Что касается до нашей отечественной, славяно-русской литературы и письменности, и ближе всего священной, то въ признаніи сильнаго, глубокаго, многосторонняго и неотразимаго вліянія перевода LXX на славянскій переводъ Вѣблия, а отсюда и на ближайшую къ библейской по содержанію славяно-русскую письменность, согласны всѣ лучшіе отечественные и отчасти иностранные ученые, такъ или иначе затрогивавшіе вопросъ о семъ. Таковы: И. И. и В. И. Срезневскіе, Ф. И. Вуслаевъ, протоіерей А. В. Горскій, Г. А. Воскресенскій, И. В. Ягичъ и мн. др. Срав. для сего, напримѣръ, изслѣдованіе Ф. И. Вуслаева „О вліяніи христіанства на славянскій

въ исторіи самого греческаго языка съ литературою послѣднато мы въ настоящемъ нашемъ изслѣдованіи ближе и болѣе всего обратимъ вниманіе на самое первое и важнѣйшее, по нашему мнѣнію, — на языковую сторону дѣла. Что же касается литературной стороны, то она будетъ раскрываема нами въ настоящее время лишь отчасти и по мѣрѣ надобности, при раскрытіи означенной языковой стороны, тѣмъ болѣе, что въ литературной области вліяніе перевода LXX нѣрѣдко является уже посредствованнымъ другими условіями и дѣятелями, рѣчь о которыхъ можетъ и должна составлять предметъ особаго изслѣдованія.

Къ сожалѣнію, не смотря на такое значеніе перевода LXX, оно даже и съ этой, ограниченной стороны дѣла доселѣ въ наукѣ и литературѣ мало было раскрываемо, особенно же у насъ въ Россіи. По крайней мѣрѣ намъ не извѣстно ни въ иностранной, ни тѣмъ болѣе въ русской литературѣ ни одного, особаго, болѣе или менѣе значительнаго самостоятельнаго труда, исключительно посвященнаго обстоятельному разсмотрѣнію настоящаго предмета нашего изслѣдованія съ указанной точки зрѣнія и стороны, хотя и много было изслѣдованій о самомъ переводѣ LXX.

„Литература о переводѣ LXX почти необозрима,“ — справедливо замѣтилъ одинъ ученый запада¹⁾. Кромѣ трудовъ по библейской исторіи, исторіи библейской литературы, исторіи іудейскаго народа, по введенію въ Ветхій Завѣтъ и др., о переводѣ LXX есть много и особенныхъ, болѣе или менѣе крупныхъ и обстоятельныхъ изслѣдованій. Въ Англіи учреждены даже особыя кафедры чтеній о переводѣ LXX при знаменитѣйшихъ тамошнихъ университетахъ Оксфордскомъ и Кембриджскомъ²⁾, и профессоры этого предмета уже довольно много сдѣлали тамъ доселѣ для его учено-литературной разработки.

Изъ трудовъ и изслѣдованій о переводѣ LXX, подробное исчисленіе коихъ можно видѣть у *Jac. le Long* въ его „*Bibliotheca Sacra*“³⁾, у *J. A. Fabricius* въ его „*Bibliotheca graeca*“⁴⁾, у *Jo. Fr. Schleuserus*, въ его „*Opuscula critica ad versiones graecas Veteris Testamenti pertinentia*, pag. 3 sqq., Lipsiae, 1812; — въ статьѣ *O. F. Fritzsche*: „*Alexandrinische Bibelübersetzung*“ въ „*Real—Encyclopädie von Herzog-Plitt* (2 Aufl. B. I, S. 280 ff.)“⁵⁾; — у *Em. Schürer*

языкъ“, особенно стр. 89 и дал., 200 и дал. и др. Москва, 1848; — также *A. В. Горского* и *К. И. Новоструева* „Описаніе славянскихъ рукописей Московской Синодальной библіотеки“ отд. I, стр. 11 и дал., 20 и дал., 24 и дал., и др. Москва, 1855, и дальш. томы, а равно и другихъ авторовъ. Тѣмъ важнѣе посему трудъ изслѣдованія о значеніи и вліяніи перевода LXX и тѣмъ менѣе нуждается въ оправданіи наша попытка предпринять такое изслѣдованіе.

¹⁾ *Em. Schürer*. См. его *Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi*. Th. II, S. 704. Leipzig, 1886.

²⁾ См. для сего *E. Hatch*, *Griechenthum und Christenthum*. Deutsch von *E. Preuschen*. S. IX, Freib. i. B. 1892.

³⁾ *Post l. le Long* et *C. F. Boerner* curas continuata ab *A. G. Maack*. Part. II, pag. 6 sqq. vol. II. Halae, 1781.

⁴⁾ *Ed. G. Ch. Harles*, vol. III, pag. 658 sqq. Hamburgi, 1793.

⁵⁾ Томъ I-й этого (2-го) изданія вышелъ въ 1877 году.

rer въ его „Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi“, Th II. S. 704 (Leipzig, 1886) и др.¹⁾, мы укажемъ лишь на болѣе выдающіеся и имѣвшіеся у насъ самихъ подъ руками. Таковы, изъ иностранныхъ, въ хронологическомъ порядкѣ выхода ихъ въ свѣтъ:

1) *Usseri* Armachani. De graeca septuaginta interpretum versione syntagma, cum libri Estherae editone Origeniâ et vetere graecâ alterâ ex Arundelliana bibliotheca nunc primum in lucem productâ. Accesserunt, ob argumenti cognationem, de Cainane in vulgata LXX editione superaddito, ex ejusdem chronologia sacra nondum edita, dissertatio, una cum ejusdem editâ ad L. Cappellum, de variantibus textus hebraici lectionibus 1652 et alterâ a G. Eyrio ad eundem Jacobum anno 1607 data, epistolâ. Londini, 1655.

2) *Briani Waltoni*. In Biblia Polyglotta, prolegomena. T. I, pagg. 54—68. Londini, 1657. Затѣмъ (въ 1777 г.) эти Prolegomena были изданы и отдѣльно.

3) *Js. Vossii*. De Septuaginta interpretibus, eorumque tralatione et chronologia dissertationes. Hagae comitum, 1661.

4) *H. Hodii*. Contra historiam Aristeae de LXX interpretibus, dissertatio. Oxonii, 1685.

5) *Ejusdem*. De bibliorum textibus originalibus, versionibus graecis et latina Vulgata. Oxonii, 1705.

6) *A. van Dale*. Dissertatio super Aristeae de LXX interpretibus: cui ipsius praetensi Aristeae textus subjungitur. Amstelodami, 1705.

7) *Ch. E. Meerheim*. Historico—critica de septuaginta interpretum graeca versione commentatio. Lipsiae, 1754.

8) *J. D. Michaelis*. Programma, worin er von seinen collegiis über die 70 Dollmätcher Nachricht giebt, und zugleich das erste von diesen collegiis, über die Sprichwörter Salomons ankündigt. Göttingen, 1767.

9) *S. F. Mücke*. De origine versionis LXX interpretum exercitatio historica. Züllichaviae, 1789.

10) *Z. Frankel*. Vorstudien zu der Septuaginta. Leipzig, 1841.

11) *Κωνστ. τοῦ ἐξ Οἰκονόμων*. Περί τῶν ὁ ἐρμηνευτῶν τῆς παλαιᾶς θείας γραφῆς βιβλία δ'. Τ. I—IV. Ἀθήναι, 1844—1849.

12) *Dr. K. Hartung*. Septuaginta—Studien. Ein Beitrag zur Gräcität dieser Bibel—übersetzung. Bamberg, 1886.

13) *Paul de Lagarde*. Septuaginta—Studien. Göttingen, 1892. Срав. его же Mittheilungen. B. I—IV. Göttingen, 1884—1891.

¹⁾ Наприм. во введенияхъ въ Ветхій Заветъ *Девотте—Шрадера*, *Блека—Веллзузена*, *Кейля* и др.

14) *E. Klostermann*. *Analekta zur Septuaginta, Hexapla und Patristik*. Leipzig, 1895.

Въ нашемъ отечествѣ мысль о переводѣ LXX, имѣвшемъ весьма сильное вліяніе на славянскій переводъ Библии, также очень давно уже начала занимать умы. Не говоримъ о Палеяхъ (т. е. библейскихъ исторіяхъ Ветхаго Завѣта), Хронографѣхъ или лѣтописцахъ и под., въ которыхъ, по примѣру греческихъ такого же рода произведеній, издавна помѣщались и болѣе или менѣе значительныя свѣдѣнія о переводѣ LXX, когда рѣчь заходила о Птоломѣѣ Филадельфѣ (или „Братолюбцѣ“, по выраженію нашихъ древнихъ рукописей). Не говоримъ также о предисловіяхъ къ Библии и замѣчаніяхъ на отдѣльныя библейскія книги Ветхаго Завѣта, въ которыхъ также нерѣдко встрѣчаются свѣдѣнія и о переводѣ LXX. Были и особенныя повѣствованія объ этомъ переводѣ ¹⁾ и особенные случаи къ изслѣдованіямъ о немъ.

Еще братья Лихуды, въ концѣ XVII и началѣ XVIII столѣтія, занимались изслѣдованіемъ вопроса о переводѣ LXX и защитою его отъ нападеній съ разныхъ сторонъ. Разумѣемъ „сочиненное Лихудами въ Новгородѣ“, какъ значится въ Софійской рукописи № 1203 библиотеки С.-Петербургской духовной академіи, „Обличеніе на гаждатели Священнаго Писанія Библии преведенныя изъ еврейскаго языка на еллинскій діалектъ богомудрыми мужы Духа Святаго и мудрости наполненными седмицѣсѣтъ двѣма преводницы“; при чемъ здѣсь имѣются въ виду опиравшіяся на мнѣніи (не всегда благопріятномъ переводу LXX) блаж. Іеронима Стридонскаго и его, сдѣланномъ съ еврейскаго, переводѣ (латянскомъ) Вульгаты нападенія латинопольскихъ писателей на переводъ LXX, якобы и по исторіи своего происхожденія не такъ важный, какъ его представляли греки и русскіе, и по отношенію къ передачѣ еврейскаго подлинника во многомъ не точный. Лихуды собрали едва не всѣ свѣдѣтельства древности о переводѣ LXX (его происхожденіи и достоинствѣ) и подвергли посильному разбору тѣ мѣста въ этомъ переводѣ, на которыя дѣлаемы были нападенія противниковъ, съ указаніемъ вѣрности перевода сихъ мѣстъ и съ намекомъ на то, что въ нѣкоторыхъ изъ соответствующихъ имъ мѣстъ еврейскаго подлинника, на оборотъ, самъ этотъ послѣдній намѣренно поврежденъ іудеями христіанскихъ временъ. Касаются Лихуды въ своемъ „Обличеніи“, по сопряженности предметовъ, и другихъ древнихъ греческихъ переводовъ священнаго Писанія Ветхаго Завѣта: Акилы, Симмаха, Θεοδοтіана и иныхъ.

Опускаемъ рассмотрѣніемъ такіа повѣствованія и разсужденія о переводѣ LXX, какія встрѣчаются, напримѣръ, еще у Геннадія архіепископа Новгородскаго, извѣстнаго собирателя священныхъ книгъ Ветхаго и Новаго

¹⁾ Такъ, напримѣръ, одно изъ такихъ повѣствованій о LXX и другихъ переводчикахъ (Акилѣ, Симмахѣ и иныхъ), составленное въ духѣ святоотеческаго о нихъ преданія, мы встрѣтили въ № 514 (на л. л. 490—494) Волоколамской рукописи библиотеки Московской духовной академіи. Рукопись XVI вѣка.

Завѣта (полная Библия 1499 г.), въ его посланіи къ Іоасафу архіепископу Ростовскому, писанномъ, по поводу появленія ереси жидовствующихъ, въ 1489 году ¹⁾,—въ предисловіяхъ—къ Острожской Библии 1581 года, къ Библии 1663 года и къ Елисаветинскому изданію ея 1756—1757 года, и въ разныхъ учебникахъ по св. Писанію и Библейской исторіи.

Съ сороковыхъ годовъ истекающаго XIX столѣтія мысль о переводѣ LXX стала нарочито занимать умы русскіихъ людей въ виду того значенія, которое хотѣли дать этому переводу, въ догматическомъ отношеніи, по особымъ соображеніямъ, при оберъ - прокурорѣ Св. Синода графѣ Н. А. Протасовѣ ²⁾.

Въ настоящее время вопросъ о переводѣ LXX-ти получаетъ особенную важность въ виду той связи, въ какую изученіе языка его справедливымъ считается въ высшемъ управленіи нашею отечественною Церковію ³⁾ поставить съ изученіемъ языка подлиннаго текста новозавѣтныхъ священныхъ Писаній, чтобы изучающіе св. Писаніе и готовящіеся быть пастырями Церкви приобрѣтали необходимыя для нихъ „знакомство съ самымъ священнымъ текстомъ Библии, навыкъ прискипать мѣста св. Писанія и способность кратко и вразумительно раскрывать значеніе извѣстныхъ мѣстъ св. Писанія, за разъясненіемъ коихъ нерѣдко обращаются міряне къ своимъ духовнымъ отцамъ и учителямъ“ ⁴⁾. А языкъ подлиннаго текста новозавѣтныхъ священныхъ Писаній имѣетъ для себя несомнѣнную предварительную ступень и объяснительное основаніе, какъ мы теперь доказываемъ, въ языкѣ перевода LXX-ти ⁵⁾.

При всемъ томъ наше отечество не можетъ похвалиться многими, а тѣмъ болѣе крупными изслѣдованіями о переводѣ LXX. Отдѣльныхъ о переводѣ LXX изслѣдованій у насъ въ печати не появлялось, по крайней мѣрѣ общіихъ. Мы имѣемъ о немъ лишь нѣкѣ частныя, отдѣльныхъ сторонъ предмета и

¹⁾ Болѣе полный текстъ этого посланія, изданный по рукописи бібліотеки Свято-Троицкія Сергіева Лавры (№ 17) покойнымъ А. Н. Поповымъ, мы имѣли подъ руками напечатаннымъ въ *Ученіяхъ оъ Общ. исторіи и древности* за 1880 г., кн. 3.

²⁾ Графъ Н. А. Протасовъ былъ оберъ - прокуроромъ Св. Синода въ 1836 — 1855 годахъ. Подробности о характерѣ времени его оберъ - прокурорства вообще и объ отношеніи къ вопросу о переводѣ LXX частности можно читать въ изслѣдованіи покойнаго И. А. Чистовича: „Исторія перевода Библии на русскій языкъ“ (въ *Христ. Тѣченіи* за 1872 и 1873 гг. и отдѣльно: Спб. 1873. ч. 1 и 2) и въ нашихъ изслѣдованіяхъ: „О подвигахъ Филарета, митрополита Московскаго, въ дѣлѣ перевода Библии на русскій языкъ“ (въ II томѣ *Сборника*, изданнаго Московскимъ Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія по случаю столѣтняго юбилея со дня рожденія митрополита Филарета 1883 году и отдѣльно: Москва, 1883) и „Труды Московской духовной академіи по переводу св. Писанія и твореній св. Отцевъ на русскій языкъ за 75 лѣтъ ея существованія (1814—1889 г.)“ въ *Прибааженіяхъ къ Творен. св. Отц.* за 1889 — 1891 гг. Далѣе намъ будетъ сообщено, по какимъ именно соображеніямъ при графѣ Протасовѣ хотѣли дать особое значеніе тексту перевода LXX-ти.

³⁾ Указъ Святейшаго Синода отъ 24 января 1896 года № 430 совѣтамъ духовныхъ академій для соотвѣствующихъ соображеній. Текстъ указа см. въ „Протоколахъ Моск. дух. академій“ 1896 г., стр. 21 и дал.

⁴⁾ Заключеніе того же указа отъ 24 января 1896 года. См. тамъ же, стр. 22.

⁵⁾ Срав. ту же самую мысль у *Kennedy*, въ упомянутомъ не разъ сочиненіи его, на стран. 9 и 10.

отдѣльных книгъ библейскихъ касающихся изслѣдованія, или журнальныхъ статьи подобнаго же характера. Таковы, въ порядкѣ времени появленія ихъ въ печати:

1) „Свидѣтельства древности о достоинствѣ перевода LXX толковниковъ“,—въ *Христіанскомъ Читаніи* за 1842 г. ч. II, стр. 283—290 ¹⁾).

2) „Характеръ 70 толковниковъ и пріемъ ихъ Птоломеемъ Филadelphомъ“,—въ *Воскресномъ Читаніи* за 1844—1845 годъ, ч. VIII, стр. 341—342 ²⁾).

3) „Отношеніе греческаго перевода LXX толковниковъ къ еврейскому мазоретскому тексту въ книгѣ пророка Іереміа“. Спб. 1874. Стр. X+336. Магистерская диссертация покойнаго профессора Спб. духовной академіи И. С. Якимова. Серьезное научное изслѣдованіе, но касающееся только книги пр. Іереміа.

4) „Матеріалы для ознакомленія съ переводомъ LXX. (Объясненіе разностей между русскимъ и славянскимъ переводами Вѣтхаго Завѣта)“,—въ *Чтеніяхъ въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія* за 1877 г. ч. I, стр. 308—313.

5) „Предположеніе о происхожденіи вставочнаго отдѣла находящагося въ 3 книгѣ Царствъ 2, 35“ (по переводу LXX),—тамъ же ч. II, стр. 653—658.

6) „Предположеніе о происхожденіи нѣкоторыхъ разностей между переводомъ LXX и подлиннымъ текстомъ Библии“,—тамъ же, 1878, I, 160—168.

7) „Къ исторіи отношеній греческаго перевода LXX въ его настоящемъ видѣ къ еврейскому подлиннику“,—тамъ же, 1882, III, 123—126.

8) „Къ исторіи перевода LXX“,—тамъ же, 1891, III, 370—378 ³⁾).

9) *В. Н. Мишцына*: „Нуженъ ли намъ греческій переводъ Библии при существованіи еврейскаго подлинника?“—въ *Вогословскомъ Вѣстникѣ* за 1895 г., февраль, стр. 214—228 и мартъ, стр. 345—373 ⁴⁾).

Болѣе общими можно признать только слѣдующія разсужденія:

1) *Филарета*, митрополита Московскаго, „О догматическомъ достоин-

¹⁾ Въ статьѣ этой свидѣтельства (іудея Филона и св. отцевъ и учителей Церкви) приводятся въ русскомъ переводѣ безъ всякой критической провѣрки ихъ исторической достовѣрности и безъ всякаго самостоятельнаго сужденія о нихъ или по поводу ихъ.

²⁾ Эта статья представляетъ собой лишь выдержку изъ письма Аристеевъ въ русскомъ переводѣ по тексту, имѣющемуся въ приложеніи къ сочиненіямъ Іосифа Флавія.

³⁾ Статьи, означенныя подѣ цифрами 4—8, какъ видно уже изъ указанія числа страницъ ихъ, суть мелкія, малоозначительныя для нашей задачи, почему и въ самомъ журналѣ „Чтенія“ помѣщены въ отдѣлѣ: „Мелкія статьи и замѣтки“.

⁴⁾ Статья, хотя и основательная, но какъ рѣшаетъ лишь частный вопросъ, такъ и опирается на частномъ лишь случаѣ (1 Цар. 17 и 18 гл.). Но за то она приходитъ къ болѣе широкимъ обобщеніямъ и серьезнымъ выводамъ, нежели предшествующія ей статьи. Она признаетъ за переводомъ LXX значеніе не только церковное, но и научное, какъ то и мы будемъ защищать въ своемъ трудѣ, хотя и съ другой главнымъ образомъ точки зрѣнія будемъ разсматривать дѣло.

ствѣ и охранительномъ употребленіи греческаго 70 толковниковъ и славенскаго переводовъ Священнаго Писанія“. Писано было въ 1845 году. Нане-чато въ *Прибавленіяхъ къ Твореніямъ св. Отцевъ* за 1858 г., ч. XVII, стр. 452 и дал., откуда вышло и отдѣльное брошюрою: Москва, 1858. — Стр. 32.

2) Архимандрита *Иосифа*, „Историческія свѣдѣнія о переводѣ LXX, — въ *Духовной Вестнѣ* за 1860 г., т. X, ч. II, № 34, стр. 475—480 и № 35, стр. 491—512.

и 3) Профессора, протевіера *Н. А. Елеонскаго*, „Свидѣтельства о происхожденіи перевода LXX и степенъ ихъ достовѣрности“, — въ *Чтеніяхъ въ Обществѣ любителей дух. просвѣщенія* за 1875 г., ч. I, стр. 3—47¹⁾.

Изъ всѣхъ указанныхъ доселѣ трудовъ, изслѣдованій и статей шире всѣхъ принимаетъ предметъ въ разсмотрѣніе и ближе всего къ цѣли нашего настоящаго труда стоитъ поманутое четырехъ-томное изслѣдованіе *К. Экономоса*. Но къ сожалѣнію, Экономосъ, горячій патріотъ въ отношеніи къ своему отечеству, — Греціи ²⁾, далеко не безпристрастенъ, а потому часто и не свободенъ отъ натяжекъ, преувеличеній, историческихъ и филологическихъ ошибокъ въ своемъ изслѣдованіи, пытается во чтобы то ни стало заштиты и не въ мѣру возвысить происхожденіе и достоинство перевода LXX по церковному о немъ преданію въ сравненіи съ еврейскимъ подлинникомъ. Близокъ также къ нашей главной цѣли, но не обладаетъ желаемою полнотою и обстоятельностью, поманутый трудъ *Гартунга*. Это — брошюра въ 65 страницъ.

Вообще же всѣ исчисленные и другіе однородные съ ними труды, изслѣдованія и статьи, въ разсужденіи характера, направленія и значенія ихъ для нашего изслѣдованія, могутъ быть раздѣлены на три разряда: а) на *пристрастныя*, подобно труду Экономоса, къ переводу LXX, къ традиционному повѣствованію о немъ, къ его достоинству по сравненію съ подлинникомъ еврейскимъ и къ его значенію, конечно въ большей или меньшей степени пристрастія, каковы, напримѣръ, труды *Usserii*, *Vossii* и нѣк. др., а изъ русскихъ — поманутый трудъ *Лихудова*, статья архимандрита *Иосифа*, наиболѣе давнія изъ журнальныхъ статей и нѣк. др., — б) на болѣе или менѣе *неблагодарныя* и даже отчасти прямо *враждебныя* традиционному сказанію о происхожденіи его, мнѣнію о достоинствѣ его по сравненію съ еврейскимъ подлинникомъ и его значенію, каковы труды *Hodii*, *Van Dale* и ии. другіе изъ иностранныхъ и нѣкоторые, по крайней мѣрѣ отчасти, изъ русскихъ, каковы, напримѣръ, нѣкія статьи *Чтеній въ Общ.*

¹⁾ Мы не указываемъ здѣсь отдѣловъ съ болѣе или менѣе краткими и основательными свѣдѣніями о переводѣ LXX въ русскихъ библейскихъ исторіяхъ, герменевтикахъ, въ учебникахъ по св. Писанію и под., такъ какъ рѣчь о LXX здѣсь налагается лишь мимоходомъ.

²⁾ Впрочемъ Экономосъ († 1857) значительное время жилъ и въ Россіи, любилъ ее и много потрудился, между прочимъ на литературномъ поприщѣ, для сближенія Греціи съ Россіей.

люб. дух. прощенья, и в) на болѣе или менѣе *безпристрастные*, каковымъ должно признать въ особенности упомянутое разсужденіе митрополита Московскаго Филарета, а также въ извѣстномъ отношеніи и нѣкоторые другіе труды, какъ, напримѣръ, изъ иностранныхъ, — изслѣдованія многихъ новѣйшихъ англійскихъ ученыхъ, а изъ русскихъ, — упомянутыя статьи о Н. А. Елеонскаго и В. Н. Милутина.

При болѣе внимательномъ разсмотрѣніи всѣхъ трудовъ, изслѣдованій и статей о переводѣ LXX можно замѣтить, что особенно враждебное отношеніе къ переводу сему началось на западѣ, со времени реформаци, какъ извѣстно, не въ мѣру расширившей права и свободу разума человѣческаго въ дѣлѣ изслѣдованія области предметовъ вѣры. До того времени, хотя уже у блаж. Іеронима замѣтно было не всегда благосклонное отношеніе къ сему переводу по уваженію въ „еврейской истинѣ“, однако уваженіе и къ LXX-ти, въ общемъ, не нарушалось, тѣмъ болѣе, что побужденіе къ такому уваженію исходило отъ того же блаж. Іеронима, въ иныхъ случаяхъ явно выражавшаго это уваженіе¹⁾. Но не то стало со временемъ реформаци. Поэтому, между тѣмъ какъ въ наукѣ и литературѣ римско-католическаго запада со временемъ реформаци, уже въ лицѣ Цвингли заявившей, что переводчицкомъ было не LXX, а безчисленное множество²⁾, господствующимъ, въ разсужденіи перевода LXX, было все же направленіе положительное, историческое, стремившееся къ наиболѣе обстоятельному раскрытію исторіи этого перевода, свидѣтельствъ въ пользу его и значенія его собственныя различныхъ сторонъ, на почвѣ науки и литературы протестантской стали господствовать преимущественно *критическое*, даже *отрицательное*, вообще *рационалистическое* направленіе въ этомъ отношеніи, взявшее для себя оспоромъ *исключительное* пользованіе, при изслѣдованіи ветхозавѣтныхъ священныхъ Писаній, тѣмъ источникомъ, который блаж. Іеронимъ употреблялъ, какъ пособіе, лишь въ случаяхъ *разногласія* между греческимъ и латинскимъ текстомъ, говоря (въ письмѣ къ Суннин и Фретелъ): „по отношенію къ Ветхому Завѣту, если когда нибудь окажется разногласіе между греками и латинами, мы прибѣгаемъ къ еврейскому подлиннику, чтобы открыть въ греческихъ то, что вытекаетъ изъ источника“ (Твор. блаж. Іеронима въ русск. перев. т. II, стр. 398—399. Кіевъ, 1864). Поэтому же на почвѣ протестантства главнымъ образомъ и провzрасли тѣ изслѣдованія о переводѣ LXX, которыя мы наименовали *враждебными* сему переводу. Но въ этомъ критическомъ отношеніи къ переводу LXX была и нѣкоторая доля пользы, особенно со стороны научной, какъ въ отношеніи къ исторіи перевода, такъ и въ отношеніи къ библейской филологіи. Не осталась безслѣдною эта польза и для нашей юной русской науки. Самая значительная часть упомянутыхъ

¹⁾ См. напр. его письма по изданію въ русск. переводѣ твореній ч. II, стр. 126—127, 416 и др. Кіевъ, 1864.

²⁾ См. у J. Wichelhaus, De Jeremiae versione Alexandrina, pag. 19. Halle, 1847.