

**Нет автора**

**Журналы Камышинского уездного земского  
собрания**

**1890**

УДК 93  
ББК 63.3  
Н57

Н57 **Нет автора**  
Журналы Камышинского уездного земского собрания: 1890 / Нет автора – М.: Книга по Требованию, 2021. – 313 с.

**ISBN 978-5-458-14542-8**

**ISBN 978-5-458-14542-8**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



## ЖУРНАЛЪ № 1-й.

24-го очереднаго Камышинскаго Уѣднаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 7 октября 1889 г.

Въ засѣданіе прибыли заступающій мѣсто Камышинскаго Уѣднаго Предводителя Дворянства, Засѣдатель Камышинской Дворянской Опеки П. З. Дьяченко, представители удѣла В. А. Лавровскій, казны И. Н. Коноваловъ и 24 гласныхъ.

Предсѣдатель Собранія, объявляя Собраніе открытымъ, объяснилъ, что онъ получилъ отъ Уѣднаго Предводителя Дворянства С. П. Корбутовскаго телеграмму, которою Предсѣдательствованіе, по случаю болѣзни г. Корбутовскаго поручено ему.

Повѣрены права прибывшихъ гласныхъ, при чемъ никакихъ возраженій не послѣдовало.<sup>1)</sup>

Затѣмъ Собраніе приступило къ избранію Секретарей. По закрытой баллотировки шарами оказались избранными Г. П. Фельденъ и Ф. В. Мунцъ.<sup>2)</sup>

Предсѣдатель ревизіонной Комиссіи П. П. Поляковъ,

<sup>1)</sup> См. приложение № 1.  
<sup>2)</sup> — — — № 2.

докладываетъ Собранію, что вслѣдствіе постановленія минувшаго очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, Ревизіонная Коммиссія произвела ревизію отчетности Уѣздной Управы за 1884, 85, 86 и 87 года, о чемъ ею составленъ обширный докладъ,<sup>3)</sup> представляемый вниманію настоящаго Собранія. Что же касается послѣдняго 1888 года, то таковой, за недостаткомъ времени, остался необрезованнымъ.

Гласный Фельденъ обращается къ Предсѣдателю Ревизіонной Коммиссіи съ вопросомъ о томъ, кѣмъ подписанъ ревизіонный докладъ, кто производилъ фактическую ревизію, сама ли Ревизіонная Коммиссія, или то лицо, которое было ею приглашено по найму и Коммиссія послѣ только провѣряла добытыя ревизіею данныя, а также гдѣ производилась ревизія: въ самой ли Управѣ или внѣ ея? Послѣдніе два вопроса обращены были вмѣстѣ съ тѣмъ и къ Управѣ.

Предсѣдатель Ревизіонной Коммиссіи объяснилъ, что докладъ подписанъ тремя членами: имъ—Предсѣдателемъ, И. И. Сидоренко и В. Н. Ткаченко; изъ остальныхъ же членовъ Коммиссіи нѣкоторые, какъ, напримѣръ Фельденъ ни разу не былъ въ Камышинѣ, а другіе были только одинъ или два раза, поэтому не могли ознакомиться съ результатами ревизіи и не подписали докладъ. Что же касается того, кто производилъ ревизію и гдѣ, на это г. Предсѣдатель Коммиссіи отвѣтить не пожелалъ.

Предсѣдатель Управы объясняетъ, что ревизіею отчетности занимался нѣкто г. Рождественскій, приглашенный Ревизіонной Коммиссіею, и что затѣмъ книги и до-

<sup>3)</sup> См. приложение № 3.

Документы Управы были взяты из Управы по требованию Председателя Ревизионной Комиссии и впоследствии возвращены. Гласный Г. П. Фельденъ находитъ, что минувшее очередное Уездное Земское Собрание, избравъ изъ среды своей Ревизионную Комиссию, не закрытою баллотировкою шарами, а простымъ назначеніемъ, поступило неправильно. Равнымъ образомъ нельзя признать правильнымъ назначеніе этой Комиссии Председателя самимъ Собраниемъ, такъ какъ Комиссія должна была избрать себѣ Председателя изъ своей среды. По этимъ соображеніямъ Фельденъ избранный заочно, считалъ себя некомпетентнымъ къ участию въ Комиссии и полагаетъ, что некомпетентны и остальные члены Комиссии, а потому полагалъ бы, не читая пока доклада Комиссии предварительно разрѣшить вопросъ: считаетъ ли Собрание избранную ею Комиссію съ указанными отъ закона отступленіями, компетентной, и желаетъ ли Собрание принять докладъ въ виду того, что онъ составленъ не всею Комиссіею, а только частью ея?

Гласный П. П. Поляковъ, отвѣчая Фельдену, высказалъ, что хотя, можетъ быть, избраніе Комиссии прошлогоднимъ Собраниемъ, состоялось и не вполне правильно и соответственно буквѣ закона, но постановленіе это въ установленномъ порядкѣ опротестовано не было, почему должно считаться вошедшимъ въ законную силу и не подлежитъ отменѣ и съ своей стороны считаетъ, что Комиссія, дѣйствуя хотя и въ сокращенномъ составѣ, вполне выполнила задачу, возложенную на нее Земскимъ Собраниемъ.

Послѣ короткихъ замѣчаній, которыми обмѣнялись нѣкоторые гг. гласные, относительно возбужденнаго воп-

роса, Собрание пожелало ознакомиться съ содержаніемъ доклада Коммисіи. Читается докладъ Коммисіи.

Предсѣдатель Управы высказалъ, что Управа не прочь дать подробныя объясненія на замѣчанія Коммисіи, но, по сложности внесенныхъ въ докладъ замѣтокъ, сдѣлать этого въ настоящее время положительно не можетъ, потому что съ выводами Коммисіи, онъ готовъ согласиться сейчасъ же, но въ нихъ, встрѣчаются и такіе, которыхъ онъ не раздѣляетъ, и потому отвѣты Управы будутъ приготовлены къ слѣдующему первому очередному или чрезвычайному Собранію.\*) Возникли пренія. Въ дебатахъ участвовало большинство гласныхъ. Одни согласились съ отзывомъ Предсѣдателя Управы, другіе желали, чтобы объясненіе было представлено въ текущую сессію. По обмѣнѣ мыслей гласный Шнейдеръ высказалъ, такъ какъ изъ ревизіи Коммисіи не усматривается ни злоупотребленій Управы, ни такихъ не законныхъ произвольныхъ дѣйствій въ отношеніи земскаго сундука, кои заслуживали бы извѣстной кары, а видно только, что отчетность по счетоводству ведется нѣсколько неряшливо, то по его мнѣнію слѣдовало бы поставить все это на видъ Управѣ и рекомендовать ей на будущее время вести бухгалтерскую часть повнимательнѣе и аккуратнѣе. Гласный Штырловъ вполне присоединился къ предложенію г. Шнейдеръ и добавилъ, что если Собрание признаетъ вопросъ возбужденный о послѣдствіяхъ ревизіи Управы исчерпаннымъ, то Собранію остается отнестись съ глубокою благодарностью за понесенный ею трудъ. Собраніе единогласно согласилось съ заявленіемъ г. Штырлова.

Ревизионная Коммисія, признавъ благодарность Собранія, проситъ выдать удостовѣреніе приглашенному ею бухгалтеру Рождественскому за удовлетворительное ис-

полнені имъ работъ. Собраніе постановило: въ виду не знанія лично г. Рождественскаго и незнанія его трудовъ, допускаеть сдѣлать это самой Коммиссіи.

Далѣе баллотируются предложенія Коммиссіи, помѣщенныя въ концѣ ея доклада.

Собраніе единогласно постановило предложить Управѣ завести инвентарь предметовъ земскаго обложенія, кассовую и расчетную, мѣсть и лицъ книгу.

Затѣмъ разсматривается предложеніе Коммиссіи относительно измѣненія способа предоставленія бѣднымъ ученикамъ реального училища земскихъ стипендій.

Постановлено пунктъ 3 нынѣ существующихъ правилъ измѣнить въ томъ смыслѣ, чтобы стипендіи распределялись не по призывнымъ участкамъ, а по  $\%$  отношенію наличнаго числа душъ нѣмецкаго и русскаго населенія въ уѣздѣ.

Для назначенія стипендій избрана попечительная Коммиссія изъ слѣдующихъ лицъ:

Управа въ полномъ составѣ, П. П. Поляковъ, И. И. Сидоренко, В. Н. Ткаченко, А. Г. Шнейдеръ, А. Ф. Райсихъ, И. П. Шемякинъ, И. С. Захарченко, представители удѣла и казны. Учрежденіе интерната предложенное Коммиссіею, отклонено; остальные предложенія Коммиссіи оставлены открытыми.

Постановлено ревизію за 1884, 85, 86 и 87 годы считать оконченною и докладъ Коммиссіи принять къ свѣдѣнію.

Собрание приступило къ разсмотрѣнію отдѣленія 1-го сметы расходовъ на 1890 годъ.

Утверждены:

Статья 1 на наемъ квартиръ для уѣзднаго исправника и его помощника въ суммѣ 550 рублей.

Статья 2 на наемъ домовъ для трехъ станovýchъ приставовъ въ суммѣ 600 рублей.

Статья 3 на наемъ домовъ для судебныхъ слѣдователей въ суммѣ 850 руб.

Статья 4 на содержаніе Камышинскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія въ суммѣ 4354 р.

При разсмотрѣніи этой статьи сметы заслушано заявленіе писца уѣзднаго Присутствія Егора Штейнле, въ которомъ онъ проситъ о прибавкѣ ему жалованья.

Предсѣдатель Управы находитъ, что съ этой просьбой Штейнле долженъ бы обратиться къ своему не посредственному начальству, которое вѣроятно не отказало бы ему въ увеличеніи содержанія, если онъ того заслуживаетъ, а потому предлагаетъ просьбу Штейнле, какъ не правильно поданную отклонить.

Собрание согласилось съ мнѣніемъ Предсѣдателя Управы.

Читается стат. 5 сметы, на содержаніе Камышинскаго по воинской повинности Присутствія, по предложенію г. Штырлова въ статьѣ этой, постановленную выдачу прогонныхъ денегъ замѣнить безпрогонными открытыми листами.

Затѣмъ гласный Ляукъ предлагаетъ выдать дополнительнымъ членамъ Присутствія по три рубля суточныхъ за время участія ихъ въ призывѣ.

Гласные Ткаченко, Захарченко и Штырловъ находятъ полезнымъ исключить изъ смѣты 40 руб. на мебель и 50 руб. на непредвидимые расходы. Къ этому взгляду присоединились еще нѣкоторые другіе гг. гласные.

Собраніе соглашаясь съ высказанными мнѣніями нашло нужнымъ исключить изъ этой статьи: на разъѣзды Предсѣдателя и члена отъ земства—92 р. 70 к., дѣлопроизводителю Присутствія—46 руб. 35 к., на мебель—40 р., на непредвидимые расходы—50 р. и изъ 300 р. проэктированныхъ Управою на наемъ добавочнаго писца оставить въ смѣтѣ лишь 180 р., а 120 р. исключить. Итого исключено изъ смѣты 349 р. 5 к. Затѣмъ на суточное довольствіе дополнительныхъ членовъ Присутствія прибавлено по расчету 3 р. въ сутки, за 25 сутокъ—75 рублей. За сдѣланными измѣненіями статья 5 утверждена въ суммѣ 2747 р. 70 коп., и поручено Управѣ выдать всѣмъ тѣмъ лицамъ, которымъ прекращается выдача прогоновъ, безпрогонные открытые листы на разъѣзды во время призыва. Относительно же непредвидимыхъ расходовъ, если бы таковые потребовались, предложено Управѣ покрыть ихъ изъ общей суммы на непредвидимые расходы, какая будетъ назначена Собраніемъ впоследствии.

Прошеніе вдовы губернской Секретарши Маріи Фроловны Баклановой<sup>4)</sup> о выдачѣ ей пособія за поврежденія, учиненныя новобранцами во время призыва въ ея домѣ и отставнаго рядоваго Иллариона Иванова Сахнова<sup>5)</sup> о вы-

<sup>4)</sup> См. приложение № 4.

<sup>5)</sup> — — № 5.

дачѣ ему пособія за 13-ти-лѣтнюю службу сторожомъ въ Присутствіяхъ по воинской повинности и по крестьянскимъ дѣламъ, постановлено отклонить.

Читается статья 6 смѣты на содержаніе мировыхъ учреждений и заявленіе мирового судьи 1-го участка Остроумова,<sup>6)</sup> о разрѣшеніи ему помѣстить свою камеру въ зданіи Мироваго Съѣзда, постановлено: просьбу г. Остроумова уважить, но если бы нынѣшняя владѣлица дома, гдѣ помѣщается Съѣздъ, не согласилась допустить тамъ открытіе камеры участковаго судьи, то поручить Управѣ прискать другое удобное помѣщеніе для Съѣзда и заключая контрактъ выговорить право помѣщать въ зданіи и Съѣздъ и камеру участковаго судьи. Затѣмъ статья 6 утверждена въ суммѣ 15158 р., а за зачетомъ остатка въ суммѣ 2477 р. 51 к., всего къ сбору 12680 р. 49 к.

Статья 7 на содержаніе помѣщенія для лицъ, арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей утверждена въ суммѣ 2250 р.,<sup>7)</sup> въ этой статьѣ смѣты нѣтъ ассигновки на пересылку арестуемыхъ въ уѣздѣ, такъ какъ перевозка ихъ обязательна для земскихъ гонимиковъ, получающихъ за сіе плату по особой кандиціи.

По статьѣ 8 на выписку Сенатскихъ Вѣдомостей назначено 16 р. 68 к.

По статьѣ 9 на вознагражденіе казначейства 300 р. и по статьѣ 10 на почтовые расходы 100 руб.

Затѣмъ засѣданіе закрыто въ 11 часовъ ночи до 12 часовъ слѣдующаго дня.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

<sup>6)</sup> См. приложение № 6.

<sup>7)</sup> — — — № 7.

1. 1/2 1/2 1/2 1/2  
1. 1/2 1/2 1/2 1/2

### Списокъ приложений къ журналу № 1.

- № 1. Списокъ гласныхъ прибывшихъ въ Собрание.
- № 2. Баллотировочный листъ объ избраніи Секретарей Собрания.
- № 3. Докладъ ревизіонной Комиссіи за 1884, 85, 86 и 87 года.
- № 4. Заявленіе губернской секретарши Марфы Фролов. Баклановой о вознагражденіи за поврежденія въ помещеніи, снятомъ у нея подъ Съездъ Мировыхъ Судей.
- № 5. Заявленіе бывшаго сторожа Присутствія по воинской повинности Ил. Сахнова о выдачѣ ему пособія.
- № 6. Заявленіе Мирового Судьи г. Остроумова о представленіи ему права открыть свою камеру въ помещеніи Съезда Мировыхъ Судей.
- № 7. Относительно расходовъ изъ штрафныхъ суммъ на устройство мѣстъ заключенія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

---

СПИСОКЪ

Гласныхъ, прибывшимъ въ 24 очередное Уезд-  
ное Земское Собрание

7 октября 1889 года.

1. Павелъ Петровичъ Поляковъ.
2. Яковъ Федоровичъ Вейзель.
3. Петръ Адамовичъ Пинеккеръ.
4. Андрей Петровичъ Меркель.
5. Францъ Егоровичъ Беккеръ.
6. Николай Ивановичъ Албевъ.
7. Викторъ Николаевичъ Ткаченко.
8. Иванъ Петровичъ Шемякинъ.
9. Иванъ Ивановичъ Сидоренко.
10. Александръ Федоровичъ Райсихъ.
11. Иванъ Антоновичъ Дынниковъ.
12. Андрей Васильевичъ Бауреръ.
13. Федоръ Никифоровичъ Чудиновъ.
14. Петръ Егоровичъ Ляукъ.
15. Александръ Яковлевичъ Леонгардъ.
16. Федоръ Ивановичъ Ковалевъ.
17. Гуго Петровичъ Фельденъ.
18. Адамъ Григорьевичъ Шнейдеръ.
19. Филиппъ Васильевичъ Мунцъ.
20. Федоръ Ивановичъ Зимнуховъ.
21. Иванъ Гавриловичъ Штырловъ.
22. Тимофей Ефимовичъ Горбатовъ.
23. Степанъ Яковлевичъ Поповъ.