

Б. Урланис

Войны и народонаселение Европы

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 316
ББК 60.5
Б11

Б11 **Б. Урланис**
Войны и народонаселение Европы / Б. Урланис – М.: Книга по Требованию, 2013. – 563 с.

ISBN 978-5-517-90122-4

Людские потери вооруженных сил европейских стран в войнах XVII - XX вв. (Историко-статистическое исследование). Репринтное издание по технологии print-on-demand с оригинала 1960 года

ISBN 978-5-517-90122-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2013

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

XXI съезд КПСС отметил, что вывод XX съезда партии об отсутствии фатальной неизбежности войны полностью подтвердился. Рост и укрепление мировой системы социализма является главнейшим фактором, который может обеспечить мирное развитие всего человечества. «Таким образом, — отмечается в резолюции съезда, — еще до полной победы социализма на земле, при сохранении капитализма в части мира возникнет реальная возможность исключить мировую войну из жизни человеческого общества»¹.



Войны оказывают огромное влияние на все стороны развития общественной жизни и на население в частности.

Влияние войн на население в демографическом разрезе можно изучать с различных точек зрения. Прежде всего это влияние можно изучать в *количественном аспекте*, т. е. под углом зрения определения размера *потерь*, которые понесло население в период войны. Это — наиболее важная и основная часть задачи по изучению влияния войн на население. Но наряду с этим надо отметить, что изменение численности населения тесно связано с изменениями в *составе населения*, так как в результате войны половая, возрастная и семейная структуры населения значительно изменяются. Война оказывает также большое влияние и на показатели *физического развития*, на уровень трудоспособности населения (инвалидность). Помимо этого, война влияет на уровень заболеваемости; распространение эпидемий часто связано с фактом ведения войны, изменяющей весь образ жизни населения. Нельзя не отметить также и влияние войны на *культурный уровень* населения: показатели грамотности, посещаемости школ — все это непосредственно связано с общим положением страны, находящейся в состоянии войны.

Изучение влияния войн на численность и динамику населения имеет значение с различных точек зрения.

Прежде всего изучение влияния войн на численность и динамику населения показывает, какие колоссальные жертвы несут народы во время войны, особенно в период империализма. Кроме того, анализ влияния войн на население имеет большое значение для изучения истории, экономики, социологии и т. д.

В нашем исследовании мы поставили перед собой более узкую задачу — показать размеры людских потерь в вооруженных силах во время войн. Мы ограничились Европой, так как именно этой части света пришлось испытать на себе влияние

¹ «Висоочередной XXI съезд Коммунистической партии Советского Союза», Стенографический отчет, ч. II, М., 1959, стр. 448.

войн в наиболее сильной степени. В отдельных случаях привлекался материал, касающийся других частей света. В особенности это оказалось необходимым при определении потерь в войнах XX в., когда вооруженные конфликты между державами перерастали в мировые войны.

Исследуя вопрос о влиянии войн на население, надо прежде всего подчеркнуть, что войны резко различаются по своему характеру. В. И. Ленин еще в 1915 г. указывал, что считает «ошибочным теоретически и вредным практически *не различать типов войн*»¹. В другом месте Ленин подчеркивал, что «войны вещь архипестрая, разнообразная, сложная. С общим шаблоном подходить нельзя»².

Одно дело, когда война явилась результатом стремления народа сбросить с себя иго угнетателей, и совсем другое дело, когда война ведется между двумя государствами, которые вооруженным путем разрешают свой спор о дележе награбленного.

Основоположники марксизма-ленинизма в своих многочисленных работах, посвященных вопросам войны и военного искусства, резко проводят деление войн на два типа: войны справедливые, прогрессивные, и войны несправедливые, реакционные.

Справедливые войны — это войны, которые ведутся народами за освобождение от чужеземного ига, за независимость родины, за уничтожение эксплуатации.

Несправедливые войны — это захватнические, рабительские войны; они имеют своей целью захват чужих земель, порабощение стран и народов.

Война есть всегда вооруженный конфликт двух сторон: государства-агрессора и жертвы агрессии, армии класса-угнетателя и армии класса угнетаемого, армии одного агрессивного государства или коалиции государств против армии другого агрессивного государства или коалиции государств. Поэтому недостаточно ограничиваться определением войны как справедливой или несправедливой. Надо еще добавлять, с *чьей стороны* она является справедливой и с чьей — несправедливой, или же указать, что она является несправедливой с *обеих сторон*. Так, мировую войну 1914—1918 гг. В. И. Ленин считал несправедливой для *обеих сторон*. Одна и та же война может быть несправедливой для *одной* воюющей стороны и справедливой для *другой* воюющей стороны. Если одна сторона ведет справедливую войну, имеет справедливые цели в войне, то это само собой предполагает, что другая сторона ведет несправедливую войну, агрессивную войну, имеет завоевательные

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 35, стр. 155.

² Там же, стр. 219.

цели в войне. Несправедливой война может быть с обеих сторон, но справедливой с обеих сторон она, разумеется, быть не может.

Общие потери в той или иной войне определяются суммированием потерь обеих воюющих сторон.

Для статистического анализа людских потерь в войнах целесообразно все войны разбить на следующие три группы:

- 1) войны между государствами;
- 2) гражданские и национально-освободительные войны;
- 3) колониальные войны.

При этом следует подчеркнуть условность этой группировки войн. В ряде случаев войны между государствами могут рассматриваться как национально-освободительные войны. Не совсем правильно также колониальные войны противопоставлять войнам между государствами, так как некоторые колониальные войны велись против отдельных государств. Однако характер этих войн, способы их ведения, место военных действий — все это позволяет выделить войны европейских держав с рядом внеевропейских государств в группу колониальных войн.

В группу же войн между государствами включены главным образом войны европейских государств друг с другом, хотя эти войны иногда и являлись колониальными (как, например, итало-турецкая война 1911—1912 гг.).

Далее, для нашего исследования потерь в войнах необходимо установить определенные исторические границы и в пределах этих границ дать группировку исследуемого периода на отдельные этапы экономического развития общества. Вопрос о группировке периодов очень важен, так как изучение потерь от войн без правильно очерченных исторических рамок не даст необходимых результатов.

Для лучшего и наиболее полного сравнения и анализа материалов о людских потерях в войнах, чем шире охватываемый период, тем интереснее и богаче могут быть выводы и заключения. Отсюда понятны стремления отдельных исследователей охватить для данных расчетов огромные исторические периоды, например последнее тысячелетие. Однако, по нашему мнению, подобное углубление в эпоху раннего средневековья не оправдано. Скудость материала, дошедшего до нас от того времени, и его чрезвычайно малая достоверность не позволяют делать каких-либо выводов. Привлечение разрозненных сведений о потерях в войнах столь отдаленной от нас эпохи способно лишь затемнить картину. Поэтому в отношении античной эпохи и эпохи раннего средневековья мы ограничились лишь некоторыми самыми общими сведениями о потерях в отдельных войнах и сражениях.

Более или менее заслуживающий доверия материал о войнах в Европе, о числе убитых и раненых в них имеется лишь с

начала XVII в. Это обстоятельство и повлияло решающим образом на выбор того отправного пункта во времени, который и был положен в основу расчетов, определяющих основное назначение книги. Этим пунктом взят, следовательно, 1600 год. Таким образом, наши расчеты охватывают три с половиной века в истории Европы — период достаточно большой, чтобы прийти к определенным выводам на основе сравнения данных по отдельным войнам.

На протяжении последних трех с половиной веков Европа проредела огромную социально-экономическую эволюцию. XVII—XVIII века были веками первоначального накопления. Конец XVIII в. характеризовался вступлением в новую эпоху — эпоху промышленного капитализма, начало которой ознаменовалось Французской буржуазной революцией. Революционные, а затем наполеоновские войны возвестили конец феодализма в Европе и начало эпохи «свободного» капитализма. «Империалистские войны Наполеона, — писал Ленин, — продолжались много лет, захватили целую эпоху, показали необыкновенно сложную сеть сплетающихся империалистских отношений с национально-освободительными движениями. И в результате история шла через всю эту необычно богатую войнами и трагедиями (трагедиями целых народов) эпоху вперед от феодализма — к «свободному» капитализму»¹. XIX век в Европе характеризовался бурным развитием капиталистической системы хозяйства. В конце XIX в. капитализм вступил в новую стадию развития, стал капитализмом загнивающим, империалистическим.

Ленин писал: «Империализм есть высшая ступень развития капитализма, достигнутая лишь в XX веке... Из освободителя наций, каким капитализм был в борьбе с феодализмом, империалистический капитализм стал величайшим угнетателем наций. Капитализм из прогрессивного стал реакционным, он развил производительные силы настолько, что человечеству предстоит либо перейти к социализму, либо годами и даже десятилетиями переживать вооруженную борьбу «великих» держав за искусственное сохранение капитализма посредством колоний, монополий, привилегий и национальных угнетений всяческого рода»².

Изучая людские потери в войнах Европы на протяжении трех с половиной веков, мы получаем возможность определить размер этих потерь в различные периоды. Начав свой анализ потерь с войн периода разложения феодализма и подготовления капиталистического способа производства, мы заканчиваем

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 27, стр. 31—32.

² В. И. Ленин, Соч., т. 21, стр. 273.

его второй мировой войной. Первые два столетия — период формирования капитализма, последнее десятилетие XVIII в. и почти весь XIX в. — период промышленного капитализма, а самый конец XIX в. и истекшие десятилетия XX в. — период монополистического капитализма. При подведении основных итогов автор всюду исходил именно из указанной периодизации. Это дало возможность провести сопоставление людских потерь армий в различные периоды общественного и экономического развития Европы¹.

В 1917 г., с победой Великой Октябрьской социалистической революции, в нашей стране возникла новая социально-экономическая система, призванная избавить человечество от ига капитала, от империалистических войн.

Советская власть уже с самого своего возникновения поставила перед собой задачу покончить с мировой империалистической войной. Одним из первых декретов Советской власти был декрет о мире, написанный Лениным.

Неизменно отстаивая ленинскую политику мирного сосуществования государств с различными социально-экономическими системами, Советский Союз активно борется за мир между народами. Еще до второй мировой войны Советский Союз выступал с предложением всеобщего разоружения. После второй мировой войны Советский Союз неоднократно выступал за прекращение испытаний атомных и водородных бомб, за разоружение. В последние годы в нашей стране уже несколько раз в одностороннем порядке осуществлялось значительное сокращение вооруженных сил. Так, за 1955—1958 гг. вооруженные силы СССР были сокращены на 2140 тыс. человек. 18 сентября 1959 г. Н. С. Хрущев в своей исторической речи на заседании Генеральной ассамблеи Организации Объединенных Наций от имени Советского правительства предложил величественный четырехлетний план всеобщего и полного разоружения. В январе 1960 г. IV сессия Верховного Совета СССР приняла закон о дальнейшем сокращении советских вооруженных сил на одну треть (на 1200 тыс. человек), что является крупным вкладом в

¹ В пределах указанной периодизации для облегчения изложения и подсчета используются и другие хронологические рамки. Так, например, XVII в. рассматривается отдельно от XVIII в., а период наполеоновских войн в силу его особенной роли с точки зрения размера военных потерь выделен в отдельный параграф. Отдельно рассматриваются также итоги за столетие, относящееся к наполеоновским войнам от первой мировой войны. Потери в первой и второй мировых войнах, требующие детального изучения, разбираются в специальных параграфах.

Использование подсчетов по указанным отрезкам времени имеет исключительно рабочее значение. Кроме того, следует отметить, что приведенная периодизация является условной, так как трудно говорить об определенном экономическом этапе для всей Европы в целом. В то время как одни страны Европы уже вступали на капиталистический путь развития, в других странах еще господствовал феодальный отношения.

дело мира, серьезным шагом к всеобщему, полному разоружению.

Социализм — это мир и именно в результате успехов социалистической системы создается реальная возможность того, чтобы войны были навсегда исключены из жизни народов. «Мы, советские люди, — сказал А. И. Микоян на открытии советской выставки в Гаване, — не устанем призывать все народы к отказу от оружия, к прекращению войн между народами. В этом мы видим священную и историческую миссию социализма»¹.

¹ «Правда», 7. II. 1960.

Глава I

МЕТОДЫ ИСЧИСЛЕНИЯ ЛЮДСКИХ ПОТЕРЬ

Войны оказывают большое влияние на динамику численности и состава населения: повышается смертность, снижается рождаемость, уменьшается прирост населения, изменяется уровень брачности. Однако в настоящей работе объектом исследования являются не все вопросы, связанные с влиянием войн на население, а лишь вопросы о размере людских потерь в вооруженных силах во время войн.

Как наиболее точно и правильно определить эти потери? Какие методы при этом должны быть положены в основу?

Вряд ли в какой-либо другой области статистики наблюдается такой разноречивостью в данных, как в статистике людских потерь во время войн. Не только во время войны, но и даже после ее окончания в капиталистических странах публикуются самые противоречивые цифры военных потерь. Так, например, по Бельгии и Сербии цифра потерь в первой мировой войне по одному источнику почти в 20 раз превышала цифру потерь по другому источнику (см. табл. на стр. 383). Подобное расхождение в цифрах требует от исследователя применения различных методов, которые позволили бы возможно ближе подойти к действительности.

Прежде всего следует установить круг охвата в отношении населения. Все население во время войны должно быть разделено на две категории: на военных и на гражданское население. К военным следует причислять солдат и офицеров всех родов войск, находящихся на фронте, в резерве, в тылу, в госпиталях и в отпуске. К военным следует относить также личный состав партизанских отрядов. Все остальное население — гражданское.

Для охвата всех лиц, находящихся на военной службе, иногда употребляют термин «мобилизованное население». Однако этот термин является малоприменимым. Во-первых, и граждан-

ское население во время войны может быть мобилизовано на те или иные военные объекты (для земляных работ, возведения различных укреплений и т. д.). Во-вторых, часть армии состоит из добровольцев, которые мобилизации не подвергались. Иногда даже вся армия состоит из добровольцев. Так, например, в первый период существования Красной Армии она формировалась исключительно из добровольцев. К лету 1918 г. в Красную Армию записалось почти полмиллиона добровольцев. В Великую Отечественную войну огромное количество советских граждан пошли добровольцами на фронт. Только под Москвой на передовые позиции ушло 120 тыс. москвичей — народных ополченцев. Во Франции в мировую войну 1914—1918 гг. насчитывалось 229 тыс. добровольцев-французов и 40 тыс. добровольцев-иностранцев. В Испании во время национально-революционной войны 1936—1939 гг. на стороне республиканцев сражалось 35 тыс. добровольцев-иностранцев из 54 стран.

Некоторые исследователи при расчете военных потерь вообще избегают деления населения на военное и гражданское, заменяя это понятиями прямых и косвенных потерь. Так, например, швейцарский статистик Герш при определении потерь в первой мировой войне все потери среди военных рассматривает как прямые, а потери среди гражданского населения — как косвенные¹. Однако это совершенно неверно. Прямые потери, т. е. потери, обусловленные непосредственно ведением военных действий, могут быть как среди военных, так и среди гражданского населения. Известно ведь, что от воздушной бомбардировки во время второй мировой войны погибло более 1 млн. человек среди гражданского населения². Даже в первую мировую войну только от воздушной бомбардировки погибло около 5 тыс. мирных жителей.

Однако разграничение между военными и гражданским населением — это только первый шаг в уточнении цифр военных потерь.

Следующий шаг состоит в разработке *классификации* потерь среди военных по *видам потерь*.

Необходимо строго разграничить потери в демографическом смысле от потерь в военно-оперативном смысле. С *демографической* точки зрения к потерям среди военных должны быть отнесены все случаи смерти независимо от их причин (ранение,

¹ L. Hersch, La mortalité causée par la guerre mondiale, «Metron», v. 5, № 1, 1925, p. 90.

² Из всех стран — участниц второй мировой войны больше всего от воздушных бомбардировок пострадали: Германия — 535 тыс. человек, Япония — 360 тыс. (главным образом жертвы атомных бомбардировок Хиросимы и Нагасаки), Англия — 60 тыс., Франция — 54 тыс. человек; потери всех остальных стран, вместе взятых, составили приблизительно 200 тыс. человек («Civilian Death from Air Bombardment», «Statistical Bulletin Metropolitan Life Ins. Co», v. 28, N 7, 1946, p. 1—4).

болезнь и т. д.). С *военно-оперативной* точки зрения под потерями обычно понимают не только случаи смерти солдат и офицеров, но и всякое их выбытие из строя, хотя бы на время. Поэтому в *военно-оперативном* смысле в потери включаются, помимо убитых и умерших, все попавшие в плен, пропавшие без вести, а также раненые и больные, поступившие в лечебные учреждения.

В *военно-оперативном* смысле часто применяют термин «безвозвратные потери», понимая под ними число убитых, умерших от разных причин, пропавших без вести и попавших в плен. В некоторых случаях безвозвратные потери характеризуются общим числом *выбывших из строя*, когда к числу убитых, умерших и попавших в плен прибавляются еще уволенные из армии солдаты и офицеры после ранения и болезней. В немецкой литературе употребляется термин «кровавые потери» («blutige Verluste»), под которыми понимается число убитых и раненых, включая также раненых, попавших в плен. Все эти понятия потеря важны с *военно-оперативной* точки зрения, так как дают представление о военных ресурсах врага и своих собственных. Для оценки исхода отдельной боевой операции важно знать, насколько именно уменьшился численный состав армии независимо от того, вернутся ли впоследствии выбывшие в этом бою солдаты на фронт или не вернутся. Результат боевых действий с точки зрения людских потерь определяется не одним количеством убитых, а общим количеством солдат, хотя бы на время оказавшихся вне строя.

Для некоторых расчетов имеет смысл боевые потери исчислять с учетом возвращения части раненых в строй. При таком расчете общее число убитых и раненых уменьшается на величину раненых, вернувшихся в свои части после выздоровления¹.

Остановимся на классификации людских потерь по их видам с *военно-оперативной* точки зрения.

Обычно потери в результате военных операций даются с подразделением на убитых, раненых и контуженных, пленных, пропавших без вести. К последней категории относятся все солдаты и офицеры, о судьбе которых военные органы не располагают никакими сведениями. В эту группу обычно попадают либо те из убитых солдат и офицеров, смерть которых не уста-

¹ Так, например, поступало командование Народно-освободительной армии Китая в своих официальных сообщениях об итогах боевых действий во время третьей гражданской революционной войны. На протяжении второго года войны революционная армия потеряла убитыми 82,3 тыс. человек, ранеными — 325,3 тыс., а всего — 407,6 тыс. человек. Однако примерно три четверти раненых возвратились в строй. Поэтому количество потерь следует уменьшить примерно на 240 тыс. человек. Таким образом, фактически потери составили: 82,3 тыс. убитых + 85,3 тыс. раненых + 5,3 тыс. попавших в плен + 40 тыс. пропавших без вести, а всего — 212,9 тыс. человек («Третья гражданская революционная война в Китае», М., 1957, стр. 104—105).

новлена, либо попавшие в плен при обстоятельствах, также оставшихся неизвестными.

Удельный вес этой неопределенной группы («пропавших без вести») в общем размере потерь зависит в значительной степени от характера и результата военных операций. Наступающая армия располагает гораздо более точными сведениями о своих военных потерях, и у нее удельный вес «пропавших без вести» будет меньше. И наоборот, при отступлении эта группа значительно возрастает, так как отступающей армии не всегда удается сохранить в целостности свою систему учета. Фактически у отступающей армии большинство «пропавших без вести» составляют попавшие в плен.

В ряде случаев встречается различное понимание одних и тех же категорий потерь. Например, Е. И. Смирнов, исследуя статистические данные о потерях русской армии в первой мировой войне, подразделяет все виды потерь на безвозвратные (т. е. убитые, попавшие в плен, пропавшие без вести) и санитарные, куда он включает раненых и контуженных¹. Положив в основу это деление, он вычисляет удельный вес безвозвратных потерь в 47% и находит это число явно преувеличенным. Однако, по нашему мнению, противопоставлять санитарным потерям безвозвратные не следует, так как некоторые санитарные потери также являются безвозвратными. Кроме того, в санитарные потери Е. И. Смирнов не включил основную категорию этого вида потерь, а именно — больных.

Деление всех потерь на безвозвратные, с одной стороны, и санитарные — с другой, имело место в нашей медицинской отчетности во время Великой Отечественной войны. При этом санитарные потери подразделялись на боевые (раненые, контуженные, обмороженные, обожженные и др.) и небоевые (заболевания, травмы)², что делало такую группировку пригодной.

Иногда боевые потери противопоставляют санитарным. Такое деление давала, например, ставка русской армии при составлении баланса расхода людской силы на 1 сентября 1917 г.³ В этом балансе к боевым потерям причислены все убитые, пропавшие без вести, взятые в плен, тяжело раненные и уволенные со службы, а к санитарным потерям — все раненые и больные. С таким делением трудно согласиться. Почему раненые, оставшиеся госпиталь и ставшие инвалидами, попадают в группу боевых потерь, а раненые, которые еще находятся в госпиталях, в нее не включаются, хотя как те, так и другие получили ранение во время боевых операций?

¹ См. предисловие к книге «Санитарная служба русской армии в войне 1914—1917 гг.», Куйбышев, 1942.

² «Энциклопедический словарь военной медицины», т. 4, 1948, стр. 785.

³ «Россия в мировой войне 1914—1918 года (в цифрах)», М., 1925, стр. 20.