

Неизвестный автор

**По вопросу об экономическом значении
народного образования и о положении его в
Псковской губернии**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 37-053.2
ББК 74.27я7
Н45

Н45 **Неизвестный автор**
По вопросу об экономическом значении народного образования и о положении его в Псковской губернии / Неизвестный автор – М.: Книга по Требованию, 2020. – 66 с.

ISBN 978-5-458-07642-5

Приложение к №12 "Вестника Псковского губернского земства" за 1896 год.

ISBN 978-5-458-07642-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2020
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2020

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

«Нѣмецъ отличается способностью и ловкостью ставить себя на чужое мѣсто и понимать чужія условія и обстоятельства, находить, если не чувствовать, потребности другаго лица. Нѣмецъ такъ силенъ въ этомъ отношеніи», продолжаетъ американецъ, «что, смѣло можно сказать, не имѣетъ равнаго соперника или конкурента между другими народами... Онъ, напримѣръ, считаетъ долгомъ не только изучать языкъ народа, съ которымъ ему приходится торговать, но часто даже дѣлаетъ изъ этого специальность и изучаетъ все его сельскохозяйственныя нужды и промышленныя потребности»

«Россія, — пишетъ о выдающейся роли и болѣе роли, которую играетъ у насъ нѣмецкая торговля, въ своемъ донесеніи, въ мартѣ прошлаго года, другой американскій генеральный консулъ Франкъ Масонъ, — страна обширныхъ разноразрѣзовъ, но бѣдная капиталомъ и съ огромными, еще непочатыми природными источниками богатства. Народъ въ ней, вообще, мало образованъ, доверчивъ, болѣе или менѣе не предусмотрителенъ и не искусенъ въ тонкостяхъ коммерческой экономіи. Такіе народы, естественно рады купцу иностранцу (въ данномъ случаѣ нѣмцу), который является къ нимъ, говоритъ на ихъ языкъ, изучаетъ и заботится объ ихъ торговыхъ потребностяхъ и даетъ имъ въ заключеніе выгодныя (?) условія и долгій кредитъ... Это — старая исторія, которая часто повторялась въ отношеніяхъ также Англіи къ разнымъ малообразованнымъ странамъ...»

Таковъ отзывъ американца и для американцевъ же о его конкурентѣ нѣмецкомъ купцѣ въ Россіи, и той важной роли, которую этотъ послѣдній играетъ въ нашей иностранной торговлѣ, благодаря русской апатіи и недостатку знаній и не смотря на все окружающія насъ природныя богатства.

Частный примѣръ — для Псковской губерніи наша торговля льномъ. Она находится исключительно въ рукахъ иностранныхъ конторъ (фирмъ). Онѣ устанавливаютъ цѣну, онѣ говорятъ о спросѣ и условіяхъ требованій рынка и проч., но все эти данныя онѣ не распубликуютъ во всеобщее свѣдѣніе, и поэтому льнокультураторы находятся въ полномъ невѣдѣніи. Все это, конечно, наноситъ громадный вредъ этой отрасли сельскохозяйственной промышленности. Тайна, которою иностранныя торговыя фирмы окружаютъ нашу льняную торговлю, не позволяетъ имѣть цифровыхъ данныхъ ни относительно отпуски изъ Россіи льна, ни относительно дѣйствительныхъ цѣнъ его. Знать же все это было бы весьма важно для болѣе правильной организаціи этого дѣла, ибо еще недавно отпускъ льна за границу изъ одной Псковской губерніи составлялъ 2,79% количества, производимаго всей Европой *).

Приведенныхъ примѣровъ было бы совершенно достаточно для того, чтобы считать вопросъ о значеніи образованія для экспортной и вообще торговли доказаннымъ, если бы не существовало мнѣній, что иностранцы говорятъ иногда о насъ небывлицы и вообще бываютъ легкомысленны въ сужденіяхъ о насъ. Нижеприведенное должно значительно поколебать это мнѣніе и должно быть принято какъ новое доказательство того, что мы значительно отстали въ этомъ отношеніи.

«Весьма любопытный документъ, — говоритъ академикъ И. И. Янжулъ, — пришлось приобрести мнѣ этимъ лѣтомъ (1895 г.): 1894 г. во время заключенія нашего торговаго договора съ Австро-Венгріей, «Экспортный клубъ» въ Вѣнѣ или австро-венгерское купечество рѣшили послать къ намъ въ Россію весьма важную торговую миссію, для чего и избрали вполне опытнаго и компетентнаго представителя въ лицѣ г. Б.; ему поручено было объѣхать и собрать свѣдѣнія о нашей ввозной торговлѣ и шансахъ, которые могутъ открыться заключеніемъ новаго договора для австро-венгерской промышленности... Г. Б. добросовѣстно и съ большимъ знаніемъ дѣла исполнилъ порученіе и напечаталъ для клуба свой отчетъ, который насколько мнѣ извѣстно, въ продажу не поступалъ, предназначаясь лишь для приватнаго пользованія австрійскаго купеческаго общества».

*) Отчетъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ за 1879 г.

«Въ своемъ отчетѣ Б. перебирая пунктъ за пунктомъ русскую экономическую жизнь, по скольку она можетъ быть интересна для торговыхъ цѣлей, останавливается, между прочимъ, и на общей характеристикѣ нашего русскаго купца и выражаетъ о немъ слѣдующее сужденіе для свѣдѣнія своихъ компатріотовъ: „*Русскій купецъ*», — говоритъ Б., — насколько это касается прирожденнаго русскаго, совершенно лишена западно-европейской коммерческой подготовки... Русскій — отъ природы мелочной торговецъ, очень ловкій въ обращеніи съ покупателями, но къ оптовой торговлѣ онъ не имѣетъ ни влеченія, ни необходимаго для того образованія, и встрѣчающіяся иногда исключенія лишь подтверждаютъ общее правило. Онъ не имѣетъ и понятія, какъ много современный купецъ въ Европѣ въ настоящее время долженъ учиться и *знать*, дабы удовлетворить своему назначенію. Поэтому, — говоритъ далѣе авторъ, — розничная торговля въ Россіи находится почти исключительно въ русскихъ рукахъ, но оптовая торговля, какъ ввозъ, такъ и вывозъ, прежде всего находится въ рукахъ германцевъ», «и утвержденіе, — говоритъ Б., — что Россія въ коммерческомъ отношеніи является лишь большой нѣмецкой колоніей, находитъ свое полное оправданіе».

Вотъ какими не особенно лестными чертами характеризуется наше русское купечество.

Нельзя не сознаться, однако, что этотъ отзывъ справедливъ и потому приведенныя данныя служатъ достаточнымъ доказательствомъ того значенія образованія для торговли вообще и въ частности для экспортной.

Этимъ, конечно, не исчерпывается громадное вліяніе образованія на благосостояніе населенія. Главная его заслуга безспорно заключается въ качественномъ и количественномъ подъемѣ труда какъ одной изъ основъ всякаго хозяйства.

Всякое хозяйство какъ бы оно велико, или мало ни было, и будетъ ли оно торговое, или промышленное, общественное или частное, непременно предполагаетъ трудъ и капиталъ; безъ этихъ основныхъ факторовъ, ни одно хозяйство существовать не можетъ; и чѣмъ разумнѣе кооперація этихъ основныхъ факторовъ хозяйства, тѣмъ оно интенсивнѣе.

Интенсивность хозяйства при одномъ и томъ же капиталѣ обусловливается интенсивностью труда, которая опредѣляется физической силой рабочаго, зависящей отчасти отъ расы и отчасти отъ питанія. Это первое. Второе условіе поднятія интенсивности труда заключается въ искусствѣ рабочаго, которое, въ свою очередь зависитъ отъ его умственного развитія, опредѣляемаго степенью его общаго образованія, его технической подготовки, и частью его ручной опытности или навыка къ извѣстной работѣ. «Итакъ, важнѣйшимъ моментомъ, — говоритъ академикъ И. И. Янжуль, — при рѣшеніи капитальнаго вопроса объ интенсивности труда, отъ правильной постановки котораго въ значительной степени зависитъ, въ свою очередь, «быть или не быть» всей промышленности, является *образованіе* народа во всѣхъ его видахъ одинаково, какъ степень его общаго умственного развитія, такъ и техническаго или ремесленнаго обученія...» Отсюда слѣдуетъ, что для рѣшенія вопроса объ экономической оцѣнкѣ образованія нужно разсмотрѣть вліяніе образованія двухъ видовъ: профессиональнаго и общаго.

При разсмотрѣніи вліянія профессиональнаго образованія на экономическую жизнь, слѣдуетъ прежде всего примириться съ той мыслию, что кануло въ лету то время, когда человѣкъ совершалъ всякую работу съ помощію лишь собственныхъ рукъ и самыхъ простыхъ орудій; на смѣну этому первобытному труду выступилъ трудъ при помощи всевозможныхъ машинъ. Это — во — первыхъ. Во — вторыхъ, что мы живемъ въ вѣкъ машинъ и великихъ техническихъ усовершенствованій и изобрѣтеній.

«Распространеніе машинъ всякаго рода для разнообразныхъ цѣлей совершается, крайне быстро, почему, конечно, и потребность приспособляться къ нимъ во всемъ мірѣ растетъ и увеличивается одинаково быстро... Объ этомъ можно судить уже по однимъ двигателямъ, такъ какъ количество всѣхъ машинъ опредѣлить невоз-

можно. Въ 1870 году сила однихъ лишь паровыхъ двигателей на земномъ шарѣ разсчитывалась въ 18 милліоновъ лошадиныхъ силъ, а въ 1890 году она предполагается уже болѣе 60 милліоновъ лошадиныхъ силъ (изъ нихъ $\frac{2}{3}$ въ Англіи и Соединенныхъ Штатахъ Америки) или, полагая каждую лошадиную силу равной 4-мъ человѣческимъ, получится въ результатѣ, что современное человѣчество въ одномъ только паровомъ двигателѣ обладаетъ какъ бы 250 милліонами рабовъ— послушныхъ и дешевыхъ—для удовлетворенія нуждъ и потребностей всѣхъ людей».

Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что каждая страна будетъ стремиться возможно полнѣе использовать свои техническія знанія; отсюда—международная конкуренція въ совершенствованіи машинъ, а въ зависимости отъ этого должно быть соотвѣтственное стремленіе приготовить не только технику, но и весь народъ къ новымъ условіямъ машиннаго производства, поднять уровень его умственнаго развитія, ибо трудъ на машинахъ необходимо вызываетъ потребность порядка, точности, аккуратности и сообразительности, т. е. такихъ качествъ, которыя, конечно, у человѣка совершенно необразованнаго встрѣчаются весьма рѣдко. Напротивъ, всякая правильно поставленная школа развиваетъ въ своихъ ученикахъ вниманіе, наблюдательность и дисциплину, т. е. тѣ именно качества, которыя существенно необходимы для работы за машиной и приучаютъ человѣка къ порядку и точности. «Вліяніе даже общаго образованія на промышленную производительность,—говоритъ профессоръ Маршаллъ*),—гораздо значительнѣе, нежели кажется. Правда, дѣти изъ рабочаго класса часто покидаютъ школу до конца, если понаучились немного читать, писать и ариметикѣ... Но прогрессъ знаній, сдѣланный въ школѣ, не столько важенъ самъ по себѣ, сколько по послѣдствіямъ для будущаго успѣха и развитія, приобретаемаго путемъ чтенія и письма».

«Современныя изобрѣтенія въ сферѣ механизмовъ,—говоритъ тотъ же Маршаллъ,—имѣютъ тенденцію постепенно устранять нужду въ специальной ловкости рукъ рабочаго, выдвигая на первый планъ его общую разсудительность и сообразительность».

Одинъ швейцарскій фабрикантъ на вопросъ, предложенный ему извѣстнымъ Мунделла, какимъ образомъ его соотечественники отбили ленточную торговлю у французовъ, рѣшительно отвѣчалъ: «Мы отбили ее своимъ лучшимъ образованіемъ».

Много можно бы еще привести подобныхъ отзывовъ о значеніи народнаго образованія какъ общаго, такъ и профессиональнаго, для успѣховъ промышленности и торговли, но всѣ они, приведенные въ такой формѣ, не будутъ имѣть вышеуказаннаго документальнаго доказательства, которое одно только и способно убѣдить противниковъ этого значенія.

Выше было указано, что такимъ документальнымъ доказательствомъ можетъ служить только выводъ изъ массы наблюденій, разработанныхъ на основаніи общихъ законовъ обработки статистическаго матеріала.

Полное отсутствіе частнаго изслѣдованія этого вопроса въ Псковской губерніи, не позволяеть обосновать это доказательство на данныхъ, добытыхъ путемъ массоваго опроса предпринимателей въ ней, но такъ какъ было замѣчено, что Псковская губернія, не смотря ни на какія свои жизненныя условія, не можетъ представить исключенія, то и позволительно будетъ привести нѣкоторые данныя изъ статьи академика и профессора И. И. Янжула «Значеніе образованія для успѣховъ промышленности и торговли».

Имя почтеннаго автора этой статьи служить достаточнымъ ручательствомъ того, что данныя этой статьи достовѣрны, не вымышлены, а потому заслуживаютъ полнаго и безусловнаго довѣрія.

«По этому интересному вопросу существуютъ два важныхъ анкета,—говоритъ И. И. Янжуль,—оба официальнаго происхожденія, принадлежатъ американцамъ и

*) Альфредъ Marshall—англійскій экономистъ (род. 1842 г.) профессоръ политической экономіи въ Кембриджѣ.

къ сожалѣнію, затеряны въ огромной массѣ издаваемого вашингтонскимъ правительствомъ, печатнаго матеріала, и потому менѣе извѣстны нежели того, по справедливости, заслуживаютъ. Первое изслѣдованіе произведено американскимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія еще въ 1870 году, а разработка собранныхъ свѣдѣній продолжена лишь въ 1879 году докторомъ Эдуардомъ Джарвисъ.... Джарвисъ подвергнулъ разработкѣ преимущественно лишь общее обученіе въ школахъ и его вліяніе. Выводы Джарвиса, полученные имъ изъ многихъ отвѣтовъ, совершенно совпадаютъ и подтверждаютъ приведенные выше отзывы и сужденія о вліяніи, весьма благоприятномъ, на качество работы даже просто грамотности человѣка сравнительно съ лицомъ, совсѣмъ не прошедшимъ школу: оно сказывается, согласно Джарвису, даже въ такихъ низменныхъ работахъ, какъ метеніе улицъ, поднятіе тяжестей, колка и пила дровъ и т. п., — и тутъ даже самое малое сравнительно развитіе рабочаго отражается на улучшеніи труда, его обдуманности и, такъ сказать, общей разумности»

«Другое американское изслѣдованіе по тому же любопытному вопросу, уже новое, напечатано лишь въ 1893 году. Этотъ анкетъ посвящаетъ уже профессиональному образованію и его вліянію на качество труда или, иначе сказать, экономическая, матеріальная оцѣнка нѣкоторыхъ видовъ уже промышленнаго образованія»

«Настоящее важное изслѣдованіе принадлежитъ крупнѣйшему американскому ученому — статистику Карролю Райту, теперешнему директору, или министру, департамента труда и заведующему разработкой послѣдняго американскаго ценса или народной переписи. По распоряженію своего правительства, Карроль Райтъ свой годичный отчетъ за 1892 г., изданный лишь черезъ годъ, специально посвятилъ вопросу о положеніи всѣхъ видовъ промышленнаго образованія во всѣхъ странахъ Европы и Америки, для которыхъ только возможно оказалось добыть нужныя свѣдѣнія... Съ этой цѣлью Райтъ, кромѣ Соединенныхъ Штатовъ, обратился въ разныя государства съ особо выработанной программой вопросовъ, какъ къ школамъ, такъ и къ предпринимателямъ или хозяевамъ, къ которымъ, по выходѣ изъ заведенія, ученики, опредѣлялись».

Опуская подробности системы собиранія свѣдѣній и трудности, которыя пришлось преодолѣть Райту для достиженія результата достаточно будетъ сказать, «что свѣдѣнія о вліяніи профессиональнаго образованія собраны Райтомъ въ теченіи какого-нибудь года для трехъ категорій школъ отдѣльно по одной программѣ: во-первыхъ школы ручнаго труда, кромѣ Америки, въ пяти странахъ (въ томъ числѣ Россія), всего для питомцевъ 59 школъ и 808 бывшихъ учениковъ; во-вторыхъ, ремесленные, тоже мужскія школы, для 206 школъ въ десяти государствахъ, кромѣ Соединенныхъ Штатовъ, и 3030 питомцевъ. Наконецъ, для женщинъ — работницъ проверка результатовъ произведена для 3 французскихъ профессиональных училищъ и ихъ ученицъ и нѣсколькихъ женскихъ школъ въ городѣ Филадельфіи, для ученицъ школъ кулинарныхъ и школъ кройки и шитья».

Въ общихъ чертахъ, однако, система собиранія свѣдѣній Райтомъ была принята такая: сначала съ помощью школы опредѣлялись всѣ бывшіе ученики ея, а затѣмъ обращались съ просьбой къ хозяину сообщить относительно намѣченныхъ рабочихъ свои отвѣты, большею частію въ законической формѣ лишь «да», или «нѣтъ» по 15 различнымъ рубрикамъ, опредѣляющимъ различныя стороны дѣла.

«Сумма экономическихъ результатовъ школъ ручнаго труда въ пяти европейскихъ государствахъ (Франція, Германія, Норвегія, Россія и Швеція) и Соединенныхъ Штатахъ выразилась собственно въ слѣдующемъ общемъ вопросѣ съ такими восемью подраздѣленіями: «Учившійся въ школѣ рабочій *выше-ли* обыкновеннаго рабочаго.

Во-первыхъ, въ пользованіи или умѣніи обращаться съ инструментами при началѣ своей работы въ данномъ заведеніи?

Во-вторых, выше-ли таковой же рабочей—въ увеличеніи искусства пользоваться инструментами или въ скорости обученія въ этомъ смыслѣ?

Въ-третьих, выше-ли по экономности въ пользованіи матеріаловъ?

Въ-четвертых, выше-ли такой, обученный въ школѣ рабочей, въ отношеніи планомѣрности и общей обдуманности работы?

Въ-пятых, выше-ли онъ же по большей разумности (интеллигентности), основательности работы?

Въ-шестых, выше-ли ученый работникъ по своимъ моральнымъ, нравственнымъ качествамъ?

Въ-седьмых, выше-ли по умѣнью лучше распоряжаться или завѣдывать чужой работой (т. е. другихъ людей)?

Въ-восьмых, выше-ли обученный рабочей, нежели неученый въ заботливости объ интересахъ хозяина?

«По всѣмъ этимъ важнымъ для опредѣленія цѣнности плодовъ ученія вопросамъ получились отвѣты для школьнаго дѣла вполне благоприятные: «да» въ пользу рабочихъ, прошедшихъ школу, вездѣ значительно превосходитъ «нѣтъ». Въ вопросахъ 3, 6 и 8 — рабочіе ученые получили одобреній вдвое больше (460 : 261; 362 : 174; 538 : 225); по вопросу 1, 2 и 4 — превосходство ученыхъ рабочихъ утверждается большинствомъ голосовъ въ 4 раза (671 : 135; 620 : 150; 652 : 142); по 5-му вопросу превосходство ученыхъ рабочихъ свидѣтельствуется въ 7 разъ (703 : 97). Только вопросъ седьмой оставляется значительной частью опрошенныхъ хозяевъ безъ отвѣта, съ ссылкой на недостатокъ опыта».

Для школъ ремесленныхъ, гдѣ удалось собрать данныя для 206 школъ и 3030 учениковъ, результаты экономического значенія школы подтверждаются еще блистательнѣе и притомъ для 11 государствъ, включая Соединенные Штаты. Голосованіе по 1-му вопросу дало «да» въ 8 разъ болѣе (2701 : 324); по 2-му и 4-му почти въ 9 разъ (2588 : 308; 2684 : 307); по 5-му—въ 12 разъ больше (2773 : 223). По всѣмъ остальнымъ вопросамъ за ученыхъ—вчетверо больше голосовъ (2138 : 636; 1693 : 386; 2357 : 562), и лишь, очевидно, неудачный 7-й вопросъ оставляется опять большинствомъ безъ отвѣта. Одинаково удачные для интересовъ школьнаго подготовленія рабочихъ получились отвѣты и для женскихъ руководѣльныхъ училищъ въ Филадельфій: число лишь наблюдений меньше, за то качество свѣдѣній провѣрялось опросомъ и родителей работницъ. Наконецъ, отъ французскихъ женскихъ профессиональныхъ школъ получилось 50 отвѣтовъ по всѣмъ почти вопросамъ—для 50 ученицъ, *единогласно* подтверждающихъ превосходство работницъ, прошедшихъ школу, передъ лицами, въ нихъ не обучавшимися».

Такимъ образомъ это изслѣдованіе департамента труда подъ просвѣщеннымъ руководствомъ такого опытнаго въ статистическихъ изысканіяхъ лица, какъ Карроль Райтъ, блистательно доказало огромную экономическую важность для страны профессиональнаго образованія точно такъ же, какъ Джарвисъ сдѣлалъ это для общаго образованія. Райтъ доказалъ посредствомъ опроса массы лицъ, на краснорѣчивомъ и безпристрастномъ языкѣ цифръ, что до него знали лишь по личнымъ наблюденіямъ отдѣльныхъ лицъ и частнымъ отзывамъ, и, слѣдовательно, всегда было мѣсто сомнѣніямъ, или же заключали о томъ чисто апіоріи; теперь же матеріальная цѣнность, прямое, непосредственное вліяніе, *какъ общаго, такъ и профессиональнаго образованія*, на развитіе и успѣшный ходъ промышленности въ странѣ можетъ считаться фактомъ, твердо, **научнымъ образомъ**, доказаннымъ.

Вотъ почему американцы поставили себѣ за правило въ своей бюджетной политикѣ, что *каждая лишняя копейка, отпущенная на образованіе, непременно принесетъ тому же народу въ будущемъ цѣлыя рубли*.

«Всеобщая исторія,—говоритъ И. И. Инжуль,—почти не представляетъ равнаго примѣра такого необычайно быстрого возрастанія народнаго богатства и увеличенія производительности народнаго труда: достаточно привести немногія цифровыя данныя. Всякій знаетъ, что пальма первенства по общей суммѣ богатства

всегда, или точнѣе, очень давно, признавалась какъ бы старинной привилегіей царицы морей—Великобританіи; но, увы! вотъ уже болѣе 10 лѣтъ, какъ она потеряла эту пальму и ее гордо поднялъ ее двоюродный братецъ Джонатанъ, какъ англичане именуютъ американцевъ.... Причина потери этой заключалась, вовсе, конечно, не въ обѣднѣнціи Англіи: ея богатство росло и растетъ, но только въ менѣе быстрой прогрессіи, нежели въ Соединенныхъ Штатахъ, и потому, разумѣется, Штаты должны были когда-нибудь ее перегнать, и дѣйствительно, наконецъ, и перегнали.... Считая въ милліардахъ фунтовъ стерлинговъ и отбрасывая даже милліоны, богатство Соединеннаго королевства Великобританіи и Ирландіи увеличилось съ 1840 г. примѣрно слѣдующимъ образомъ:

1840 г.	1865 г.	1875 г.	1882 г.	1888 г.
4 милліарда.	6 милліарда.	8 милліарда.	8 милліарда.	9 милліарда.

а въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки:

1840 г.	1850 г.	1860 г.	1870 г.	1880 г.	1880 г.
менѣе 1 милліарда.	болѣе 1,4 мил.	3,3 мил.	5,4 мил.	9 милліарда.	12 милліардовъ.

«Этотъ неслыханно быстрый прогрессъ молодой, сравнительно, страны, конечно, какъ и всякое важное и сложное экономическое явленіе, имѣетъ много разнообразныхъ причинъ, но изъ нихъ, нѣтъ сомнѣнія, какъ это признаютъ сами американцы и какъ это оправдывается и подтверждается всѣми обстоятельствами и условіями даннаго факта, одной изъ важнѣйшихъ причинъ является высокій уровень образованія массъ и постоянно растущая у американскаго народа и правительства заботливость и затраты на его дальнѣйшее и дальнѣйшее поднятіе и развитіе, непосредственно ведущее за собой такіе превосходные экономическіе результаты».

«Недавно,—говоритъ А. И. Чупровъ,—одинъ французскій статистикъ (Languet), на основаніи публикуемыхъ таблицъ о состояніи промысловъ, сдѣлалъ расчетъ, что во Франціи одинъ рабочій въ среднемъ для всѣхъ отраслей обрабатывающей промышленности производитъ въ теченіе года цѣнность въ 4440 франковъ, тогда какъ въ Соединенныхъ Штатахъ подобный же расчетъ даетъ цифру въ 10194 франка на одного рабочаго, хотя послѣдній трудится, по среднему выводу, меньше на три часа въ день, чѣмъ французъ. Истинная причина тяготящей надъ Европой сельскохозяйственной конкуренціи Америки заключается по убѣжденію профессора Вилькенса *), не столько въ изобиліи свободной земли и усовершенствованіяхъ перевозки, сколько въ необычайно живомъ и бодромъ умственномъ движеніи, которое господствуетъ въ Америкѣ во всѣхъ отрасляхъ дѣятельности, въ Соединенныхъ Штатахъ больше, нежели гдѣ-нибудь, наука обращена на служеніе народному хозяйству. Проникнутая яснымъ пониманіемъ своей задачи, *американская наука стремится сдѣлать свои изслѣдованія и ученія общими достояніемъ.*

Такимъ образомъ изъ какого бы источника мы не взяли данныя, всѣ онѣ говорятъ, что общее образованіе и развитіе народа — вотъ истинные источники колоссальнаго богатства Америки, которое заставляетъ всѣхъ удивляться.

Ростъ богатства и промышленности великъ. заставляетъ удивляться; но не меньшаго удивленія заслуживаетъ и забота о народномъ образованіи.

«Ни одна страна по сую сторону Атлантическаго океана, — говоритъ И. И. Янжуль,—не можетъ въ этомъ случаѣ соперничать съ Соединенными Штатами: въ нихъ, во-первыхъ, слишкомъ $2\frac{3}{10}\%$ всего населенія, или почти одна четверть его, находится въ школахъ; всѣ государства Европы значительно отстали

*) Мартинъ Wilckens (род. 1834 г.) профессоръ Вѣнской высшей школы земледѣлія.

Швейцарія	19,
Германія	18, ⁸
Англія .	16, ⁶
Франція	14, ⁷
Швеція	14, ⁴³
Норвегія	14, ⁰⁷
Австрія	13, ¹⁰
Финляндія	12, ⁶⁵
Испанія	8, ⁴⁴
Японія.	7, ⁵⁷
Италія .	7, ⁰¹
Болгарія	5, ⁴⁵
Португалія .	3, ²⁷
Европ. Россія	3, ⁰⁰¹

и ни одно не въ состояніи затрачивать такую колоссальную массу денегъ — до 143 мил. дол., или свыше 250 мил. бумажныхъ рублей на одиѣ лишь общенародныя школы.... Недвижимая собственность принадлежащая школамъ въ Соединенныхъ Штатахъ, оцѣнивалась въ 1870 году въ 130000000 долларовъ, а въ 1892 году она уже стоила 350000000 долларовъ, т. е. ея стоимость ежегодно увеличивалась, среднимъ числомъ, почти на 10000000 долларовъ.

«Всѣ промышленные народы», — говоритъ извѣстный американскій экономистъ Шенгофъ, — «стремятся скорѣе воспринять всѣ научныя открытія и утилизировать ихъ для техническихъ цѣлей и усовершенствованій по Соединенные Штаты въ этомъ состязаніи за механическое совершенствованіе и **высокій образовательный уровень народа** оставили далеко позади себя всѣ остальные государства. Это видно, напр. изъ того, что въ желѣзодѣлательномъ, сталедѣлательномъ, хлопчатобумажномъ, шелкокрутильномъ и нѣкоторыхъ видахъ шерстянаго производства Америки, хотя и даетъ своимъ рабочимъ самую высокую плату въ свѣтѣ (отъ 50 до 200% выше по Шенгофу, сравнительно съ Европой и до 300% выше, по разсчету И. И. Янжула, сравнительно съ Московской губ.), тѣмъ не менѣе Америка твердо держитъ свой сбытъ, и *поштучно* выработка продукта обходится ей даже дешевле, чѣмъ многимъ ея конкурентамъ.... Высокій уровень заработной платы въ Штатахъ даетъ возможность рабочимъ классамъ пользоваться лучшей жизнью и лучшимъ питаніемъ какъ тѣла такъ и духа».

Американскій статистикъ Карроль Райтъ составилъ весьма любопытную таблицу о среднемъ ежегодномъ производствѣ и заработной платѣ у разныхъ народовъ. Таблица эта составлена въ долларахъ, здѣсь же она приводится въ рубляхъ на золото чекана по закону 17 Декабря 1885 года, т. е. то, за которое по 1 Января 1898 года даютъ 7 р. 50 к. за полуимперіалъ.

Таблица эта слѣдующая:

	Ежегодное производство, приходящееся на 1 рабочаго.	Ежегодная плата на 1 рабочаго.
Россія .	493, ⁶²	155, ⁴⁷
Австрія.	529, ⁹⁰	194, ³⁴
Германія	706, ¹⁰	200, ⁸²
Франція .	706, ¹⁰	226, ⁷³
Великобританія	984, ⁶⁵	264, ⁸⁰
Соединенные Штаты	2446, ⁰⁹	449, ⁵⁷

Эта таблица ясно показываетъ, что дешевизна работы средняго русскаго рабочаго только кажущаяся, въ дѣйствительности же она превышаетъ стоимость ра-

боты американца почти вдвое. Это видно, если среднюю заработную плату выразить въ процентахъ по отношенію къ производству

Россія	31, ⁰ / ₅
Австрія	36, ⁰ / ₆
Германія	28, ⁰ / ₄
Франція .	32, ⁰ / ₁
Великобританія.	26, ⁰ / ₈
Соединенные Штаты.	18, ⁰ / ₃

Эта таблица и все приведенное выше весьма убѣдительно говоритъ, что только съ подъемомъ уровня народнаго образованія, можно рассчитывать на подъемъ благосостоянія, и нѣтъ никакихъ данныхъ предположить обратное, какъ это нѣкоторые думаютъ и теперь, когда имѣется такая масса данныхъ, добытыхъ извѣстными специалистами учеными и чисто научнымъ путемъ.

Низкая средняя заработная плата русскаго рабочаго, характеризуя матеріальное положеніе этой части населенія Россіи, конечно, не можетъ ничего говорить о среднемъ достаткѣ вообще средняго человѣка и потому, чтобы остаться на почвѣ фактовъ, документальнаго доказательства слѣдуетъ подкрѣпить это цифрами, добытыми и разработанными научнымъ способомъ. Самымъ хорошимъ матеріаломъ для подобнаго доказательства, могутъ служить данныя въ изслѣдованіяхъ извѣстнаго статистика Мюльгала, который произвелъ расчетъ народныхъ богатствъ въ 12 государствахъ.

Изъ числа этихъ государствъ достаточно привести лишь главнѣйшіе, чтобы судить о среднемъ достаткѣ вообще средняго человѣка. Данныя Мюльгаль выводитъ въ миллиардахъ фунтовъ стерлинговъ; здѣсь же для ясности умѣстнѣе будетъ привести въ рубляхъ на золото, считая 1 фунтъ стерлинговъ равнымъ 6 р. 30¹/₂ к. золотомъ (7 р. 50 к. за полумперіаль). По расчету Мюльгала.

Народное богатство	Соединен. Штатовъ	равняется болѣе	75	милліард. рублей.
»	»	Великобританіи	»	56, ⁷ / ₇
»	»	Франціи	»	54, ¹⁴ / ₁₄
»	»	Германіи	»	40, ⁹⁸ / ₉₈
»	»	Россіи	»	31, ⁵² / ₅₂

Далѣе Мюльгаль дѣлаетъ распредѣленіе общей суммы народнаго богатства въ каждомъ государствѣ въ отношеніи числа душъ населенія обоюго пола, и такимъ образомъ получаетъ средній достатокъ средняго вообще человѣка. Переводя выведенные Мюльгалемъ фунты стерлинговъ въ рубли, получится, что при такомъ раздѣлѣ получить каждый:

британецъ	1557, ³³ / ₃₃ руб.
французъ .	1412, ⁰⁹ / ₀₉ —
нѣмецъ	882, ⁵⁶ / ₅₆ —
сербъ	680, ⁸³ / ₈₃ —
болгаринъ	451, ²⁸ / ₂₈ —
русскій	346, ⁷² / ₇₂ —

Всякую доходность, или матеріальный избытокъ можно разсматривать какъ результатъ того или другаго рода хозяйственной дѣятельности; поэтому такая доходность можетъ служить показателемъ размѣра производства, при одинаковыхъ другихъ условіяхъ интенсивности разсматриваемаго хозяйства. Само собою разумѣется, что здѣсь идетъ рѣчь не объ абсолютной доходности, а объ относительной, которую Мюльгаль, совершенно справедливо разсматриваетъ по отношенію количества населенія.

По размѣрамъ своей производительной дѣятельности, Россія занимаетъ на свѣтѣ, не смотря на весьма солидныя природныя богатства, весьма скромное мѣсто, и одно изъ послѣднихъ въ Европѣ. «По Мюльгалью,—говоритъ И. И. Янжуль,—именно отъ промышленности, всѣхъ главнѣйшихъ видовъ ея (земледѣлія, мануфактуръ, горнаго дѣла, транспортнаго дѣла), и торговли, если сумму раздѣлить на число жителей» (и переведа фунты стерлинговъ въ рубли по 6 руб. 30¹/₂ к. за одинъ фунтъ стерлинговъ), «Великобританія получаетъ 327 р. 86 к. на чловѣка, Франція — 226 р. 98 к., Германія — 201 р. 76 к., Австрія — 119 р. 79 к., Россія — 81 р. 96 к. вмѣстѣ съ слабымъ развитіемъ всей промышленности, мы—русскіе—сравнительно мало пользуемся и силами природы; такъ, важнѣйшая изъ двигательныхъ силъ—сила пара—представлена у насъ во всѣхъ ея видахъ весьма слабо, если не сказать ничтожно. По даннымъ Мюльгалья для 1888 года, *пользованіе силой пара* на 1000 жителей равнялось

въ Великобританіи	250 лошадиныхъ силъ.
— Соединен. Штатахъ	240 „ „
— Бельгіи .	140 „ „
— Германіи	130 „ „
— Франціи.	110 „ „
— Швейцаріи	100 „ „
— Норвегіи	90 „ „
— Голландіи	80 „ „
— Швеціи	70 „ „
— Австріи	50 „ „
— Италіи	30 „ „
— Россіи	30 „ „

Успѣхъ всякаго производства, конечно, зависитъ не отъ одного общаго образованія, хотя оно всегда предшествуетъ спеціальному и чѣмъ правильнѣе поставлено дѣло начальнаго образованія, тѣмъ, естественно, лучше будетъ и спеціальное. Трудъ послѣдняго мастера на фабрикѣ и ея хозяина, или управляющаго и торговца, который будетъ сбывать продукты этой фабрики, требуютъ одинаково своей спеціально технической подготовки, и съ теченіемъ времени, съ каждымъ годомъ усиливается, естественно, размѣръ этихъ требованій. Въ настоящее время найти капиталъ, когда онъ нуженъ, возможно, «но замѣнить чѣмъ либо инымъ недостатокъ техническихъ, коммерческихъ и иныхъ познаній, когда ихъ необходимо примѣнить къ дѣлу, *совершенно* немислимо».

Въ какихъ условіяхъ находится наша фабрично-заводская промышленность видно изъ полуофициальнаго сборника Орлова и Будагова (изданіе 1894 года). «Вмѣсто людей, спеціально подготовленныхъ технической школой и практикой. судьба нашей крупной промышленности, ради существованія которой вся Россія уже много лѣтъ несетъ тяжелое бремя покровительственнаго тарифа, довѣрена въ громадномъ большинствѣ случаевъ, или самоучкамъ, или людямъ вполнѣ необразованнымъ въ спеціальномъ смыслѣ. Изъ 16469 управляющихъ и мастеровъ на фабрикахъ—русскихъ подданныхъ, лишь съ техническимъ образованіемъ насчитывалось не болѣе 5% (4,97%), а 88% — не получившихъ этого образованія; а изъ иностранцевъ, получившихъ спеціальное образованіе, на тѣхъ же нашихъ фабрикахъ, было примѣрно около половины (400 чловѣкъ изъ 889)... Самый фактъ существованія на нашихъ промышленныхъ заведеніяхъ такого значительнаго процента иностранцевъ (7%) лучше всего указываетъ на нашу техническую немощь и малознаніе. Даже внутри Россіи, не говоря о польской окраинѣ, многія фабрики лишь съ нѣкоторой натяжкой могутъ быть названы русскими, развѣ лишь потому, что находятся въ Россіи и рабочіе — русскіе, и то иногда не всѣ: какъ хозяева, такъ часто и администрація—иностранцы, и владѣльцы не рѣдко проживаютъ постоянно за границей; достаточно напомнить людямъ, хотя бы нѣсколько знакомымъ

съ нашими фабриками, какъ основано и ведется дѣло на большинствѣ нашихъ бумагопрядильнѣхъ, гдѣ одинъ всемогущій синдикатъ иностранныхъ капиталистовъ много лѣтъ господствовалъ и распоряжался до послѣднлаго времени всѣмъ производствомъ....»

«Изъ личныхъ воспоминаній и наблюденій,—говоритъ И. И. Янжуль,—приведу еще факты: всего лишь какихъ-нибудь десять лѣтъ назадъ, въ бытность мою Московскимъ фабричнымъ инспекторомъ, одной крупной бумагопрядильней въ Московскомъ уѣздѣ, напимѣръ, завѣдывалъ долго бывший дворникъ, другою—бывшій мелочной лавочникъ... Наконецъ, я, продолжаетъ И. И. Янжуль,—долженъ констатировать даже тотъ печальный фактъ, что въ то время мнѣ неоднократно между владѣльцами фабрикъ встрѣчались прямо лица, которые не могли подписать свое имя подъ официальными документами, и требовалась для того посторонняя помощь....»

На этомъ можно было бы закончить доказательство экономического значенія народнаго образованія, если бы не представлялась возможность противъ всего вышеизложеннаго поставить такіе аргументы: во-первыхъ, что наше отечество по преимуществу земледѣльческое, а всѣ приведенные факты весьма убѣдительны для той страны, которая существуетъ исключительно заводско-фабричной промышленностію, а не земледѣліемъ, какъ Россія; и, во-вторыхъ, что если народное образованіе и оказываетъ вліяніе на успѣхъ промышленной дѣятельности, то во всякомъ случаѣ не такое сильное, чтобы нужно было, для поднятія благосостоянія страны, напрягать всѣ усилія на подъемъ уровня народнаго образованія вообще и въ частности спеціальнаго, технического.

Чтобы покончить разъ навсегда со вторымъ аргументомъ, достаточно воспользоваться данными, позаимствованными И. И. Янжуломъ, изъ официального органа Министерства Финансовъ: «Вѣстника Финансовъ» и официальной «Торгово-промышленной газеты». Изъ этихъ источниковъ И. И. Янжуль, для доказательства быстрого и сильнаго вліянія народнаго образованія на благосостояніе страны, заимствуетъ данныя по отношенію къ Японіи, какъ ближайшей сосѣдкѣ нашей по дальнему Востоку.

«Кто интересовался Японіей, говоритъ И. И. Янжуль,—какихъ-либо 35 лѣтъ назадъ?... Чѣмъ она была тогда для большинства европейцевъ, даже ее посѣтившихъ, какъ не страной курьезовъ и дикихъ предразсудковъ, страной по меньшей мѣрѣ полуварварской.... Этотъ сравнительно небольшой народъ только что на нашихъ глазахъ нанесъ цѣлый рядъ рѣшительныхъ пораженій, какъ на сушѣ, такъ и на морѣ, коскому Китаю съ его 400 милліонами жителей....»

«Но Японія, — продолжаетъ И. И. Янжуль, — начинаетъ одерживать побѣды не на одномъ лишь полѣ брани, но—что, увы! гораздо опаснѣе для интересовъ Европы, — и въ сферѣ промышленнаго состязанія: за послѣднее время Японія усердно занялась своимъ народнымъ образованіемъ и, энергически учась у европейцевъ, она усердно же расширяетъ свою промышленность и торговлю, и конкуренція ея фабрикъ начинаетъ уже чувствоваться въ старой Европѣ и тревожить общественное мнѣніе, до сей поры по этому предмету дремавшее. Это сорокамилліонное государство въ настоящее время насчитываетъ у себя уже 25 тысячъ школъ съ 67-ю тысячами учителей и 3302000 учениковъ обоего пола, т. е. примѣрно, около 8% всего населенія находится въ школѣ, что, конечно, далеко уступаетъ Соединеннымъ Штатамъ, но относительно недурно, и нѣсколько государствъ въ Европѣ стоятъ гораздо ниже (въ Россіи напр. 3,1%). Въ то же время промышленность ея развивается съ сказочной быстротой. Вильгельмъ Франкъ, крупный нѣмецкій негодіантъ и экспортный агентъ въ Гамбургѣ по мануфактурнымъ товарамъ, имѣющій, между прочимъ, милліонныя дѣла въ Азіи, этимъ лѣтомъ (1895 г.), показывая мнѣ свой обширный складъ товарныхъ образцовъ, въ томъ числѣ японскихъ, выразился такъ: «Японія составляетъ величайшее несчастье или опасность для Европы (Japan ist das höchste Unglück für Europa!). Франкъ