

**В.Н. Латкин**

**Законодательные комиссии в  
России в XVIII ст**

**Том 1**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 304  
ББК 60.5  
В11

В11 **В.Н. Латкин**  
Законодательные комиссии в России в XVIII ст: Том 1 / В.Н. Латкин – М.:  
Книга по Требованию, 2023. – 609 с.

**ISBN 978-5-4241-8295-2**

**ISBN 978-5-4241-8295-2**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2023

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



Не смотря на изданіе знаменитаго свода древне-русскихъ узаконеній—Уложенія царя Алексѣя Михайловича, въ скоромъ времени послѣ его составленія уже почувствовалась необходимость въ новой кодификаціонной работѣ. Оно и понятно: Изданіемъ Уложенія, конечно, не могла завершиться законодательная дѣятельность Московскаго государства и этотъ памятникъ, само собой разумѣется, не могъ быть послѣднимъ словомъ законодательства. Юридическая жизнь народа продолжала прогрессировать, а слѣдовательно, продолжались создаваться новыя отношенія и новыя потребности, регулировать и удовлетворять которыя уже не могло Уложеніе, какъ изданное въ то время, когда не было еще ни этихъ отношеній, ни этихъ потребностей. Составители Уложенія предвидѣли возможность возникновенія новыхъ законовъ, а потому и постановили дополнять Уложеніе по мѣрѣ возникающихъ случаевъ (гл. X, ст. 2). Послѣдніе не замедлили своимъ появленіемъ и въ сравнительно небольшой промежутокъ времени отъ 1649 г. до начала единодержавнаго царствованія Петра (въ 1696 г.) было издано огромное число (слишкомъ полторы тысячи) указовъ, боярскихъ приговоровъ, уставныхъ грамотъ, соборныхъ опредѣленій и т. п. законодательныхъ актовъ, получившихъ названіе новоуказныхъ статей. Многія изъ нихъ являлись въ качествѣ дополненій и разъясненій постановленій Уложенія, хотя встрѣчается и немалое число такихъ, которыя, обладая характеромъ воплѣ

самостоятельных законодательных памятниковъ, не имѣютъ никакого отношенія къ Уложенію. Вся эта масса новоуказныхъ статей, изъ которыхъ большая часть должна была являться дальнѣйшимъ развитіемъ началъ и опредѣленій Уложенія, въ сущности совершенно не была согласована ни съ Уложеніемъ, ни съ послѣдующими законодательными актами, т. е. ея (массы) составными частями. А между тѣмъ число послѣднихъ постоянно возрастало и въ концѣ концовъ составилось обширное законодательство, отдѣльныя части котораго сплошь да рядомъ противорѣчили другъ другу и отиѣняли другъ друга, такъ что разобраться во всей этой массѣ законодательнаго матеріала не было никакой возможности. Такимъ образомъ потребность кодификаціи чувствовалась на каждомъ шагѣ и все настоятельнѣе давала о себѣ знать.

Чтобъ сколько нибудь облегчить затрудненія, вытекавшія изъ подобнаго противорѣчія и разнообразія законовъ, правительство принимало извѣстныя мѣры, носившія впрочемъ характеръ палліативовъ, а потому и не достигавшія никакой цѣли. Такъ, въ 1680 г. при Федорѣ Алексѣевичѣ вышелъ указъ, которымъ было предписано приказамъ составить новые законы по всѣмъ тѣмъ дѣламъ, разрѣшенія которыхъ нельзя было найти въ Уложеніи. Былъ ли приведенъ этотъ указъ въ исполненіе—не извѣстно. Въ 1695 г. былъ изданъ другой указъ, также возложившій на приказы обязанность составить по предметамъ компетенціи каждаго изъ нихъ новые законы, долженствовавшіе дополнить Уложеніе и новоуказныя статьи. Для достиженія этой цѣли приказы должны были завести, такъ называемыя, докладныя выписки, въ которыя и вносить вновь составленные законы. Какая дальнѣйшая судьба этого указа—намъ также не извѣстно. Но всѣ эти попытки упорядочить дѣйствовавшее законодательство, если бы и были приведены въ исполненіе, не только не принесли бы нива-

кой пользы, но еще бы увеличили число существовавшихъ законовъ, которыхъ и безъ того было не мало. Единственное средство, дѣйствительно имѣвшее возможность дать благіе результаты, состояло въ систематизаціи всего законодательнаго матеріала, къ которому правительство и обратилось въ первый же годъ XVIII ст. Съ этого времени начинается почти непрерывный рядъ законодательныхъ комиссій, существовавшихъ въ продолженіе безъ малаго полтораста лѣтъ и работавшихъ надъ составленіемъ единаго сборника законовъ, долженствовавшаго замѣнить собою всю массу законодательнаго матеріала, накопившагося за этотъ періодъ времени.

Исторія названныхъ законодательныхъ комиссій и составляетъ предметъ настоящаго изслѣдованія. Этотъ вопросъ далеко еще не получилъ своего разрѣшенія въ литературѣ, въ которой имѣется всего только нѣсколько журнальныхъ статей, посвященныхъ исторіи отдѣльныхъ комиссій (преимущественно екатерининской 1767 г.), что и побудило насъ взяться по мѣрѣ силъ нашихъ за содѣйствіе къ его разрѣшенію. Главнымъ источникомъ настоящаго изслѣдованія были документы, хранящіеся въ архивѣ Бодификаціоннаго Отдѣла при Государственномъ Совѣтѣ (бывшее II отдѣленіе Е. И. В. канцеляріи), гдѣ мы имѣли возможность съ ними познакомиться (нѣкоторые изъ нихъ напечатаны въ Приложеніяхъ). Въ виду многочисленности названныхъ документовъ, мы должны были раздѣлить наше изслѣдованіе на два тома, причемъ содержаніе настоящаго перваго тома ограничить изложеніемъ исторіи законодательныхъ комиссій до Екатерины II, а также изложеніемъ исторіи выборовъ въ екатерининскую комиссію 1767 г. и анализомъ содержанія дворянскихъ и городскихъ наказовъ, поданныхъ депутатами въ названную комиссію. Во второй томъ войдетъ изложеніе содержанія крестьянскихъ, иновѣрческихъ и казацкихъ наказовъ, а также

наказовъ отъ государственныхъ учреждений, затѣмъ обзоръ дѣятельности общей и частныхъ комиссій на основаніи дневныхъ записокъ послѣднихъ и наконецъ исторія законодательныхъ комиссій—павловской 1797 г. и александровской 1804 г. Мы сознаемъ несовершенство подобнаго раздѣленія изслѣдованія (напр. перерывъ въ изложеніи исторіи екатерининской комиссіи), но иначе поступить не могли, вслѣдствіе далеко неодинаковаго количества источниковъ для исторіи той или другой комиссіи, дошедшихъ до насъ. Поэтому, если бъ мы желали закончить первый томъ, напр. изложеніемъ *всей* исторіи екатерининской комиссіи или довести въ немъ свое изслѣдованіе только до названной комиссіи, то въ результатѣ получилась бы крайняя несоразмѣрность въ содержаніи обоихъ томовъ, для избѣжанія чего намъ и пришлось остановить свой выборъ на настоящемъ раздѣленіи.

В. Л.

# ОГЛАВЛЕНІЕ.

Предисловіе . . . . .	ш—vi
<b>Г л а в а I.</b>	
<i>Законодательныя комиссіи въ царствованіи Петра I.</i>	
Палата о Уложеніи 1700 г. Составъ и дѣятельность ея. Комиссія 1714 г. Комиссія 1719—26 гг. Манифестъ и Предисловіе къ добротному читателю. Мнѣніе Посошкова о способѣ составленія новаго Уложенія. . . . .	1
<b>Г л а в а II.</b>	
<i>Законодательныя комиссіи при Екаторинѣ I, Петрѣ II и Аннѣ Иоанновнѣ.</i>	
Дѣятельность комиссій въ царствованіи Екаторины I. Петровская комиссія 1728 г., ея составъ и организація. Составленіе новаго Уложенія при Аннѣ Иоанновнѣ . . . . .	42
<b>Г л а в а III.</b>	
<i>Законодательныя комиссіи при Елизаветѣ Петровнѣ и Петрѣ III.</i>	
Комиссія 1764 г. Собраніе сословныхъ депутатовъ 1761 г. Законодательныя работы въ послѣдніе годы царствованія Елизаветы Петровны и при Петрѣ III. Обзоръ трудовъ комиссій. Остзейская комиссія 1728—55 гг. и малороссійская комиссія 1728—59 гг. Причины неудачъ всѣхъ комиссій. . . . .	80
<b>Г л а в а IV.</b>	
<i>Екаторининская законодательная комиссія 1767 г.</i>	
Манифестъ 14 дек. 1766 г. и обрядъ выборовъ. Выборы въ Петербургѣ и Москвѣ. Выборы въ Казани, Волоколамскѣ, Пусто-	

ршевѣ, Новгородской губерніи, Архангельскѣ и Енисейскѣ. Выборы въ Эстляндіи, Лифляндіи, Малороссіи (Черниговской и Полтавской губ.), Запорожьѣ и Харьковской губерніи. Общая характеристика выборовъ. Представительство государственныхъ учреждений (выборы въ Синодѣ). Списокъ депутатовъ . . . . . 186

#### ГЛАВА V.

*Екатерининская законодательная коммиссія 1767 г. (продолженіе).*

Дворянскіе наказы . . . . . 258

#### ГЛАВА VI.

*Екатерининская законодательная коммиссія 1767 г. (продолженіе).*

Городскіе наказы . . . . . 426

#### *Приложенія.*

Манифестъ объ изданіи новаго Уложенія . . . . . 525

Предисловіе къ добротному читателю . . . . . 527

Вѣдомость, учиненная въ коммиссіи Уложенія, кому велѣно пункты по матеріямъ сочинять . . . . . 530

Ревестръ находящимся въ коммиссіи дворянскимъ и купеческимъ депутатамъ . . . . . 540

Репорты канцелярій и магистратовъ объ избраніи дворянскихъ и купеческихъ депутатовъ . . . . . 550

## ПРИМЪЧАНІЕ.

---

Въ июньской книжкѣ за этотъ годъ (1887) Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія появилась весьма любопытная статья г. Липинскаго, посвященная дворянскимъ, городскимъ и крестьянскимъ выборамъ въ екатерининскую законодательную комиссію 1767 г., имѣвшимъ мѣсто въ уѣздахъ, городахъ и провинціяхъ Московской губерніи. Авторъ названной статьи («Новыя данныя для исторіи екатерининской комиссіи») сообщаетъ нѣкоторые любопытныя свѣдѣнія относительно производства выборовъ въ этой губерніи, почерпнутыя имъ изъ двухъ связокъ московскаго Архива министерства юстиціи. Къ сожалѣнію, мы не могли воспользоваться свѣдѣніями, сообщенными г. Липинскимъ, такъ какъ въ моментъ появленія его статьи настоящее наше изслѣдованіе было уже закончено печатаніемъ. Считаемо однако нелишнимъ остановиться на одномъ мнѣніи почтеннаго автора названной статьи. Г. Липинскій придерживается взгляда, впервые высказаннаго Н. Н. Дитятинымъ, будто городскіе выборы въ противоположность дворянскимъ и крестьянскимъ имѣли всесословный характеръ и старается въ подтвержденіе своего мнѣнія привести нѣсколько фактовъ, почерпнутыхъ имъ изъ названныхъ связокъ Архива министерства юстиціи.

Сознаемся, аргументація почтеннаго автора разсматриваемой статьи не показала намъ настолько убѣдительною, чтобъ мы рѣшились отказать отъ своего мнѣнія на счетъ городскихъ выборовъ, высказаннаго въ настоящемъ изслѣдованіи. Мы не будемъ останавливаться на разрѣшеніи вопроса о такомъ или иномъ толкованіи ст. 5 обряда городскихъ выборовъ, на что немалое вниманіе обращаетъ г. Липинскій и что играетъ у него весьма важную роль при разрѣшеніи вопроса объ этихъ выборахъ. Мы не придаемъ такого значенія постановленіямъ обряда и не можемъ ссылаться на нихъ въ качествѣ извѣстныхъ аргументовъ для доказательства истинности или ложности того или другаго мнѣнія касательно производства выборовъ. Постановленія обряда обладаютъ такою неопредѣлен-

ностью и неясностью, что ломать копья по поводу него кажется намъ совершенно безрезультатнымъ и непроеводительнымъ трудомъ. Въ статьѣ г. Липинскаго собраны масса фактовъ, свидѣтельствующихъ въ пользу того, какъ различно и иногда диаметрально противоположно толковались статьи обряда въ разныхъ мѣстахъ въ предѣлахъ *только* одной губерніи! Да наконецъ и самъ почтенный авторъ разсматриваемой статьи вполне признаетъ, что обрядъ «далеко не отличается опредѣленностью основныхъ своихъ началъ» и что онъ «недостаточно точенъ и ясенъ», такъ что «при его примѣненіи могли возникать многія недоразумѣнія» (стр. 240). Тѣмъ болѣе странно, что г. Липинскій придалъ такое большое значеніе толкованію одной статьи обряда, стараясь при помощи его разрѣшить спорный вопросъ о городскихъ выборахъ.

Оставляя въ сторонѣ названное толкованіе, обратимся лучше къ тѣмъ фактамъ, которые даетъ статья г. Липинскаго и на основаніи которыхъ послѣдній высказывается за несословность городскихъ выборовъ. Въ пользу участія дворянъ при избраніи городскихъ депутатовъ г. Липинскій приводитъ *только* одинъ документъ и на нашъ взглядъ ровно ничего не говорѣющій въ пользу этого участія. Въ крайнему однако сожалѣнію, г. Липинскій не приводитъ этого документа цѣликомъ и самое интересное его мѣсто (гдѣ говорится о дворянахъ, обладавшихъ въ городѣ Веневѣ домами и не принявшихъ участія въ выборахъ городского депутата) передаетъ своими словами. Дѣло въ томъ, что 21 мая 1767 г. веневскій депутатъ купецъ Степановъ представилъ въ Сенатъ свое полномочіе и заявилъ, что веневскіе дворяне не принимали участія въ его избраніи, вслѣдствіе чего, какъ думаетъ г. Липинскій, Сенатъ кассировалъ выборы и уничтожилъ данное Степанову полномочіе. Однако въ мотивахъ подобнаго рѣшенія Сената, приведенныхъ г. Липинскимъ цѣликомъ, ни слова не говорится о дворянахъ и объ ихъ неучастіи въ избраніи Степанова, какъ поводахъ къ кассации выборовъ, а упоминается только, что Степановъ избранъ *однимъ* купечествомъ, а не всеми городскими жителями. Въ составъ же «городскихъ жителей» по дѣйствовавшему въ то время законодательству, кромѣ купечества въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, входили и другіе разряды лицъ, напр. фабриканты и заводчики, поставленные въ совершенно особенное положеніе, городскіе доктора, лѣкари и аптекари, шкипера купеческихъ кораблей, иконописцы и живописцы, ремесленники, составлявшіе цехи, наконецъ, такъ называемые, подлые люди, т. е. чернорабочіе и наемники. Эти то лица, разъ онѣ являлись домовладельцами и обладали торгомъ, ремесломъ и промысломъ, и составляли городское избирательное собраніе, долженствовавшее послать депутата въ комиссію. Такимъ образомъ, приведенный документъ нисколько не противорѣчитъ нашимъ воззрѣніямъ на сословность городскихъ выборовъ и совершенно не можетъ служить аргументомъ въ пользу мнѣнія о несословности названныхъ выборовъ.

Кромѣ разсмотрѣннаго документа, другихъ, яко-бы подтверждающихъ второе мнѣніе, въ статьѣ г. Липинскаго нѣтъ. Напротивъ, въ ней приве-

дены данныя, прямо опровергающія это мнѣніе и ясно говорящія въ пользу полнѣйшей сословности городского представительства въ комиссіи. Такъ, на протяженіи всей Московской губерніи избиратели третьяго разряда, т. е. крестьяне (однодворцы, пахатные солдаты, старыхъ службъ служилые люди, содержащіе ландмилицію, черносомные и ясачные крестьяне), состоявшіеся путемъ трехстепенныхъ выборовъ избирать депутатовъ по провинціямъ (какъ дворяне по уѣздамъ), *не принимали* участія въ городскихъ выборахъ, хотя бы и являлись домовладѣльцами и занимались торговлей и промышленностью, что бы непременно должно было имѣть мѣсто, разъ существовала всесословность городскихъ выборовъ и разъ въ этомъ направленіи слѣдовало толковать 5 ст. обряда. Намъ кажется, что достаточно ужъ этого одного факта, воплѣ констатированнаго г. Липинскимъ, чтобъ отвергнуть всякую мысль о всесословности городского представительства и объ участіи дворянъ въ городскихъ выборахъ. Послѣднее, кромѣ того, необходимо еще отвергнуть ужъ изъ простаго желанія быть послѣдовательнымъ, такъ какъ допущеніе дворянъ къ избранію городскихъ депутатовъ и одновременно съ этимъ устраненіе крестьянъ отъ подобнаго избранія не можетъ быть ни чѣмъ объяснено, а менѣе всего 5 ст. обряда, гдѣ ни о чемъ подобномъ не говорится, даже при условіи самаго произвольнаго толкованія постановленій обряда. Почтенный авторъ разсматриваемой статьи видимо въ недоумѣніи по поводу факта устраненія крестьянъ отъ избранія городскихъ депутатовъ и старается объяснить его, желая въ тоже время остаться вѣрнымъ своему мнѣнію относительно всесословности городскихъ выборовъ. Г. Липинскій думаетъ, что подобный фактъ объясняется неправильнымъ пониманіемъ и толкованіемъ обряда со стороны губернатора и, прибавимъ отъ себя, Сената, которому, какъ это видно изъ статьи, принадлежало послѣднее слово въ рѣшеніи вопроса о правильности или неправильности выборовъ и который однако не каскировалъ ихъ, не смотря на такую неправильность въ ихъ производствѣ, допущенную губернаторомъ! Подобное объясненіе кажется намъ нѣкоторой натяжкой, такъ какъ гораздо правдоподобнѣе и болѣе соответствующимъ дѣйствительному положенію дѣла нужно признать то объясненіе, по которому устраненіе крестьянства (а равно и дворянства) отъ участія въ городскихъ выборахъ имѣло мѣсто не въ силу неправильнаго, а напротивъ, воплѣ правильного толкованія обряда, по которому городскіе выборы такъ же, какъ дворянскіе и крестьянскіе должны были быть сословными, что воплѣ гармонировало съ сословнымъ духомъ самой эпохи, нагляднымъ доказательствомъ чего служитъ содержаніе депутатскихъ (въ томъ числѣ и *городскихъ*) наказовъ.

---

