

Он развивал идеи комплексного подхода в своих книгах по философии человека («Перспективы человека» (1983), «О человеке и гуманизме» (1989) и др.). Человек рассматривался им как объект, комплексный по своей природе. Предметом научной философии человека И.Т.Фролов считал диалектику развития человека, включающую общие закономерности его становления и развития, соотношение его дел, целей и идеалов¹. Статус философского учения о человеке в рамках научной философии И.Т.Фролов видел в том, что оно пронизывает все другие её части и разделы, «поскольку все они рассматриваются с точки зрения основных характеристик человеческого отношения к миру»². Это в свою очередь определяет особое положение и роль научной философии человека в системе конкретных наук, изучающих его с разных сторон. Диалектика призвана обеспечить комплексный характер исследования человека.

По существу, категория комплекса совпадает с диалектической идеей конкретного как «синтеза многих определений». В этом смысле комплексное, междисциплинарное познание есть восхождение к этому конкретному, объединение усилий различных наук, предметом которых оказываются те или иные стороны человеческой целостности. Причём в рамки этой целостности всё в большей степени включаются не только гуманитарные и социальные науки, но и науки естественные и даже аксиоматические. Происходит это по мере того, как человек превращает природу в своё «неорганическое тело» в ходе предметно-преобразующей деятельности.

Познание человека требует объединения усилий всех наук, поскольку современный человек включил в сферу своей деятельности всю природу. В этом случае остро встаёт проблема обеспечения в познании междисциплинарного синтеза, которая может быть решена только философией. Междисциплинарность обеспечивается не просто взаимодействием наук, а взаимодействием их методов. Философия призвана обеспечить координацию и субординацию общепhilosophических, общенаучных и специально-научных методов в различных видах комплексного изучения человека.

Подобная задача под силу лишь диалектической философии, способной теоретически воспроизвести сложный объект универсально и во всей его многосторонности. В рамках диа-

лектического подхода методы познания составляют комплекс, который каждый раз перестраивается в зависимости от той или иной конкретной задачи. Основной объект комплексных исследований — это междисциплинарные стыки — точки роста новых интегративных по своей природе наук. Применяемая в комплексном познании диалектика — материалистическая, т.к. нацелена на изучение человека, преобразующего мир и себя самого в ходе предметной деятельности.

Изучение творчества И.Т.Фролова показывает, что его работы не были просто специальными исследованиями тех или иных философских вопросов, хотя это тоже в них присутствовало и было выполнено с очень высоким профессионализмом. И.Т.Фролов в своих исследованиях, по философии биологии, глобалистике, философской антропологии и пр. прежде всего развивал диалектический метод в той его традиции, которая может быть обозначена именами Г.В.Ф.Гегеля, К.Маркса и др. Это было главным в его творчестве. Поэтому его труды составляют важную часть той прогрессивной советской философской мысли, которая активно разрабатывала вопросы методологии «Капитала» К.Маркса и диалектики процесса познания (М.М.Розенталь, Б.М.Кедров, П.В.Копнин, А.А.Зиновьев, Э.В.Ильенков и др.). История биологии и генетики, глобальные проблемы современности и человек изучались И.Т.Фроловым с применением методов восхождения от абстрактного к конкретному и единства логического и исторического, причём благодаря владению диалектикой общего (философия) и особенного (наука), тонкой разработке системы методов он сумел обеспечить не просто «применение» философской методологии к изучению наук, но подлинный синтез философского и частнонаучного исследования.

Речь шла о восстановлении в правах диалектической и гуманистической интерпретации марксизма после десятилетий сталинистского истощения философии. Сам И.Т.Фролов оценивал эту философскую работу как длительный и противоречивый процесс возрождения диалектики, переход от вульгарного истолкования диалектики, как сугубо служебного идеологического инструмента, к исследованию классического философского наследия в области диалектики, понимаемого в

том смысле, в каком она была представлена у Гегеля и у переосмыслившего и обогатившего гегелевскую трактовку Маркса и, одновременно, к диалектическому осмыслению современного научного познания³.

Вместе с тем позиция И.Т.Фролова стояла в рамках этого течения особняком. Ее специфика связана с тем, что он не ограничивался лишь анализом процессов «чистого» мышления; принципы диалектической методологии не зависят у него в сфере абстракции, но как бы вырастают из конкретного исследования проблем передовых участков философии естествознания. И.Т.Фролов отмечал в связи с этим, что принципы диалектического метода надо не просто «соединить» с конкретным теоретическим материалом... Возникает необходимость сравнительного рассмотрения гносеологической природы и пределов применимости методов исследования, а вместе с тем и их изучения как взаимосвязанных элементов диалектического комплекса, системы⁴. Это не столько «применение» диалектики к тому или иному объекту познания, сколько подлинный синтез философского и частнонаучного знания.

Успешно решить эту задачу И.Т.Фролов сумел, представив методы науки, изучающей органические целостности, в виде комплекса — развивающейся многоуровневой системной целостности с обратными связями и отношениями зависимости от целого отдельных методов. В докторской диссертации (1965 г.) он впервые употребляет ключевое для всей своей жизни в науке словосочетание «комплексный подход»⁵. В дальнейшем философско-научном творчестве И.Т.Фролова происходило применение этого методологического инструментария к новым, всё более сложным, а следовательно, и более соответствующим комплексному подходу целостностям: от биосферы к экосфере, глобальному взаимодействию социальной практики с природой в масштабах планеты, а затем к предельно интегративному объекту, микрокосмически объемлющему все аспекты познания — к человеку.

Наглядно это видно на примере изучения И.Т.Фроловым глобальных проблем. Исходной позицией комплексного подхода к глобальным проблемам является у И.Т.Фролова идея о том, что человек составляет центр, вокруг которого выстраива-

ется система глобальных проблем. Фактически речь здесь идёт о творческом применении в современных условиях идеи К.Маркса о «второй природе» человека, о технических средствах и преобразованных предметах природы как «органах человеческого мозга». Это новое понимание человека как микрокосма, которое в отличие от традиционного, идущего от античности через средневековье к ренессансному титанизму, опирается не на физиологические аналогии, а на идею человеческой предметно-преобразующей деятельности. Потому и микрокосм здесь расширяется до масштабов макрокосма. В «теле» человека, осуществляющего глобальную деятельность по преобразованию природы, включается то, что ранее воспринималось как внешняя природа. Современный человек сам глобален. Конкретизируя мысль К.Маркса о сущности человека как совокупности всех общественных отношений, И.Т.Фролов рассматривает её как комплекс качеств, включающий «отношения человека с природой и с себе подобными»⁶.

Глобальные проблемы возникают как проблемы функционирования «органов» человеко-природного целого (ресурсы, энергетика, космос, Мировой океан и т.п.). Глобальные проблемы, составляя комплекс, сложившийся вокруг своего центра — человека, сами, в свою очередь, носят комплексный характер, и их решение требует взаимодействия всего комплекса наук. В комплексных исследованиях глобальных проблем существенно возрастает роль диалектической философии, которая призвана обеспечить реальное взаимодействие различных наук, не допуская абсолютизации отдельных факторов общественного развития и противопоставления одних из них другим. «Всестороннее решение глобальной проблемы человека не может не опираться на целый комплекс наук о человеке», — писал И.Т.Фролов⁷.

И.Т.Фроловым выделены три группы глобальных проблем. Основанием деления в этой классификации является человек, взятый в его отношениях: человек — человек, человек — общество и человек — природа. Это основание для классификации было творческим развитием одной из идей, высказанных Марксом в «Капитале» — о линиях отношений, определяющих жизнедеятельность людей в истории.

Глобальные проблемы возникают на определённой стадии развития системы отношений, порождаемых производственной деятельностью человека. В рамках этой системы «отношения человека с природой тесно связаны с отношениями людей друг с другом. Одни как бы перерастают в другие»⁸. Производственная деятельность воспроизводит и обновляет отношение «человек — природа», в котором человек выходит за рамки природной предопределённости, оставаясь, тем не менее, природным существом. Одновременно преобразование природы человеком есть воспроизводство человека как социального существа, и, таким образом, — воспроизводство отношения «человек—человек». Вместе с тем воспроизводство человека немыслимо вне отношения «человек—общество», в котором человек выступает как природное в своей основе существо, которое социальным способом осуществляет обмен веществ с природой, создаёт и стремится поддерживать в норме совокупность условий своего существования (чистые воздух, вода и т.п.).

Таким образом, глобальные проблемы возникают в рамках комплекса отношений, центром которых является действующий в природе человек. В подсистеме «человек—человек» возникают интерсоциальные глобальные проблемы (мира и разоружения, неравномерности мирового развития, отсталости развивающихся стран). В подсистеме «человек—общество» возникают антропосоциальные глобальные проблемы (НТП, народонаселения, здравоохранения, биосоциальной адаптации человека). В подсистеме «человек—природа» возникают природно-социальные глобальные проблемы (ресурсы, энергетика, продовольствие, экология).

Но, разумеется, наиболее отчётливо диалектику комплексного подхода можно продемонстрировать на примере работ И.Т.Фролова по философии человека. И.Т.Фролов последовательно проводил как в науке, так и в социальной практике принцип приоритета человека. Человек — главный объект науки нашего времени. Он находится в центре пересечения многих наук, причём наук разных типов — как общественных, так естественных и технических. На стыках разных наук происходит взаимопроникновение методов смежных наук. В таких «точках роста» научного знания возникают новые науки, синтетические по

своей природе. Они формируются не по поводу частного объекта, а по проблемным и методологическим основаниям, доминирующее положение в них занимает теория и методология. Вследствие этого, утверждал И.Т.Фролов, философско-методологические исследования становятся неотъемлемой частью и условием продвижения вперед научного знания. Синтетические комплексные науки способны брать органически целостные объекты не по частям, а сразу во всей их целостности. Они рассматривают их как многомерное целое с той или иной стороны. Сами же эти науки и методы, лежащие в их основе, должны составить комплекс, в котором с помощью теоретической интерпретации интегрируются результаты отдельных исследований. Выстроен этот комплекс (система методов) должен в соответствии с принципами диалектической методологии.

Философия, таким образом, в случае комплексного, междисциплинарного исследования не просто предпосылает научному исследованию принципы и обобщает его результаты. Она входит «в плоть» самого исследования посредством его, как писал И.Т.Фролов, «диалектизации». Эта роль философии принципиально нова по сравнению с тем пониманием, которое имело место как в классической новоевропейской, так и в позитивистской и неопозитивистской методологии научного познания. Согласно И.Т.Фролову, диалектизация познания как магистральная тенденция развития современной науки включает в себя: 1) процессы теоретизации наук (например, в биологии – построение теории общей биологии), 2) усиление в них значения методологии, 3) социологизацию познания, проявляющуюся не только в превращении науки в непосредственную производительную силу, но и 4) в возрастании роли и значения философской и этической проблематики научного исследования⁹.

По мысли И.Т.Фролова, современную науку отличает доминирующее положение теории, усиление значения диалектических форм мышления в структуре научного познания. Теоретические представления выполняют свою роль в познании посредством системы принципов (гносеологических, методологических и этических), развиваемых в диалектике. Целостное многомерное представление об объектах, имеющих комплексную природу, которое формирует материалистическая диалектика, будет,

полагает И.Т.Фролов, в качестве регулятивного принципа, имеющего объективные основания, направлять познание по пути анализа, редукции, и, вместе с тем, синтеза, интеграции¹⁰. Проблема обеспечения взаимной дополнительности редукционистских и целостно-органицистских подходов должна разрешаться в рамках диалектической комплексной методологии посредством выстраивания системы методов, соединяющей методы познания на основе их генетического родства, функциональной соподчинённости и взаимовлияний. И.Т.Фролов считал принципиально важным в познании комплексного объекта привести в движение всю систему применяемых методов, тем более если речь идёт о методах различных наук в междисциплинарном познании, обеспечить их координацию, субординацию, зависимость от целого, от специфики объекта и поставленной исследовательской задачи, сделать эту систему гибкой и пластичной, способной к перестройке, к включению в себя новых методов, к расширению поля междисциплинарности.

Примерно с середины 1970-х гг. комплексный подход стал пониматься самим И.Т.Фроловым в качестве эффективной формы, в которой работает диалектика в самом процессе научного познания. Она обеспечивает постановку проблемы, сопоставление различных подходов в рамках дискуссии и оценку полученных результатов через соотнесение с благом человека.

На основе анализа всего творчества И.Т.Фролова в целом можно утверждать, что комплексный подход ныне и есть современная форма существования метода материалистической диалектики, взятого во взаимодействии с общенаучными и специальными методами, обогащённого контекстом развития науки в целом и обращённого к предельно целостному и многомерному объекту познания — человеку.

Что такое комплексное, междисциплинарное исследование? Это исследование диалектическое, включающее в себя различное, в том числе и противоположное (природа—общество и пр.), и соединяющее это противоположное. Анализ и синтез, редукция и обобщение, объективность и заинтересованность — всё это соединяется в процессе познания. И чем сложнее объект, тем более комплексным должно быть его познание. Пределом сложности выступает человек, подчиняющийся всем ти-

пам закономерностей, от механических до социальных, но при этом всё более и более управляющий всеми этими закономерностями, охватив своей деятельностью всю доступную ему природу. Прозревая перспективу познания такого вот объекта, Маркс, ещё в эпоху, когда развитие познания мыслилось лишь как дифференциация наук по объектам, выдвинул прогноз о том, что естествознание и социально-гуманитарные науки в будущем сольются в единую науку о человеке¹¹. Маркс связывал эту перспективу с разумным управлением человеческими сущностными силами и силами природы в обществе, устранившем социальные антагонизмы. Эта мысль Маркса показывает, что комплексное познание, чтобы быть истинным, должно быть диалектическим, сочетающим научное исследование с философским его осмыслением и предвидением, а изучение очеловеченной природы и управляющего ею человека само должно быть человеческим, чтобы оставаться истинным. И.Т.Фролов считал очень важным прогноз Маркса о возникновении в будущем единой науки о человеке. Он видел в этом смысл всякого комплексного, междисциплинарного исследования. Можно сказать, что и всякого научного исследования вообще, поскольку на своих передовых участках современное познание не может продвигаться теперь иначе, кроме как синтезируя методы и средства различных наук, в том числе и в отношении объектов, ранее постигавшихся монодисциплинарно, а потому, как это становится ясно ныне, не с должной глубиной. Такие же микрообъекты, как элементарные частицы, или гены, или макрообъекты, как Мировой Океан, или околоземное пространство, в любом случае требуют комплексного подхода. Соответственно, приходится решать задачи синтеза разных уровней познания, что требует верного философского подхода, чтобы не допускать неправомерной редукции или абсолютизации отдельных сторон познавательного процесса. В этом смысле диалектизация становится насущной потребностью комплексного исследования. Вторжение в сокровенные глубины природы, тем более природы человека, делает такую же потребностью и гуманизацию процесса научного познания. Продвигаясь этими путями, наука, стихийно ли, сознательно ли, идёт к идеалу единой науки о человеке. Вне учёта этого обстоятельства нель-

зя вполне понять и концепцию комплексного, междисциплинарного подхода к исследованию человека, какой она сформулирована у И.Т.Фролова.

И.Т.Фролов подчёркивал в своих работах, что современный человек стал не только субъектом, но и объектом познания. Диалектика объективного и субъективного в современном человекознании не проста. Сегодня биология и генетика вследствие современных форм развития НТР активно вмешиваются в самые основные стороны жизнедеятельности человека, что вообще ставит проблему адаптации человеческой природы к окружающей среде. Сама же эта среда во многом оказывается продуктом воздействия НТР, что приводит в тесную взаимосвязь проблемы биологии и экологии. Приспособляемость человека к ускоряющимся переменам имеет свои биологические пределы. Современная техническая среда негативно сказывается на физиологии и психике человека, приводя к нагрузкам и стрессам. Растёт число заболеваний (сердечно-сосудистые, онкологические заболевания и пр.), на которые оказывают влияние социальные факторы, где весьма сложно определить меру биологического и социального. Человек в истории приспособлялся к природе, преобразовывая её с помощью техники. Теперь он вынужден как существо биологическое приспособляться и к технике, и задача эта не из лёгких. Природа же, с которой он имеет дело, оказывается, в свою очередь, результатом его производственной деятельности, что особенно наглядно проявляется в различного рода экологически кризисных состояниях (загрязнённый воздух и пр.), т.е., по сути, в глобальных проблемах. И.Т.Фролов выражает эту новую ситуацию в оригинальной формулировке о том, «что и биологическая природа человека во многих случаях выступает уже, по существу, как «вторая природа»»¹². Ведь традиционно в философии принято определять культуру, искусственное как «вторую природу» в противовес натуре, естественному. Но теперь человек начинает всё больше вмешиваться с помощью науки в свою биологию (от пересадки органов до генетической инженерии и клонирования).

И.Т.Фролов считал, что в современных условиях необходима долгосрочная конкретная программа исследований биологической природы человека. Необходимо яснее представлять себе детерминанты человеческого поведения, степень и характер вли-

яния биологических факторов на специфически человеческие свойства, меру допустимого вмешательства в природу человека. Вместе с тем И.Т.Фролов даёт общеприкладной принцип, имеющий очевидные истоки в марксистской традиции, который позволяет надёжно ориентироваться в сложном комплексе проблем прошлого и будущего развития человека без впадения в крайности биологизма и социологизма. Он пишет: «Человек создаёт социальные условия, соответствующие современному состоянию его сознания, его науке, его производству, его культуре. Он приводит в движение все эти силы, и они изменяют его, поэтому нормальным состоянием человека является то, которое должно быть создано им самим»¹³. Главным является, по мнению И.Т.Фролова, изучение диалектики опосредования и преобразования биологического социальным в ходе процесса становления человека. На этом пути И.Т.Фролову представляется важным определение «стыковых», «пограничных» точек, в которых перекрещиваются биологические и социальные методы исследования. Среди таких комплексных проблем он прежде всего выделял экологические и биотехнологические.

Сложившаяся в условиях биологической стадии научно-технической революции новая ситуация в познании человека требует переосмысления идеалов научной рациональности. Если человек познаётся не частично, как функция, исходя из того или иного монодисциплинарного подхода, а как целостность и потому — как самоцель, пути научного познания и эффективность его результатов должны измеряться гуманистическими идеалами, превратившимися в регулятивы познания. Негуманное познание такого объекта, как человек, неадекватно, исказит истину. Поэтому истина о целостном человеке становится доступной только, как выражался И.Т.Фролов, «доброму разуму». Диалектическое единство разума и гуманности обеспечивает здесь объективность познания. И.Т.Фролов нацеливал на рассмотрение проблемы социального и биологического в человеке прежде всего как сугубо научной, требующей конкретной исследовательской работы.

Проблему человека как комплексную, подчёркивал И.Т.Фролов, ставит сама современная действительность, важной чертой которой стало рассогласование прогресса науки и