

П.И. Лепорский

**История Фессалоникского
экзархата**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Л48

Л48 **Лепорский П.И.**
История Фессалоникского экзархата / П.И. Лепорский – М.: Книга по Требо-
ванию, 2026. – 366 с.

ISBN 978-5-519-49517-2

Пётр Иванович Лепорский (22.08.1871—27.07.1923) — русский духовный писатель, протоиерей, профессор Петербургской духовной академии.

ISBN 978-5-519-49517-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2026

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2026

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ПРЕДИСЛОВІЕ.

О древней церковной исторіи восточнаго Иллирика въ русской церковно-исторической литературѣ, насколько намъ извѣстно, написано всего лишь десять страничекъ С. Предтеченскимъ въ его сочиненіи «Развитіе вліянія папскаго престола на дѣла западныхъ церквей до конца IX в.» (Казань, 1891). Спеціального труда, посвященнаго этой исторіи, не существуетъ и на западѣ, хотя писалось по ней здѣсь довольно много. Изъ старыхъ ученыхъ больше всего сдѣлано по изученію данной исторіи Тильмономъ въ его «*Mемуарахъ*» и Фарляти (и продолжателемъ его—Ковети) въ «*Illyricum Sacrum*», изъ новыхъ—Гергенрётеромъ въ его «*Фотіи*» и Лянгеномъ въ «*Исторіи Римской Церкви*». Но всѣ эти труды, говоря о восточномъ Иллирикѣ и стоявшей во главѣ его Θεσσαλονикѣ sporadически и порой лишь мимоходомъ, не даютъ цѣлостнаго изображенія ихъ церковной исторіи и не достаточно выясняютъ постепенный ходъ развитія тѣхъ особенностей, какія въ ней наблюдаются. Этого недостатка не восполняетъ и довольно обширный трудъ Тафеля «*Thessalonica*». Церковной исторіи Θεσσαλονики здѣсь удѣляется весьма небольшое мѣсто, а объ остальномъ восточномъ Иллирикѣ и совсѣмъ не говорится. Предлагаемый нами трудъ и имѣетъ своей задачей восполнить недостающее, — впрочемъ отчасти.

Восточный Иллирикъ, во главѣ съ Θεσσαλονикой, въ исторіи церкви первыхъ вѣковъ не игралъ выдающейся активной роли. Но на его долю выпала роль характера пассивнаго, не лишенная весьма большого значенія. Можно смѣло сказать, что въ числѣ условій, подготовлявшихъ и совершившихъ раздѣленіе церквей, вопросъ о восточномъ Иллирикѣ занималъ далеко не послѣднее мѣсто.

При своемъ промежуточномъ положеніи между Римомъ и Византіей, Иллирикъ, какъ отдѣльный самостоятельный патріархатъ, долго существовать не могъ, и рано или поздно долженъ былъ подпасть юрисдикціи или стараго или Новаго Рима. Въ періодъ, когда начинала создаваться система патріархальнаго (resp. экзархальнаго) управленія, весь Иллирикъ и въ гражданскомъ, и въ церковномъ отношеніи примыкалъ къ западу. Этимъ обусловливалась возможность подчиненія его съ теченіемъ времени римскому епископу. Но какъ разъ въ тотъ самый моментъ, когда на почвѣ этой принадлежности къ западу между апост. престоломъ и иллирійскими церквами стали уже устанавливаться тѣсныя дружественныя связи, естественно смѣнившись бы затѣмъ болѣе крѣпкими узами подчиненія и зависимости, послѣдовалъ раздѣлъ имперіи, по которому восточная — большая половина Иллирика отошла къ востоку. Почва для проведенія юрисдикціи надъ Иллирикомъ изъ-подъ ногъ римскаго епископа ускользнула. Мало того. Какъ разъ въ это же время на востокѣ, по содѣйству съ Иллирикомъ, является опасный соперникъ римскаго первосвященника въ лицѣ епископа константинопольскаго. Разумѣется, папы отлично понимали, что съ однимъ «первенствомъ чести», безъ всякой власти, епископъ восточной столицы долго оставаться не будетъ, и не преминетъ въ недалекомъ будущемъ наложить свою властную руку и на иллирійскую церковь. Нужно было установить за Иллирикомъ бдительный надзоръ. Пренія дружественныя связи съ иллирійцами, а въ особенности съ епископомъ Θεσσαλονικι, помогли папѣ устроить это дѣло. Θεσσαλονικскій епископъ уже въ IV вѣкѣ приобрѣлъ положеніе экзарха македонскаго діоцеза. Съ перенесеніемъ въ концѣ IV вѣка въ Θεσσαλονικію префектуры, централизація церковнаго управленія Иллирикомъ должна была здѣсь завершиться. Епископу этого города всего естественнѣе и было поручить отъ имени апост. престола надзоръ за иллирійскими церквами. Такъ возникаетъ въ Θεσσαλονικѣ папскій викаріатъ. Выгоды номинальной зависимости отъ далекаго Рима, ставившей къ тому же единственную преграду для проведенія юрисдикціи епископа константинопольскаго, способствовали его упроченію. Поддерживаемый рядомъ папъ, викаріатъ продолжаетъ существовать, съ небольшимъ перерывомъ, цѣлыхъ три столѣтія, постепенно теряя свой первоначальный характеръ номинальной зависимости, и оставляя въ концѣ концовъ на долю епи-

скоповъ Ѳессалоники и Юстиніаны I, гдѣ въ половинѣ VI в. является новое викаріатство, одинъ лишь почетный титулъ *Vicarius Sedis Apostolicae*.

Утвердить свою власть надъ восточнымъ Иллирикомъ удалось папѣ однако не безъ бою. Съ византійской точки зрѣнія юрисдикція западнаго епископа въ провинціяхъ восточной имперіи была, понятно, явленіемъ ненормальнымъ, и при самомъ же почти учрежденіи викаріатства сдѣлана была попытка прекратить это «новшество» и подчинить Иллирикъ епископу константинопольскому. Но при обычной у тогдашняго византійскаго правительства политикѣ уступокъ и заискиваній предъ римскимъ епископомъ, послѣднему не трудно было удержать Иллирикъ въ своихъ рукахъ. Заводить изъ-за этой области крупную ссору съ Римомъ въ Константинополѣ не хотѣли, и въ концѣ концовъ формально признали зависимость иллирійской церкви отъ апост. престола. Несмотря, однако, на это признание, Иллирикъ оставался для Рима, за все время его владычества здѣсь, больнымъ мѣстомъ. Устранить совершенно константинопольскаго епископа отъ вмѣшательства въ дѣла Иллирика, когда его втягивали въ нихъ сами же иллирійцы, было невозможно, и папамъ нерѣдко приходилось испытывать чувство крайняго раздраженія отъ посягательствъ на ихъ права. Но рѣшительный и вѣрный ударъ папскому владычеству сумѣлъ нанести лишь императоръ Левъ III Исаврянинъ. Его желѣзною рукою власть Рима на востокѣ сокрушена была навѣки. Попытки папъ послѣдующаго времени вернуть Иллирикъ были безуспѣшны. Примириться съ совершившимся фактомъ въ Римѣ, разумѣется, никакъ не могли. Отнятіе Иллирика здѣсь считали вопіющимъ беззаконіемъ и непростительнымъ оскорбленіемъ апост. престола. Нежеланіе византійцевъ возвратить оторванныя «провинціи апостольскаго престола» для римскихъ епископовъ осталось явнымъ знакомъ ихъ еретичества, и для дружественныхъ отношеній между Римомъ и Константинополемъ вопросъ объ Иллирикѣ сталъ навсегда *impedimentum dirimens*. Не удивительно, что и новопрсвѣщеннымъ болгарамъ, занявшимъ старыя провинціи восточнаго Иллирика, за ихъ признание константинопольской юрисдикціи, римскіе епископы не обинуясь заявили, что будутъ смотрѣть на нихъ какъ на язычниковъ и мытарей. Таковъ печальный для мира церковнаго конецъ древней исторіи восточнаго Иллирика.

Изображеніемъ этой-то, намѣченной здѣсь въ общихъ чертахъ, исторіи отношеній восточнаго Иллирика къ Риму и Константинополю и ограничивается задача нашего изслѣдованія.

Но такова ли дѣйствительно была исторія Иллирика?—Всѣ, кому приходилось заниматься этой исторіей до 1891 года, единогласно признавали, что восточный Иллирикъ дѣйствительно издревле состоялъ въ вѣдѣніи апост. престола, что еще при папѣ Дамасѣ, или ближайшихъ его преемникахъ, здѣсь учрежденъ былъ папскій викаріатъ, прекратившій свое существованіе лишь въ 30-хъ годахъ VIII вѣка. Но въ означенномъ году выдающійся старокатолическій ученый, проф. Фридрихъ, заявилъ ученому міру, что дѣло съ восточнымъ Иллирикомъ обстоитъ далеко не такъ, какъ обычно рисуется. Никакого папскаго викаріатства на самомъ дѣлѣ здѣсь въ V вѣкѣ не существовало. Иллирійская церковь до 20-хъ годовъ V в. пользовалась полною автокефальностью, а съ этого времени подчинена была высшей юрисдикціи епископа константинопольскаго. Что же касается историческихъ памятниковъ, свидѣтельствующихъ о существованіи папскаго викаріатства въ Θεσσαλονικῆς, то всѣ они представляютъ лишь фальсификацію позднѣйшаго времени. Въ дѣйствительности папскій викаріатъ появляется въ восточномъ Иллирикѣ лишь въ половинѣ VI вѣка,—и не въ Θεσσαλονικῆς, а въ Юстиніанѣ I. Идею его учрежденія даетъ римскому епископу имп. Юстиніанъ, желавшій возвысить почетнымъ титуломъ «намѣстника апост. престола» примаса вновь образованнаго имъ сѣверно-иллирійскаго экзархата. Кромѣ почетнаго лишь титула, викаріатъ ничего болѣе въ это время и не представлялъ.

Провѣрить историческіе документы и опредѣлить безпристрастнымъ взглядомъ, кто больше правъ, профессоръ ли Фридрихъ съ своимъ скепсисомъ, или его оппоненты, раздѣляющіе взглядъ старыхъ ученыхъ, — въ этомъ вторая задача нашего труда.

Все вышесказанное достаточно оправдываетъ появленіе въ свѣтъ «Исторіи Θεσσαλονικискаго Экзархата».

Изученіемъ древней исторіи Фессалоники авторъ началъ заниматься по предложенію покойнаго профессора Василя Васильевича Болотова, и подъ его же руководствомъ. Если автору удалось сдѣлать что нибудь полезное и въ научномъ отношеніи небезцѣнное, то свой успѣхъ въ значительной мѣрѣ онъ приписываетъ этому руководству. Побуждаемый чувствомъ глубочайшей признательности къ покойному руководителю, авторъ считаетъ долгомъ посвятить его незабвенной памяти свой — *licet indignum*—трудъ.

П. Лепорскій.

23 мая 1901 г.

СОДЕРЖАНИЕ.

	Стран.
I. Положеніе ессалоникскаго епископа въ эпоху никейскаго собора: свидѣтельство Геласія кизикскаго, 1. Роль Александра ессалоникскаго на тирскомъ соборѣ, 2; авторитетъ его на востокѣ, 3. .	1— 3
II. Гражданское значеніе Θεσσαλονικις какъ основа возвышенія ея епископа, 4—7. Мѣстоположеніе города 5, 4	4— 7
III. Принадлежность Θεσσαλονικις къ составу церквей запада, 7, 1. Самостоятельность ессалоникской церкви въ эпоху никейскаго собора, 7. Доводы (Гегеле) contra, 8; доводы pro, 9—11	7— 11
IV. Первые сношенія Рима съ Θεσσαλονικις. Посланіе римскаго собора 370 г. епископамъ Иллирика, 11 сл.; значеніе этого посланія, 13 сл. Посланіе Дамаса къ Ахолію и епископамъ Македоніи касательно Максима Киника, 15. Второе посл. Дамаса Ахолію. Присутствіе Ахолія на римскомъ соборѣ 382 г., 16. Приложение I. Г. Валуа о посольствѣ Елпидія въ Римъ въ 371 г., 17. Иллирійскій соборъ при имп. Валентиніанѣ, 18. Дата собора, 19, 21. Положеніе иллирійской церкви и отношеніе ея къ Риму по соборному посланію и сакрѣ Валентиніана, 20.	11— 16 17— 22
Приложение II. Обычный взглядъ на значеніе посл. Дамаса къ Ахолію, 22; его ошибка, 23. Мотивы переписки между Ахоліемъ и Дамасомъ, 23 сл. Мнѣніе Лянгена относительно заботъ Дамаса о замѣщеніи константинопольской каведры, 25. Вѣроятность лучшихъ мотивовъ у Дамаса, 25—28. Какъ объяснить разномысліе Дамаса и отцовъ италійскаго собора 381 г. по вопросу о Максимѣ? 26, 29. Имѣлъ ли Дамасъ право писать Ахолію, какъ западному епископу? 28 сл.	32— 31
V. Ахолій еп. ессалоникскій, 31. Положеніе при немъ иллирійской церкви въ отношеніи къ Риму, 34.	31— 35
VI. Раздѣлъ имперіи 379—392 г., 36. Перемѣщеніе префектуры въ Θεσσαλονικις и значеніе его для ессалоникской каведры, 36—39. Первые слѣды централизаціи управленія иллирійскою церковью при Ахоліи, 40—41.	36— 41
Приложеніе. Тильмонтъ и Раушенъ о дѣленіи Иллирика въ 379 г. Доводы pro и contra, 41. Принадлежность вост. Иллирика къ имперіи Θεοδοсія въ 379—380 гг. и окончательное присоединеніе къ вост. имперіи съ 388 г., 42. Соглашеніе Созомена съ Θεодоритомъ и Зосимомъ, 43. Данныя въ Cod. Theodos., 46.	41— 47
VII. Недостатокъ высшей санкціи экзаршескихъ правъ ессалоникскаго епископа и значеніе этого обстоятельства въ исторіи отношеній	

Θессалоники къ Риму, 47. Мотивы вмѣшательства Сирикія въ дѣла иллирійской перкви, 48, и поводъ, 49. Два посланія Анісію (386 г.), санкціонировавшія право послѣдняго совершать еп. хиротоніи въ Иллирикѣ, 51. Отношеніе къ вмѣшательству Рима со стороны Анісія и его мотивы, 53.	47— 54
VIII. Обращеніе Анісія къ п. Сирикію по дѣлу Боноза еп. наисскаго, 54. Отказъ Сирикія судить Боноза, 55. Значеніе этихъ фактовъ, 57.	54— 57
Приложеніе. Бонозь епископъ наисскій.	58— 60
IX. Санкція экзаршескихъ правъ ѳессалоникскаго епископа со стороны п. Сирикія, 60. Посланіе Иннокентія I отъ 402 г. Анісію, 61. Изобрѣтенная Иннокентіемъ традиція объ утвержденіи правъ Анісія п. Дамасомъ, 62.	60— 64
X. Взглядъ на права ѳессалоникскаго епископа, какъ иллирійскаго экзарха, у предшественниковъ п. Иннокентія, 64. Взглядъ Иннокентія, 65. Учрежденіе викаріатства 17 іюня 415 г., 66. Указанныя Иннокентіемъ основанія, 67. Права и обязанности викарія, 68. Викаріатъ, какъ постоянная прерогатива ѳессалоникской кафедръ, 70.	64— 71
XI. Отношенія между Римомъ и Иллирикомъ при Иннокентіи, 71. Переходное время: обращеніе въ Римъ клириковъ—бонозіанъ, д. Евстаѳія, Бубалія и Тавріана, иллирійскихъ епископовъ по дѣлу Фотина и вопросамъ перк. дисциплины, 72. Двойственность въ отношеніяхъ римскаго епископа къ Иллирику, 73.	71— 78
XII. Попытки протеста противъ римской юрисдикціи при Бонифаціи, 78. Просьба Коринѳянъ о Перигенѣ, 79. Посланіе Бонифація къ Руфу, 79. Недовольство папскимъ рѣшеніемъ въ Иллирикѣ, 80. Второе посланіе къ Руфу въ защиту Перигена, 80. Временный успѣхъ посланія, 81.	78— 81
Приложеніе. Проф. Фридрихъ о свидѣтельствѣ Сократа h. e. VII, 36, 82. Двѣ несообразности въ свидѣтельствѣ Сократа о признаніи Келестиномъ перехода Прокла изъ Кизика въ Константинополь, 82. Два соображенія противъ скепсиса Фридриха, 83. Былъ ли извѣстенъ случай съ Перигеномъ въ Римѣ при п. Гиларѣ? 84.	82— 85
XIII. Эдиктъ 14 іюля 421 г., 85. Роль Аттика и иллирійцевъ въ его изданіи, 86. Отношеніе къ ѳессалоникскому еп. ѳессалійцевъ, 87. Возбужденіе вопроса о Перигенѣ, 88. Обращеніе ѳессалоникскаго епископа въ Римъ, 88.	85— 89
XIV. Посланіе Бонифація ѳессалійцамъ, 89. Защита Перигена, апологія викаріата и правъ Рима надъ иллирійскою церковью въ посланіи къ собору иллирійскихъ епископовъ, 91. Посланіе къ Руфу, 95. Возможный результатъ этихъ посланій, 96. Посольство къ имп. Гонорію и письмо послѣдняго къ Θεодосію II, 97. Рескриптъ Θεодосія, 98. Прекращеніе смуты въ Иллирикѣ при Бонифаціи, 99. Отголоски ея въ новомъ Эпирѣ при п. Келестинѣ, 100. Посланіе Келестина митрополитамъ иллирійскимъ, 100.	89—101
XV. Значеніе времени Бонифація въ исторіи ѳессалоникскаго викаріатства, 101. Почему и какъ аргументировалъ Бонифацій права Рима на иллирійскую церковь? 102. Ясное признаніе викаріата постояннымъ учрежденіемъ, 103. Опредѣленіе правъ и обязанностей викарія при п. Бонифаціи, 104.	101—106

- XVI. Протестъ Перигена противъ Эссалоники и его мотивы, 107. Соборъ въ Эссалоникѣ, 108. Посланіе Ксиса собору, 109. Покорность Перигена. Посланіе Ксиса къ Перигену, 110. Урокъ, данный Перигеномъ остальнымъ митрополитамъ Иллирика, 110. 107—111
- XVII. Вмѣшательство въ дѣла иллирійской церкви епископовъ константинопольскихъ послѣ 421 г., 111. Мѣры къ его прекращенію со стороны Ксиса,—посланіе къ Проклу еп. константинопольскому, 113. Посланіе Ксиса епископамъ Иллирика, 115. Значеніе этого посланія въ исторіи развитія папской юрисдикціи надъ Иллирикомъ, 117. 111—118
- XVIII. Мнѣнія заслуги эссалоникскихъ епископовъ, какъ одинъ изъ мотивовъ, оправдывавшихъ учрежденіе викаріатства у преемниковъ Иннокентія, 118. Невыгодная сторона его для епископовъ Эссалоники, 119. Просьба Анастасія утвердить его въ званіи викарія, 119. Посланія Льва Анастасію, 120, и митрополитамъ Иллирика, 121. Опредѣленіе въ нихъ правъ и обязанностей викарія и отношеній къ нему иллирійскихъ митрополитовъ. Отвѣтъ иллирійцевъ и Анастасія, 123. Вопросъ о викаріальныхъ соборахъ, 124. Дѣло Атика никопольскаго, 125. Посланіе Льва къ Анастасію, 127. Раскрытая въ немъ теорія церковнаго (викаріальнаго) управленія, 128. Различіе въ отношеніяхъ къ иллирійской церкви между Львомъ и его предшественниками, 131. Завершеніе Львомъ подчиненія Иллирика Риму, 132. 118—132
- XIX. Точка зрѣнія эссалоникскихъ епископовъ на викаріатъ, 133. Вліяніе церковной политики византійскаго правительства на отношеніе иллирійцевъ къ Риму, 133. Разрывъ Рима съ Константинополемъ и Эссалоникой въ 484 г., 134. Неудачная попытка Андрея эссалоникскаго возстановить общеніе съ Римомъ, 135. Отношеніе къ Эссалоникѣ сѣверныхъ иллирійцевъ, 136. Посланіе Геласія еп. Дарданія, 137. Отвѣтъ дарданцевъ, 138. Посольство папы въ Дарданію и предостереженіе противъ общенія съ еп. эссалоникскимъ, 138. Сомнѣнія дарданцевъ и отвѣтъ на нихъ Геласія, 139. Результатъ посланія, 145. Вторая попытка Андрея возстановить миръ съ папой, 147. Посланіе Геласія Лаврентію, еп. лихвидскому, 148. 133—148
- XX. Окончательный разрывъ между Римомъ и Константинополемъ при п. Сяммахѣ, 149. Прекращеніе общенія Рима съ Иллирикомъ до 512 г. Посланіе Симмаха въ Дарданію, 149. Посланіе Дороеа эссалоникскаго Гормиздѣ, 152. Отвѣтъ папы, 152. Возсоединеніе съ Римомъ сѣверныхъ иллирійцевъ, 153, и епископовъ древняго Эпира, 154. Посланія Гормизды эфирцамъ, 156. Положеніе возсоединившихся, 158. Просьба Іоанна никопольскаго относительно общенія съ Дороеемъ, 160. Отвѣтъ Гормизды, 161. Посланіе его Дороею, 161. Посольство къ имп. Анастасію, 163. Неудачи Гормизды, 164. 149—164
- XXI. Успѣхи Гормизды при имп. Юстинѣ, 164. Возсоединеніе съ Римомъ Новаго Эпира и Превалиса, 165. Приемъ римскихъ пословъ въ Эссалоникѣ, 166. Донесенія въ Константинополь и Римъ, 168. Рѣшеніе Гормизды относительно Дороея и Аристиды, и его результаты, 170. Посланіе Дороея къ Гормиздѣ, 170, и отвѣтъ папы, 171. Возстановленіе общенія съ Римомъ при Аристидѣ, 171. 164—172

XXII. Вліяніе акакіанской смуты на отношеніе иллирійцевъ къ Риму и Константинополю, 172. Дѣло Стефана сп. ларисскаго, 174. Апелляціи Стефана и его суффрагановъ, 175. Отношеніе Епифанія константинопольскаго къ сужденію папы, 180. Разрывъ между Римомъ и Константинополемъ, 180, и примиреніе, 181	172—181
Приложеніе. Сужденіе проф. Фридриха о римскомъ соборѣ 531 г., 182. Критическій масштабъ проф. Фридриха, 182. Сколько разъ называется Иллирикъ въ апелляціяхъ Стефана и ессалійскихъ епископовъ «провинціей» ап. престола? 184. «Игнорированіе» правъ ессалоникскаго епископа въ апелляціяхъ доказываетъ ихъ подлинность «Важнѣйшій пунктъ»—слабѣйшій, 186. Признаки подлинности апелляцій, 186	182—187
XXIII. Отношеніе папъ къ вмѣшательству византійскаго императора въ дѣла Иллирика, 187. Учрежденіе архіепископіи въ Юстиніанѣ I, 188. Мѣстоположеніе Юстиніана, 188, и. Рескриптъ Юстиніана 535 г., 190. Просьба императора объ учрежденіи въ Юстиніанѣ викаріата, 192. Отношеніе къ вопросу о перемѣщеніи префектуры въ Ессалонику, 193, и къ вопросу о викаріатѣ въ Римѣ, 194. Учрежденіе викаріатства п. Вигиліемъ, 195. Границы викаріатства, 195. Положеніе новаго викарія въ Иллирикѣ, 196. .	187—196
XXIV. Значеніе рескриптовъ 535 и 545 г. въ дальнѣйшей исторіи викаріатствъ, 197. Отношеніе къ Иллирику константинопольскихъ епископовъ въ VI—VII вв., 199. Развитіе римской централизаціи въ управленіи иллирійской церковью, 201. Факты, характеризующіе отношеніе Рима къ Иллирику въ VI—VII вв., 203. Появленіе въ ессалоникскомъ викаріатствѣ, на ряду съ викаріемъ, легатовъ ап. престола и ихъ отношеніе къ викарію, 208. Чѣмъ обуславливалась долговѣчность викаріатства? 211. Присоединеніе Иллирика къ константинопольскому патріархату, 212	197—212
XXV. Неудачныя попытки папъ VIII—IX вв. возвратити Риму власть надъ иллирійскою церковью, 213. Положеніе ессалоникскаго епископа послѣ паденія викаріатства, 214.	213—217
Реабилитація документовъ „Сборника ессалоникской церкви“ и 14 посланія папы Льва I.	
Недостаточность отвѣтовъ Дюшена и Р. фонъ-Ностицъ-Ринекка на критику проф. Фридриха	218—220
I. Критика и антикритика 1 и 13 посланій п. Иннокентія I	221—226
II. Критика и антикритика 4, 5, 13, 14 и 15 посланій п. Вонифатія I	226—248
III. Критика и антикритика посланій императоровъ Θεодосія II и Гонорія	249—253
IV. Критика и антикритика 3 посланія п. Келестина	253—257
V. Критика и антикритика 7—10 посланій п. Ксеста III	257—275
VI. Критика и антикритика 5, 6 и 13 посланій п. Льва I	275—290
VII. Критика и антикритика 14 посланія п. Льва I	290—300
Приложеніе. Списокъ епархій и епископовъ восточнаго Иллирика I—VIII в.	301—338