

Коллектив авторов

**Энциклопедический словарь Брокгауза и
Ефрона**

**Том XIXА. Михаила орден — Московский
Телеграф**

УДК 030
ББК 92
К60

Коллектив авторов
К60 Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: Том XIXА. Михаила орден — Московский Телеграф / Коллектив авторов — М.: Книга по Требованию, 2013. — 531 с.

ISBN 978-5-458-05337-2

Самая крупная дореволюционная русская универсальная энциклопедия, выпущенная акционерным издательским обществом «Ф. А. Брокгауз — И. А. Ефрон». Состоит из 86 томов (82 основных и 4 дополнительных), вышедших в течение 1890-1907 годов. Первые 8 томов (до буквы «В») вышли под общей редакцией профессора И. Е. Андреевского и в основном содержали переводы на русский язык статей знаменитой немецкой энциклопедии Брокгауза «Konversations Lexikon». После кончины Андреевского новая редакция во главе с К. К. Арсеньевым и Ф. Ф. Петрушевским значительно увеличила число оригинальных статей и привлекла к сотрудничеству широкий круг общественно-политических деятелей либерального толка (от П. Н. Милюкова, В. И. Герье, Н. И. Кареева до легальных марксистов П. Б. Струве и М. И. Туган-Барановского, раздел философии вел крупнейший русский религиозный философ Вл. С. Соловьев), а также таких крупнейших ученых как Д. И. Менделеев, А. И. Бекетов, А. И. Воейков, Д. И. Анучин, Ю. М. Шокальский, Н. М. Книпович, А. О. Ковалевский, А. И. Советов, В. С. Соловьев и др. Ежегодно выходили в свет 4-5 томов. На сегодня Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона является общественным достоянием: хотя в научно-техническом плане энциклопедия уже сильно устарела, многие её статьи по-прежнему представляют исключительную историческую ценность.

ISBN 978-5-458-05337-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2013
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Списокъ гг. сотрудниковъ „ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКАГО СЛОВАРЯ“

И ИХЪ ИНИЦІАЛОВЪ.

- Аничковъ, Е. В., прив.-доц.
 Анучинъ, Д. Н., проф. [*Д. А.*].
 Антоновъ, А. А. [*А. А.*].
 Арабажинъ, К. И. [*К. А—нз*].
 Арсеньевъ, К. К.
 Архангельскій, А. С., проф.
 Афанасьевъ, П. А.
 Багалъй, Д. П., проф. [*Д. Б—й*].
 Барсовъ, Н. И., проф. [*Н. Б—сз*].
 Батюшковъ, О. Д., прив.-доц.
 Безобразовъ, С. В. [*С. Б.*].
 Бекетовъ, А. Н., проф. [*А. Б.*].
 Бенуа, А. [*А. Б—уа*].
 Вестужевъ-Рюминъ, К. Н., акд.
 Бобынинъ, В. В., пр.-доц. [*В. Б.*].
 Богдановичъ, К.
 Боргманъ, П. И., проф.
 Бородинъ, Н. А. [*Н. Б—нз*].
 Боцяновскій, В. Ф. [*В. Б.*].
 Брандтъ, В. Ф. [*В. Б—мз*].
 Браудо, А. И. [*А. Б—о*].
 Браунъ, О. А., прив.-доц.
 Броуновъ, П. И., проф. [*П. Б.*].
 Брунъ, М. П. [*М. Б.*].
 Буйницкій, Н. А. [*Н. А. Б.*].
 Будгаковъ, С. [*С. Б—дз*].
 Буличъ, С. К., проф. [*С. Б—чз*].
 Бѣловъ, А. И.
 Вальтеръ, Н. Г.
 Василенко, В. И. [*В. В.*].
 Василенко, Н. Пр. [*Н. В.*].
 Васильевскій, М. [*М. В—йй*].
 Васильевъ, А. К. [*А. К. В.*].
 Ватсонъ, М. В. [*М. В.*].
 Вейнбергъ, Л. Б. [*Л. В.*].
 Вейнбергъ, П. И., прив.-доц.
 Величко, К. И., проф. [*К. В—о*].
 Венгерова, Э. А. [*Э. В.*].
 Венгеровъ, С. А. [*С. В.*].
 Вербловскій, Г. Л.
 Вернеръ, Г. А. [*К. В.*].
 Вселовскій, Александръ Ник.,
 академикъ.
 Веселовскій, Алексѣй П., проф.
 Веселовскій, Б.
 Веселовскій, К. С., акад.
 Веселовскій, Н. П., пр. [*Н. В.*].
 Веселовскій, Ю. А.
 Виноградовъ, П. Г., проф.
 Вишперъ, Р. Ю., проф. [*Р. В.*].
 Витковелій, В. В. [*В. В. В.*].
 Владиміровъ, П. В., проф.
 Водозововъ, В. В. [*В. В—сз*].
 Воейковъ, А. И., проф. [*А. В.*].
 Вольтеръ, Э. А., прив.-доцентъ
 Ворожейкинъ, Ф. Ю.
 Вороновъ, А. П. [*А. П. В.*].
 Воронцовъ, В. П.
 Вуколовъ, С. П.
 Врангель, бар. К. К., магистръ
 [К. Вр.].
 Ганзенъ, П. Г. [*П. Г—з*].
 Гарднеръ, Е. И. [*Е. Г.*].
 Гаркави, А. Я.
 Гаршинъ, Е. М. [*Е. Г.*].
 Гезехусъ, Н. А., проф. [*Н. Г.*].
 Гейницъ, Е. А.
 Гемиліанъ, В. А.
 Герценштейнъ, Г. М., пр.-доц.
 [Г. М. Г.].
 Гершунъ, А. Л. [*А. Г.*].
 Герье, В. И., проф. [*В. Г.*].
 Глинка, О. С. [*О. Г.*].
 Глинскій, В. [*В. Г.*].
 Головщиковъ, К. Д. [*К. Д. Г.*].
 Голубевъ, В. Ф.
 Горбовъ, А. И. [*А. И. Г.*].
 Горнфельдъ, А. Г. [*А. Г—дз*].
 Горчаковъ, М. И., проф.
 Грабаръ, В. Э., пр.-д. [*В. Г.*].
 Гротъ, К. Я., проф.
 Гротъ, Н. Я., проф.
 Гулишамбаровъ, С. О. [*С. Г.*].
 Делоне, Н. В., проф. [*Н. Д.*].
 Деревницкій, А. Н.
 Дерюжинскій, В. Ф., проф.
 Джаншиевъ, Г. А. [*Г. Д.*].
 Динникъ, Н. [*Н. Я. Д.*].
 Добровлянскій, В., пр. [*В. Д.*].
 Дризенъ, Н. В., баронъ
 [В. Н. В. Д.].
 Дьяконовъ, М., проф. [*М. Д.*].
 Егоровъ, Н. Г., проф. [*Н. Е.*].
 Ждановъ, А. М., проф. [*А. Ж.*].
 Житецкій, И. П. [*И. Ж.*].
 Жуковичъ, П. И., прив.-доц.
 Звягинцевъ, Е. А. [*Е. З.*].
 Земятченскій, П. А., прив.-доц.
 [П. З.].
 Зѣлинскій, О. О., проф.
 Ивановскій, А. О., пр. [*А. О. И.*].
 Ивановскій, П. [*П. И—йй*].
 Ивановъ, И. И.
 Износковъ, И. А. [*И. И.*].
 Иностранцевъ, А. А., проф.
 Камаровскій, гр., Л. А., проф.
 Каменскій, Д., д-ръ [*Д. К.*].
 Каменскій, Ю. Г.
 Каншинъ, Д. В. [*Д. К.*].
 Каратыгинъ, Е. [*Е. К—нз*].
 Каринскій, Д. [*Д. К.*].
 Карцовъ, В. С. [*В. К.*].
 Карышевъ, Н. А., проф.
 Карѣевъ, Н. П., проф. [*Н. К.*].
 Кауфманъ, И. И., проф.
 Кивлицкій, Е. А. [*Е. К.*].
 Кирпичниковъ, А. И., проф.
 Клюссъ, Г. А. [*Г. К.*].
 Книповичъ, Н. М., магистръ
 Ковальскій, А. А.
 Кокошкинъ, О. Ф.
 Колотовъ, С. С.
 Колубовскій, Я. Н.
 Комаровскій, А. Г.
 Кони, А. Ф.
 Коноваловъ, Д. П., проф.
 Кононовъ, А. М. [*А. К.*].
 Конскій, П. [*П. К.*].
 Копосовъ, П. В. [*П. К.*].
 Корелинъ, М. С., проф. [*М. К.*].
 Коцынъ, М. Б., докторъ.
 Красускій, К. [*К. К.*].
 Крашенинниковъ, М.
 Кронебергъ, А. И.
 Кротковъ, Н.
 Круглый, А. О. [*А. О. К.*].
 Крупскій, А. К., проф. [*А. К.*].
 Круссеръ, В. П.
 Крыловъ, Викторъ Ал.
 Крымскій, А. Е. [*А. Е. К.*].
 Кувалдинъ, В. В.
 Кудрявцевъ, Н. В. [*Н. К.*].
 Кузминъ - Караваевъ, В. Д.,
 проф. [*К.-К.*].
 Куриловъ, В. [*В. К.*].
 Лазаревскій, А. М. [*Лз.*].
 Ламанскій, С. Н.
 Ланговой, Н. П., проф.
 Латкинъ, Н. В. [*Н. Л.*].
 Латышевъ, С. М. [*С. Л.*].
 Левинсонъ - Лессингъ, Ф. Ю.,
 проф. [*Ф. Л.*].
 Леперъ, Р. [*Р. Л.*].
 Лермантовъ, В. В., прив.-доц.
 [В. Л.].
 Лесевичъ, В. В.
 Лидовъ, А. П., проф. [*А. П. Л.*].
 Липовскій, А. Л. [*А. Л—йй*].
 Лисовскій, Н. М.
 Ловягинъ, А. М. [*А. М. Л.*].
 Ловягинъ, Р. М. [*Р. Л—нз*].
 Лопатинъ, Л. М.
 Лопахинъ, А. П., проф. [*А. Л.*].
 Лось, И. Л., приватъ-доцентъ
 [И. Л.].
 Лучицкій, И. В., проф.
 Любавичъ, Н., проф. [*Н. Л—чз*].
 Любославскій, Г. А.
 Лялинъ, Л., д-ръ.
 Лященко, А. Г. [*А. Л—нко*].
 Мазаевъ, М. Н. [*М. М.*].

Макаровъ, А. К.
 Малевскій, К. [К. М.].
 Марголинъ, М. М.
 Марковъ, А. К.
 Марръ, Н. Я., пр.-доц. [Н. М.].
 Масальскій, кн. В. И. [В. М.].
 Матвѣевъ, П. А.
 Менделѣевъ, В. Д. [В. М.].
 Менделѣевъ, Д. И., проф. [Д.].
 Миклашевскій, А. Н., проф.
 Миклашевскій, Ив. Н., проф.
 Миллеръ, В. Ф., проф. [Вс. М.].
 Милюковъ, П. Н. [П. Мл.].
 Минскій, Н. М.
 Мищенко, Ф. Г., проф.
 Модестовъ, В. И., проф.
 Моравскій, С.
 Мурашкинцевъ, А. А. [А. М.].
 Муромцевъ, С. А., [С. М.].
 Мякотинъ, В. А. [В. М—ъ].
 Надсонъ, Г. А. [Г. Н.].
 Неустроевъ, А. [А. Н—ев].
 Нечаевъ, В. М., проф. [В. Н.].
 Никольскій, А. М. [А. Н.].
 Обнорскій, Н. [Н. О.].
 Ону, А. М. [А. О.].
 Ореусъ, И. И., ген.-лейт. [И. О.].
 Орловъ, С.
 Отоцкій, П. [П. От.].
 Пель, А. В., проф.
 Перетцъ, В. Н., прив.-доц.
 [В. П.].
 Перетцъ, Л. Н. [Л. Н. П.].
 Петрушевскій, Д. М.
 Петрушевскій, Ф. Ф., проф.
 [Ф. П.].
 Пискорскій, В. [В. П—ий].
 Позднѣевъ, А. М., пр. [А. П.].
 Позднѣевъ, Д. М. [Д. П.].
 Покровский, А. И., прив.-доц.
 [А. П.].
 Половинкинъ, Ир. Н. [Ир. П.].
 Полъновъ, В. К. [В. П.].
 Потанинъ, Г. Н. [Г. П.].
 Прессъ, А. А.
 Пыпинъ, А. Н.
 Радловъ, Э. Л. [Э. Р.].
 Рейнгольдъ, А. А. [А. Р.].
 Рейтлингеръ, Н. А. [Р.].
 Ржешотарскій, А. [А. Р.].
 Рихтеръ, Д. И. [Д. Р.].

Роговскій, Е. А.
 Розенбахъ, П. Я., прив.-доц.
 [П. Р.].
 Ростовцевъ, М. [М. Р—евъ].
 Ростовцевъ, С. И., пр. [С. Р.].
 Рубакинъ, Н. А.
 Рубцовъ, П. П. [П. П. Р.].
 Рудаковъ, В. Е. [В. Р—ъ].
 Рудневъ, В. М., проф.
 Руммель, В. В. [В. Р.].
 Садовскій, А. И., проф.
 Свѣшниковъ, М. И., прив.-доц.
 [М. С.].
 Селивановскій, М. И.
 Селивановъ, А. В. [А. В. С.].
 Селивановъ, А. Ф. [А. Ф. С.].
 Сентъ-Илеръ, К. К.
 Скалонъ, В. Ю.
 Скориченко-Амбодикъ Г., пр.-д.
 Скрябинъ, М. Д. [М. С.].
 Слюзбергъ, Г. Б. [Г. С.].
 Слонимскій, Л. З.
 Случевскій, Вл. К. [В. С—ий].
 Смирновъ, Ф. А. [Ф. С.].
 Соболевъ, М. Н.
 Совѣтовъ, А. В., проф.
 Созоновъ, С. И.
 Соколовскій, П. А.
 Соколовъ, А. [А. С.].
 Солнцевъ, В.
 Соловейчикъ, И. И. [И. С.].
 Соловьевъ, Вл. [Вл. С.].
 Соловьевъ, Н. Ф., пр. [Н. С.].
 Сомовъ, А. И. [А. С—ев].
 Спасовичъ, В. Д.
 Срезневскій, Вс. И.
 Степановъ, С. Л. [С. С.].
 Степовичъ, А. И.
 Сторожевъ, В. Н. [В. Ст.].
 Стороженко, Н. И., проф.
 Струве, П. Б. [С.].
 Судейкинъ, В. Т., прив.-доц.
 [В. С—инъ].
 Сумцовъ, Н. Ф., пр. [Н. С—ев].
 Сѣменовъ, И. М., проф.
 Таировъ, В. [В. Т.].
 Таненбаумъ, А. С., инж. п. с.
 [А. Т.].
 Тархановъ, И. Р., пр. [И. Т.].
 Тищенко, В. Е.
 Тривусъ, М. Л. [М. Т.].

Троицкій, А.
 Трубецкой, кн. Е.
 Трубецкой, кн. С. Г., прив.-доц.
 Тураевъ, Б. [В. Т.].
 Туганъ-Барановскій, М., при-
 вать-доцентъ [М. Т.-Б.].
 Тутковскій, П. Г. [П. Т.].
 Тутуринъ, Н. Н.
 Уманскій, А. М. [Ум.].
 Успенскій, Ф. И., проф.
 Фаворскій, А. Е., прив.-доц.
 Фанъ-дербъ-Флитъ, П. П., проф.
 Фаусекъ, В. А., маг. [В. Ф.].
 Фидлеръ, Ф. Ф. [Ф. Ф.].
 Филиповъ, Н. [Н. Ф.].
 Флавицкій, Ф. М., проф.
 Флоренсовъ, В. Я., проф.
 Фойницкій, И. Я., проф.
 Форстенъ, Г. В., проф. [Г. Ф.].
 Фортунатовъ, Ал. Ф. [А. Ф—ев].
 Фрикъ, Э. Ф. [Э. Ф.].
 Хвольсонъ, Д. А., проф.
 Хіенкинъ, Д. Х.
 Хлопинъ, Г.
 Ходскій, Л. В., проф.
 Храневичъ, К. [К. Х.].
 Цагарели, А., проф. [А. Ц.].
 Церетели, Г. [Г. Ц.].
 Челпановъ, Е.
 Чельцовъ, И. М.
 Чельцовъ, П. [П. Ч. Д.].
 Чешихинъ, Вс. Е. [Вс. Ч.].
 Чупровъ, А. И., проф.
 Шевыревъ, И. Я.
 Ширяевъ, С. О. [С. Ш.].
 Шпиндлеръ, І. Б. [І. Ш.].
 Шмурло, Е. Ф., проф. [Е. Ш.].
 Шокальскій, Ю. М. [Ю. Ш.].
 Шперкъ, Ф. Ф., д-ръ [Ф. Ш.].
 Штейнъ, В. [В. Ш.].
 Шуляченко, А. Р., проф.
 Щепкинъ, Е., пр.-доц. [Е. Ш.].
 Экземплярскій, А. В. [А. Э.].
 Эрисманъ, Ф. Ф., проф.
 Южакъ, С. Н.
 Якимовичъ, А. А. [А. Як.].
 Яковлевъ, В. А. [В. Я.].
 Янжуль, Ев. Н.
 Яновскій, А. Е. [А. Я.].
 Яроцкій, В. Г., проф. [В. Я.].
 Яцына, И. А.

Михаила орденъ—баварскій, учрежденъ въ 1693 г.; 4 степени.

Михаила св. и св. Георгія орденъ—великобрит., учрежденъ Георгомъ III 1818 г. въ память присоединенія Мальты; 3 степени, семиконечный крестъ съ короною, съ св. Михаиломъ на переднемъ и св. Георгиемъ на заднемъ щиткахъ; девизъ—«*Auspiciū melioris aevi*».

Михаило-Архангельскій мужской, общежительный монастырь—Казанской губ., Козьмодемьянскаго уѣзда, при р. Сурѣ. Учрежденъ въ 1868 г. для крещеныхъ черемисъ и имѣетъ миссіонерское значеніе. При м-рѣ школа.

Михаило-Архангельскій женскій м-рь, 3-го класса—въ Одессѣ. Учрежденъ въ 1841 г., съ домою призрѣнія и воспитанія сиротъ дѣвочекъ духовнаго знанія.

Михаилъ Архангелъ—одинъ изъ семи архангеловъ, національный покровитель іудеевъ (Дан. X, 13 и др.), вождь небеснаго воинства въ его борьбѣ съ темными силами ада (посл. Іуды 8—10). Почитаніе его въ христіанской церкви восходитъ къ древнѣйшимъ временамъ; память его чтится 8 ноября.

М.—св. и духовныя лица.

Михаилъ—святые православной церкви: 1) *Малелій* преп., грекъ, игумень аеонской Клименской обители, жилъ въ X в., память 12 іюля; 2) праведный, болгаринъ, воинъ, скончался въ 866 г., память 22 ноября; 3) сынъ князя Константина, муромскій чудотворецъ, скончался въ 1192 г., мощи обрѣтены въ 1553 г., память 21 мая; 4) преподобный, игумень обители Зовійской, пострадалъ отъ сарацинъ въ концѣ VIII в. Память 1 октября.

Михаилъ—св., митрополитъ синадскій (ум. въ 818 г.), одинъ изъ отцовъ VII вселенскаго собора. Имп. Никифоръ въ 805 г. послалъ его къ халифу Гаруну для заключенія мира; въ 811 г. М. посланъ былъ къ папѣ Льву III. За несогласіе признать соборъ 815 г., постановившій уничтожить иконы, М. сосланъ былъ имп. Львомъ Армяниномъ въ Евдокіяду, во Фракіи, гдѣ и умеръ; память 23 мая.

Михаилъ Черноризецъ—святый мученикъ, инокъ обители св. Саввы. Оклеветанный женою персидскаго царя Ардамелеха и отказавшійся принять магометанство, М. былъ осужденъ на отсѣкновеніе головы (IX ст.). Мощи его видѣлъ въ тѣлѣ «аки живаго» игумень Даниилъ въ началѣ XII в., въ лаврѣ св. Саввы. Память 23 мая.

Михаилъ Клопскій († 1452 г.), преподобный. Придя въ Клопскій м-рь, близъ Новгорода, онъ никому не открывалъ своего происхожденія, но посѣтившій монастырь князь Константинъ Дмитріевичъ, сынъ Донского, узналъ въ немъ своего близкаго родича. Юродствуя, М. сдѣлалъ нѣсколько предсказаній, которыя его биографы признаютъ за пророчесвенныя. Во время голода въ Новгородѣ М. убѣдилъ игумена монастырскіе запасы хлѣба раздать голодающимъ. Онъ сильно обличалъ Дмитрія Шемяку за его злодѣйства, и когда убѣщанія его оказались напрасными, предсказалъ ему смерть.

Михаилъ Керуларій—патріархъ константинопольскій (1043—1058), знатнаго происхожденія; въ 1040 г. лишенъ имущества имп. Михаиломъ IV за смѣлый протестъ противъ самоуправныхъ дѣйствій евнуха Іоанна, брата императора. Заточенный въ монастырь, онъ принялъ тамъ монашество. Западные церковные историки (Бароніи, Флери, за ними и новѣйшіе) признаютъ его виновникомъ «окончательнаго раздѣленія» церкви восточной и западной. Въ нѣкоторыя изъ константинопольскихъ православныхъ церквей стали проникать въ то время особенности церкви западной: чтеніе символа вѣры съ *filioque* и т. п.; два греческихъ архіерея замѣнены были въ совершеніи евхаристіи на опрѣснокахъ. М., въ виду этого, рѣшилъ закрыть всѣ латинскія церкви въ Константинополѣ, если въ нихъ богослуженіе не будетъ совершаться по греческому обряду, и велѣлъ отправить къ епископу одной изъ греческихъ епархій въ Италию посланіе, предостерегавшее противъ латинскаго ученія объ опрѣснокахъ. Это посланіе было представлено въ латинскомъ переводѣ папѣ Льву IX и понято послѣднимъ какъ оскорбленіе римской каедрѣ. Папа отвѣчалъ обширнымъ и грубо написаннымъ трактатомъ, а М. отправилъ папѣ письмо, исполненное умѣренности, смиренія и братской любви; вмѣстѣ съ тѣмъ папѣ писалъ и имп. Константинъ Мономахъ, прося его прислать въ Константинополь легатовъ для совѣщаній о войнѣ противъ сарацинъ и о церковномъ мирѣ. Въ 1054 г. прибыли въ Константинополь легаты папы. Убѣжденные въ необходимости помощи Рима для Константинополя, они вели себя очень гордо. Явившись на созванный М. соборъ, они, не сдѣлавъ даже привѣтствія собору, подали патріарху посланіе папы, «принявъ тонъ и видъ учителей негодныхъ учениковъ». М. отказался признать ихъ законными представителями папы и, закрывъ соборъ, отправилъ посланія къ другимъ вост. патріархамъ, въ которыхъ опровергалъ особенности римской церкви. Императоръ, между тѣмъ, устроилъ преніе легатовъ съ ученымъ монахомъ Никитою Стифатомъ, издавшимъ противъ латинянъ цѣлое сочиненіе, но теперь, по приказанію императора, отказавшимся отъ своихъ мнѣній. Закрытыя М. латинскія церкви въ Константинополѣ были вновь открыты, но патріархъ запретилъ своей паствѣ общеніе съ легатами. Между тѣмъ умеръ папа Левъ IX. Легаты, соскучившись, какъ они говорятъ, сопротивленіемъ М., явились въ храмъ св. Софіи и положили на главный престолъ грамоту, въ которой, обвиняя М. въ разныхъ ересьяхъ, изрекали на него анаѣму. Черезъ день императоръ, по совѣщаніи съ патріархомъ, снова пригласилъ ихъ на совѣщаніе; но при публичномъ чтеніи ихъ отлучительной грамоты народъ пришелъ въ такое негодованіе, что самъ императоръ послѣшилъ удалить ихъ изъ собранія; затѣмъ они уѣхали изъ Константинополя. М. созвалъ соборъ, произнесшій анаѣму на легатовъ отъ лица церкви восточной. Позже, когда имп. Исаакъ Комнинъ, нуждаясь въ деньгахъ, захотѣлъ воспользоваться имуществомъ церкви, М. оказалъ ему сопротивленіе, за что былъ

сосланъ. Его хотѣли лишить сана, но онъ неожиданно скончался (1058). О личности и дѣятельности М. почти вовсе нѣтъ свидѣтельства со стороны лицъ незаинтересованныхъ. Если не считать Михаила Пселла (который безусловно стоитъ на сторонѣ Керуларія), единственными фактическими источниками исторіи М. служатъ письма самого М. и папы Льва IX и сочиненія кардинала Гумберта — «Commemoratio Humberti» и др. (см. изд. С. Will, «Acta et scripta, quae de controversiis ecclesiarum graecae et latinae, saeculi XI, exstant», Марбургъ, 1861 г.; письма М. помѣщены также у Фабриція, въ «Bibliotheca graeca», т. V, стр. 114). Авторъ монографіи о М. (Кіевъ, 1854) безусловно оправдываетъ его, признавая его личность высококравствомъ о и безусловно во всѣхъ отношеніяхъ. По с. о мнѣнію, письма, отъ имени папы, предъявленные легатами, писаны не папой, а кардиналомъ Гумбертомъ. Левъ IX не могъ быть авторомъ этихъ писемъ уже потому, что именно въ это время (1053—55) онъ былъ въ плѣну у норманновъ. Поѣздка легатовъ въ Константинополь была дѣломъ сильной партіи въ Римѣ, находившейся подъ вліяніемъ итальянца-авантюриста Аргира (личнаго врага М.). Аргиръ убѣдилъ эту партію, во главѣ которой стоялъ Гумбертъ, въ полной возможности уладить дѣло съ восточною церковью въ желаемомъ латинянами смыслѣ, въ виду затруднительнаго политическаго положенія имперіи. Главный выводъ русскаго изслѣдователя, расходящагося съ зап. церковными историками (которые всѣ безъ исключенія придерживаются сказаній Гумберта и его точки зрѣнія)—тогъ, что столкновение М. съ Гумбертомъ вовсе не имѣетъ значенія *окончательнаго разрыва между восточною и западною церквами*. Анаѣема легатовъ не была признана самою западною церковью: не позже, какъ чрезъ два года послѣ нея, когда патріархомъ былъ тотъ же М., одинъ изъ легатовъ, сдѣлавшись папою подъ именемъ Стефана IX, отправилъ новое посольство въ Константинополь съ цѣлью примиренія, при чемъ во главѣ посольства поставилъ не Гумберта, а кроткаго и умнаго аббата Деидерія. Въ 1071 г. такое же посольство было отправлено папою Александромъ II, въ 1082 г.—папою Григоріемъ VII. Съ другой стороны, соборамъ, созваннымъ М. по случаю прибытія легатовъ, восточная церковь никогда не усвоила каноническаго значенія. Кромѣ вышеупомянутыхъ писемъ М., у Котельера (въ «Patres apostolici») значится подъ его именемъ сочиненіе: «Decisio synodica de puris in septimo gradu». *Н. В.—с.*

Михаилъ I—митрополитъ кіевскій, упоминается впервые въ «Степенной книгѣ» и Никоновской лѣтописи. По надписи XVIII в. у его раки (приведенной въ «Описаніи Кіево-Печерской лавры» м-та Евгенія) въ 994 г. въ царствованіе Василя и Константина, при патріархѣ Николаѣ Хризвергѣ, пришелъ въ Кіевъ съ крестившимся кн. Владиміромъ присланный изъ Царьграда святитель Михаилъ Сиринъ, который и былъ первымъ митрополитомъ всея Россіи; онъ крестилъ сыновей Владиміра и кіевлянъ и въ одинъ годъ обра-

тилъ въ христіанство всю землю русскую; умеръ въ 998 г. и погребенъ въ Десятинной церкви; около 1103 г. мощи его перенесены въ Антоніеву пещеру, а въ 1730 г. въ великую лаврскую церковь. Но древнѣйшія лѣтописи наши или вовсе не упоминаютъ о митрополитѣ при св. Владимірѣ, или называютъ первымъ митрополитомъ Леона. Новѣйшіе историки склоняются къ мнѣнію, что первымъ митрополитомъ былъ Леонъ, а для объясненія преданія о Михаилѣ предлагаютъ различныя гипотезы, изъ которыхъ ни одна не можетъ считаться прочно обоснованною. См. м-тъ Макарій, «Исторія русской церкви» (т. I); Голубинскій, «Исторія русской церкви» (т. I); Малышевскій (въ «Трудахъ кіевской дух. акд.», 1883, 12); П. Л. (въ «Чтеніяхъ въ истор. общ. Нестора лѣт.», кн. 10).

Михаилъ—митрополитъ сербскій, род. въ 1830 г., сынъ ремесленника, учился въ кіевской духовной академіи, потомъ былъ профессоромъ бѣлградской семинаріи, въ концѣ 1850-хъ гг. назначенъ митрополитомъ. Духовный санъ не мѣшалъ М. принимать дѣятельное участіе въ политической жизни Сербіи; онъ былъ сторонникомъ либеральной партіи во внутреннихъ дѣлахъ и Россіи въ иностранной политикѣ. Съ торжествомъ Австріи и напредняковъ, въ 1881 г., онъ былъ отставленъ, вслѣдствіе столкновения съ министромъ просвѣщенія Новаковичемъ; будучи въ отставкѣ, онъ жилъ въ Россіи. Въ 1889 г. радикальное правительство возстановило его на его посту. Но это не удержало М. отъ враждебной агитаціи противъ возстановившихъ его. Въ бракоразводномъ дѣлѣ Милана съ королевой Натальей держалъ себя такъ двусмысленно, что вооружилъ противъ себя обѣ стороны. *В. В.—с.*

Михаилъ (Грибановскій)—епископъ придурскій (съ 1894 г.); образованіе получилъ въ с.-петербургской духовной акд. (1884 г.). Оставленный при акд., М., послѣ защиты диссертациі *pro venia legendi*: «Религіозный элементъ въ философіи Гераклита», былъ и. д. доцента по основному богословію. Въ 1887 г. М. защитилъ магистерскую диссертацию: «Опытъ уясненія основныхъ христіанскихъ истинъ естественною человѣческою мыслью. Вып. I. Истина бытія Божія» (рѣчь предъ защитой диссертациі въ «Христ. Чтеніи», 1888, №№ 5—6), а въ слѣдующемъ году утвержденъ въ должности инспектора. Съ 1890—94 г. М. былъ настоятелемъ посольской церкви въ Аѳнахъ.

Михаилъ (въ мѣрѣ Матеей *Дестичкій*)—сынъ пономаря, род. въ 1762 г. Образованіе получилъ въ троїцкой семинаріи и въ филологической семинаріи при «Дружескомъ ученомъ обществѣ»; слушалъ также лекціи въ моск. университетѣ и духовной акад. Вліяніе основателей дружескаго общества Новикова и Шварца отразилось и на М. и наложило печать на его дальнѣйшую дѣятельность. Въ 1785 г. М. былъ рукоположенъ священникомъ въ Москвѣ и пріобрѣлъ большую извѣстность проповѣдями, въ которыхъ сказывалось религіозно-мистическое направленіе дружескаго общества. Въ 1796 г. М. былъ назначенъ придворнымъ пресвитеромъ, а черезъ три года, лишившись жены и дѣтей, постригся въ монахи и полу-

чилъ въ управленіе Юрьевскій м-рь. Въ 1802 г. онъ былъ посвященъ въ епископы старорусскіе, а въ слѣдующемъ году получилъ епархію черниговскую. Здѣсь онъ особенно заботился объ улучшеніи состава причетниковъ и о поднятій образованія въ мѣстной семинаріи. Съ 1813 г. М. присутствовалъ въ св. синодѣ, а въ 1818 г. назначенъ митрополитомъ слб. Ум. въ 1820 г. *Е. К.*

Его многочисленныя проповѣди и бесѣды напечатаны въ сборникахъ: «Трудъ, пища и покой духа человѣческаго» (7 кн., 1798), «Изображеніе ветхаго, вѣшняго, плотскаго и новаго духовнаго человѣка» (1798), «Бесѣды въ разныхъ мѣстахъ и въ разныя времена говоренныя» (1817—1820; 2 изд. 1820—24 и 3 изд., 1854—56 — всё его сочиненія), «Бесѣды о внутреннихъ состояніяхъ человѣка» (1819), «Бесѣды о разныхъ степеняхъ истиннаго покаянія и о спасательныхъ по онымъ дѣйствіямъ благодати Божіей, основанной на 50 псалмѣ Давидовомъ» (1819), «Пастырскія наставленія, какъ простолюдинамъ молиться Богу» (1821, 1825, 1854 и 1859) и «Изясненіе соборнаго посланія ап. Іакова». Кромѣ того издалъ «Пространное катехизическое ученіе», «Краткій катехизисъ» и «Плачь христіанина надъ духовнымъ плѣненіемъ Израіля» (1798). Ср. «Очеркъ жизни митроп. Михаила» (СПб., 1857).

Михаилъ (въ мѣрѣ—Мануилъ Ивановичъ *Козачинскій*) — воспитанникъ кievской акд. Много путешествовалъ по славянскимъ землямъ и Германіи, заводилъ училища въ Сербіи. Въ 1739 г. былъ назначенъ префектомъ акд., гдѣ преподавалъ философію, въ 1745 г.—архимандритомъ выдубицкимъ. Напеч.: панигирикъ «Августѣйшей непобѣдимой Императрицѣ» (Кievъ, 1744) и «Философія Аристотелева» (Кievъ, 1745). Оба произведенія М. писаны на трехъ языкахъ (русскомъ, латинскомъ и польскомъ) и изобилуютъ тонкостями схоластическаго краснорѣчія.

Михаилъ (*Копыстенскій*) — съ 1591 г. епископъ перемышльскій и самборскій, поборникъ православія, родомъ изъ знатной дворянской фамилии (герба Лелива). Когда унія была утверждена соборнымъ опредѣленіемъ (1596), М. заявилъ себя непримиримымъ противникомъ ея, за что, вмѣстѣ съ Гедеономъ Балабаномъ, былъ преданъ анаемѣ. Не смотря на это, М. продолжалъ исполнять свой епископскій долгъ и рукополагалъ священниковъ даже въ другія епархіи, епископы которыхъ отпали въ унію. Не мало притѣсненій вынесъ онъ и отъ мѣстной польской шляхты, отнимавшей земельныя угодья и дома, принадлежавшія перемышльскій епископіи. Ум. въ 1610 г. (по другимъ — 1612 г.). Ср. А. Добрянскій «Исторія епископовъ трехъ соединенныхъ епархій» (Львовъ, 1893). *К. Х.*

Михаилъ (въ мѣрѣ Матвѣй Ивановичъ *Лузинъ*, 1830—1887) — богословъ. Учился въ нижегородской семинаріи и московской духовной акд., гдѣ и принялъ монашество; былъ при ней (1854—1877) бакалавромъ и проф. по кафедрѣ св. Писанія, инспекторомъ (1861—1870) и ректоромъ (1876—1877). Затѣмъ былъ назначенъ ректоромъ кievской акд., въ 1878 г.

епископомъ уманскимъ, а въ 1883 г. — курскимъ и бѣлгородскимъ. Напечаталъ: «О крещеніи чрезъ погруженіе и обливаніе» («Прибавл. къ твор. св. отцевъ» 1855; магистерская диссертація); «О евангеліи и евангельской исторіи», по поводу книги Ренана: «Жизнь Іисуса» (ib. 1864 и отд. М. 1865 и 1870; докторская диссертація); «О такъ наз. евангеліи отъ евреевъ» («Сборникъ, изд. по случаю юбилея москов. духовной акд.», М. 1864); «Толковое евангеліе» (т. I, М. 1870; 4-е изд. 1884; т. II, М. 1871; 2-е изд. 1884; т. III, М. 1874); «Библейская письменность, каноническая, неканоническая и апокрифическая» («Чт. въ общ. люб. дух. просв.» 1872, кн. 2); «Толковый апостолъ. Кн. 1-ая, Дѣянія св. апостоловъ» (М. 1876; 2-е изд. 1886) и кн. 2-я, «Соборныя посланія св. апостоловъ» (Кievъ, 1890; посмертный трудъ); «Соборныя посланія ап. Павла» (М. 1887) и мн. др.

Михаилъ (въ мѣрѣ Андрей Ивановичъ *Моистыревъ*, 1815—1846) — воспитанникъ орловской семинаріи и кievской акд., постригся въ 1841 г. и получилъ степень магистра за сочиненіе: «Опытъ изясненія посланія ап. Павла къ колоссянамъ». Съ 1842 г. — проф. кievской акд. по кафедрѣ библейской герменевтики и обличительнаго богословія. Кромѣ статей въ «Воскресномъ Читеніи», напечаталъ: «О Кантономъ формномъ началѣ нравственности» («Маякъ», 1843, т. 10).

Михаилъ *Рогоза* — по происхожденію землянинъ минскаго повѣта. Въ 1579 г. былъ возведенъ въ архимандриты минскаго Вознесенскаго м-ря, въ 1582 г. получилъ сверхъ того въ управленіе слущкій Троицкій м-рь, а въ 1589 г. еще и слущкій Мороцкій. Въ томъ же году Сигизмундъ III далъ ему грамоту на кievскую митрополию и онъ былъ посвященъ въ Вильнѣ патр. Іереміей, который, впрочемъ, при посвященіи оговорился, слагая съ себя отвѣтственность за его выборъ. Хотя и существуетъ мнѣніе, что М. Рогоза былъ воспитанникомъ иезуитовъ и ими же былъ проведенъ въ митрополиты съ цѣлью введенія уніи, но это едва-ли вѣрно, такъ какъ до 1594 г. въ немъ незамѣтно склонности къ соединенію съ латинской церковью и только послѣ продолжительнаго колебанія онъ примкнулъ къ инициаторамъ уніи, Терлецкому и Поцью. Даже подписавъ актъ уніи и артикулы, которые должны были быть представлены папѣ, М. Рогоза продолжалъ скрывать свое отступничество отъ восточной церкви. Только на брестскомъ соборѣ 1596 г. онъ открыто выступалъ сторонникомъ уніи. Православное духовенство и представители вост. патріарховъ объявили его лишенымъ митрополичьяго сана и просили короля о назначеніи новаго митрополита, но король предписалъ всѣмъ православнымъ подчиняться М., какъ законному главѣ зап.-русской церкви. † въ 1599 г. *Е. К.*

М.—Византійскіе императоры.

Михаилъ — имя нѣсколькихъ византійскихъ императоровъ. Когда въ 811 г. болгарскій ханъ Крумъ разбилъ на голову византійцевъ и императоръ Никифоръ I погибъ на полѣ битвы, а сынъ его, Ставратій, хирѣлъ

отъ полученной имъ неизлѣчимой раны, недруги послѣдняго, ненавистнаго всѣмъ развратника и неспособнаго тирана, избрали на престолъ *М. I Рамависа*, мужа деревны Прокопіи Никифоровны, человѣка честнаго и прямого, но слабохарактернаго на столько же, насколько жена его отличалась энергіею и желаніемъ участвовать въ правленіи. На войско М. совсѣмъ не имѣлъ вліянія; между политическими партіями онъ колебался, духовенству покровительствовалъ, отмѣнилъ всѣ финансовыя мѣры, направленныя противъ него, былъ крайне щедръ къ клиру, монастырямъ и благотворительнымъ учрежденіямъ, далъ возможность преп. *Теодору Студиту* вернуться и, подъ его вліяніемъ, открылъ гоненіе на иконоборцевъ и сталъ преслѣдовать павликіанъ въ Азіи и во *Фракіи*. Въ 812 г. Крумъ наводилъ своими полчищами *Фракію* и *Македонію*; послѣ побѣды его при *Версиникии* (близъ *Адрианополя*) надъ М. (813) войско возстало и избрало императоромъ армянина *Льва* (см. *Левъ V*). За М. стояли церковь, сенатъ и народъ, но онъ не хотѣлъ кровопролитія и пошелъ въ монастырь, гдѣ, разведенный съ женою, прожилъ еще болѣе 32 лѣтъ. *М. II Косноязычный* былъ возведенъ на престолъ (820) прямо изъ тюрьмы, въ которой содержался за заговоръ противъ своего предшественника, *Льва V*. Человѣкъ низкаго происхожденія и плохо образованный, онъ удержался на престолѣ до самой смерти, хотя не имѣлъ удачи во вѣвшихъ дѣлахъ. Серьезная опасность угрожала ему со стороны стараго соратника его *Θомы* *), по происхожденію славянина, который, при помощи арабовъ и другихъ восточныхъ народовъ, поднялъ мятежъ въ 822 г., завладѣвъ болѣею частью *Малой Азіи*, принявъ въ *Антіохіи*, изъ рукъ патріарха, вѣнецъ, привлекъ на свою сторону стоявшій у *Лесбоса* имп. флотъ и осадилъ столицу. М. удалось, однако, сжечь его флотъ у стѣнъ *Константинополя*; *Θома*, разбитый *булгарскимъ ханомъ Мортагономъ*, взятъ въ плѣнъ М. и казненъ (824). Въ это же время *далматинскіе города* объявили себя независимыми отъ *Византіи*; ихъ примѣру послѣдовали сосѣдніе славянскіе жупаны. Въ 825 г. арабы овладѣли *Критомъ* и стали истиннымъ бичемъ для побережій *Архипелага*. Съ трудомъ удалось первому греческому моряку этого времени, *Орифѣ*, отстоять остальные греческіе о-ва *Эгейскаго моря*. Въ 827 г. арабы заняли часть *Сициліи*. Во внутренней политикѣ М. старался дѣйствовать въ духѣ *Льва V*, поддерживая правосудіе и дисциплину въ войскѣ и администраціи. Въ религиозныхъ вопросахъ онъ былъ индифферентенъ; онъ вернулъ изъ изгнанія преп. *Теодора Студита* и другого вождя православныхъ, *Никифора*, но подтвердилъ прежніе законы противъ почитанія иконъ и стоялъ за полное равенство передъ закономъ обѣихъ враждующихъ сторонъ. Умеръ въ 829 г. Внукъ его *М. III*, по смерти своего отца, имп. *Θеофила* (842), остался въ возрастѣ 4 лѣтъ, и управленіе перешло къ его матери,

Θеодорѣ, при которой былъ совѣтъ изъ трехъ лицъ (въ томъ числѣ братъ императрицы, *Варда*). Не смотря на заботы *Θеодоры* о воспитаніи сына, руководство которымъ поручено было *Вардѣ М.* оказался человѣкомъ неспособнымъ, слабохарактернымъ и развратнымъ; въ циркѣ онъ часто самъ выступалъ возничимъ. Личнаго участія въ дѣлахъ управленія онъ почти не принималъ. Управленіе *Θеодоры* ознаменовалось прежде всего возстановленіемъ, на *константинопольскомъ соборѣ*, иконопочитанія, при чемъ былъ установленъ праздникъ «торжества православія». *Сарацины* все болѣе и болѣе распространяли свою власть въ *Сициліи*; греки удержали въ своихъ рукахъ только восточную часть острова, съ *Таорминой* и *Сиракузами*. Борьба съ арабами на восточной границѣ и походъ противъ арабскихъ корсаровъ, занимавшихъ о-въ *Критъ* (844), были неудачны. Война съ *Борисомъ* *булгарскимъ* окончилась въ 852 г. мирнымъ договоромъ. Послѣ низверженія *Θеодоры* (856) управленіе перешло всецѣло въ руки *Вардѣ* (съ 862 г. — «*кесарь*»). Низложеніе *Вардоу* патріарха *Игнатія* (XII, 781—782) и возведеніе на его мѣсто *Фотія* (въ концѣ декабря 857) повело къ распрѣ съ папой *Николаемъ I*, имѣвшей громадные послѣдствія (см. Раздѣленіе церкви). Въ 864 г., послѣ новой войны, вторично былъ заключенъ съ *болгарами* миръ: царь *Борисъ* принялъ крещеніе, послѣдовавъ примѣру *Ростислава Моравскаго*, который (въ 862 г.) обратился къ М. съ просьбой послать ему способныхъ учителей вѣры, въ отвѣтъ на что были посланы въ *Моравію* св. *Константинъ* (*Кириллъ*) и *Меоодій*. На В борьба противъ арабовъ продолжалась. Союзниками мусульманъ были здѣсь преслѣдуемые византійскимъ правительствомъ павликіане. Византійскій полководецъ *Левъ* успѣшно боролся съ арабами, но походы самого М. оканчивались неудачно. Побѣда, одержанная братомъ *Варды* надъ эмиромъ *Омаромъ Мелитенскимъ* (863), надолго обезпечила грекамъ спокойствіе на В. Къ 865 г. относится извѣстное нападеніе на *Константинополь русскихъ*, опустошившихъ окрестности столицы, но вскорѣ принуденныхъ удалиться. Заслугу *Варды* составляли его заботы о распространеніи образованія. Такъ, онъ учредилъ въ *Константинополѣ* новую свѣтскую академію, во главѣ которой былъ поставленъ ученый *Левъ* (бывшій архіепископъ *ессалоникскій*). Въ апрѣлѣ 866 г. *Варда* погибъ отъ руки новаго любимца М. — *Василія Македонянина*, котораго М. въ маѣ 866 г. сдѣлалъ кесаремъ и своимъ соправителемъ. 23 сент. 867 г. М. былъ убитъ, въ пьяномъ видѣ, клеветами *Василія* (см. V, 583). — *М. IV Пафлагонянинъ* (прозванный такъ по происхожденію) былъ младшимъ братомъ вліятельнаго при *Романѣ III Аргірѣ* внука *Іоанна Орфанотрофа*, доставившаго брату мѣсто во дворцѣ. Императрица *Зоя* (см. XII, 689) увлеклась М., который и сталъ ея любовникомъ. По смерти императора *Романа III* (вѣроятно, отравленнаго съ вѣдома *Зои* и М.), *Зоя* вышла замужъ за М., который былъ провозглашенъ императоромъ (1034). Болѣзненный М. былъ человѣкъ умный и доброжелательный,

*) Онъ выдавалъ себя за лишеннаго зрѣнія *Константина VI* (XVI, 68—69).

но не вступался въ дѣла государственнаго управления, которое перешло всецѣло въ руки Іоанна Орфанотрофа. Послѣдній старался выдвигать своихъ родственниковъ и друзей, которые и позволяли себѣ всякія злоупотребленія. Кромѣ знати, недовольной возвышеніемъ хундородныхъ «пафлагонянъ», правленіе Іоанна вызывало сильное неудовольствіе въ народѣ, страдавшемъ отъ возвышенія податей: въ Сербіи и Болгаріи возникли возстанія. Въ царствованіе М. IV греки должны были бороться на В съ арабами, на З съ арабами въ Сициліи и съ норманнами въ южной Италіи. Въ Сициліи счастливо боролся Георгій Мавіакъ, но почти всѣ его завоеванія были потеряны смѣнившимъ его Стефаномъ. Борьба съ норманнами въ южной Италіи шла неудачно: къ концу царствованія М. IV греки владѣли въ Апуліи лишь 4 значительными городами. Іоаннъ Орфанотрофъ, стремившійся упрочить престолъ въ своемъ домѣ, добился того, что Зою усыновила племянника Михаилава, Михаила Калафата, который и былъ въ концѣ 1034 или въ началѣ 1035 г. нареченъ «кесаремъ» и наследовалъ М. IV, умершему въ 1041 г.—*М. V Калафатъ*, презираемый аристократіей, какъ незнатный выскочка, сталъ искать расположенія народныхъ массъ, чтобы, опираясь на нихъ, упрочить свою власть. Для этого ему пришлось пожертвовать своими родственниками, ненавидимыми народомъ. Іоаннъ Орфанотрофъ былъ удаленъ отъ дѣлъ и сосланъ; сосланы или осклоплены были также и многіе другіе родственники М. Отстранивъ Зою сначала фактически отъ управленія, М. рѣшилъ удалить ее и формально; ее обвинили въ волшебствѣ и составленіи ядовъ, которыми она хотѣла, будто-бы, отравить императора, сослала на островъ Принца и постригла. Неблагодарность М., осмѣливавшаяся нарушить права законной императрицы, происходившей изъ уважаемаго народомъ македонскаго дома, вызвала народный бунтъ. Разъяренная толпа ворвалась въ казнохранилище и уничтожила ненавистныя писцовыя книги. Чтобы успокоить населеніе Константинополя, М. возвратилъ изъ ссылки Зою, но было уже поздно. Партія Зои и ея сестры Θεодоры одержала верхъ. Императоръ, объявленный низложеннымъ, бѣжалъ въ Студійскій монастырь, гдѣ и постригся (1042), но былъ ослѣпленъ и отправленъ въ ссылку. *М. VI Стратіотикъ*, въ молодости отличившійся какъ воинъ (откуда его прозваніе), былъ уже старикомъ, когда его, еще при жизни императрицы Θεодоры, объявили ея преемникомъ и провозгласили императоромъ (1056). Дѣла шли при немъ въ томъ-же направленіи, какъ и при Θεодорѣ. Недовольные императоромъ военачальники составили заговоръ съ цѣлю возвести на престолъ Исаака Комнина. 8 июня 1057 г. Исаакъ Комнинъ (XIII, 360) былъ провозглашенъ въ Малой Азіи императоромъ. Войско Стратіотика, высланное противъ мятежниковъ, было разбито около Никеи. М. VI вошелъ въ переговоры съ побѣдителемъ, предлагая ему усыновленіе, званіе кесаря и даже приобщеніе къ императорской власти. Комнинъ готовъ былъ принять эти предложенія,

но въ Константинополѣ произошло возстаніе: М. былъ низверженъ, постриженъ и скоро умеръ. *М. VII Дука*, по прозванію «Парапинакъ», сынъ имп. Константина X Дуки, былъ воспитанъ ученымъ Михайломъ Пселомъ и со времени смерти отца (1067 г.) носилъ титулъ императора, вмѣстѣ съ братьями Андроникомъ и Константиномъ. Когда имп. Романъ Діогенъ (2-й мужъ матери М., Евдокии) былъ взятъ въ плѣнъ турками, управленіе было отдано Михайлу, сначала вмѣстѣ съ матерью; но вскорѣ Евдокиа была пострижена и императоромъ провозглашенъ М. (1071), имѣвшій тогда около 20 лѣтъ отъ роду. Освободившійся изъ плѣна и пытавшійся вернуть престолъ Романъ Діогенъ вынужденъ былъ отказаться отъ престола и обѣщаль постричься, за что получилъ гарантію личной безопасности; тѣмъ не менѣе его ослѣпили, и такъ неумѣло, что онъ вскорѣ умеръ. М. VII посвящаль свое время изученію реторики и писанію стиховъ, управленіе же находилось въ рукахъ его совѣтниковъ, вліянію которыхъ онъ вполне подчинялся. Въ Азіи дѣла имперіи шли все хуже и хуже; Сельджуки помогли императору противъ претендента на престолъ, Іоанна Дуки, но получили за то часть Мал. Азіи. Новое возстаніе поднялъ Никифоръ Вриенній, который былъ провозглашенъ императоромъ и въ 1077 г. вступилъ въ Адрианополь, а братъ его Іоаннъ подошелъ къ самому Константинополю, но долженъ былъ отступить. Дѣла Никифора Вриеннія принимали неблагоприятный для него оборотъ, но въ то же время М. VII приходилось считаться съ другимъ мятежомъ, возникшимъ на В; тамъ императоромъ былъ провозглашенъ Никифоръ Вотаниатъ. За него была сильная партія и въ столицѣ, состоявшая изъ недовольныхъ отнятіемъ церковныхъ имуществъ духовныхъ и многихъ знатныхъ свѣтскихъ лицъ. Никифоръ сочувствовала, повидимому, даже часть родни М. Въ мартѣ 1078 г. Никифоръ Вотаниатъ подступилъ къ Никеѣ, а 25 числа этого мѣсяца многіе духовные и сенаторы провозгласили его въ Константинополѣ императоромъ. 31 марта мятежники заняли дворецъ; Михаила постригли и отправили въ Студійскій монастырь. См. Н. Скаллановичъ, «Византійское государство и церковь въ XI в.» (СПб. 1884). *М. VIII Палеологъ*, изъ знаменитаго рода, начиная съ Алексія III находившагося въ родствѣ съ царскимъ домомъ, послѣ смерти Θεодора Ласкариса (1259) привлекъ на свою сторону высшіе классы, армію и клиръ и по общему желанію, въ санѣ деспота, призванъ былъ въ опекуны малолѣтнаго Іоанна IV; на монетахъ М. изображался съ младенцемъ Іоанномъ на рукахъ. Ему удалось добиться торжественнаго вѣнчанія императорскою короною, но заранѣе онъ клятвенно обѣщаль патриарху Арсенію, что по совершеннолѣтіи Іоанна передастъ ему корону. Прежде всего М. обратился противъ главнаго представителя греческаго партикуляризма, деспота Михаила II Ангела Эпирскаго, который заключилъ союзъ съ Манфредомъ, королемъ Сицилійскимъ, и съ Вильгардуеномъ, княземъ Ахайскимъ. Искусно воспользовавшись расприами между союзниками, М., при помощи

своей легкой конницы изъ сельджуковъ, славянъ, кумановъ и воеинскихъ стрѣлковъ, нанесъ эфиротскому ополченію страшное поражение при Пелагоии. Пораженіе главнаго полководца М., Стратигонупа, при Трикорифѣ (1260), дало деспоту возможность отстоять самый Эпиръ, но восточныя части его государства попали въ руки М.; Вильгардуенъ былъ взятъ въ плѣнъ и уступилъ М. часть своихъ владѣній. Въ 1260 г. М. лично предпринялъ походъ черезъ Геллеспонтъ, взялъ послѣднія франкскія крѣпости и угрожалъ Галатѣ. Въ 1261 г. онъ заключилъ въ Нимфеонѣ договоръ съ генуэзцами, съ 1255 г. борющимися противъ венеціанцевъ въ сирійскихъ водахъ. Генуя обязалась помогать грекамъ своимъ флотомъ, а М. далъ ей за это свободную торговлю во всей имперіи, почти всю Смирну и самосудъ во многихъ мѣстностяхъ; венеціанцы изгонялись со всѣхъ рынковъ имперіи. Въ 1261 г. войскамъ М. удалось овладѣть Константинополемъ; латинскій императоръ Балдуинъ II бѣжалъ, храброе сопротивление немногихъ франковъ и венеціанцевъ было сломлено поджогомъ ихъ домовъ. Народъ ликовалъ, современники говорили о *воскресеніи имперіи*. Несчастія имперіи, однако, не миновали. Въ 1262 г. извѣстіе, что М. велѣлъ ослѣпить Иоанна IV, привело къ возстанію въ Влѣиніи. Та же причина вызвала несогласіе между М. и патріархомъ Арсеніемъ, кончившееся ссылкой послѣдняго и рядомъ замѣшательствъ въ средѣ духовенства. Самый характеръ М. измѣнился; онъ сдѣлался суровымъ, подозрительнымъ деспотомъ. Въ то же время пришлось прибѣгать къ ненавистнымъ народу фискальнымъ мѣрамъ для пополненія государственной казны, истощенной расходами по восстановленію разграбленной столицы, на войско и т. п. Поборы стали тяжелыми и жестокими; императоръ чеканилъ плохую монету, въ которой на 15 частей золота приходилось 9 частей разнаго сплава. Въ 1265 г. Михаилъ II Эпирскій призналъ верховенство М. Когда генуэзцы сдѣлали попытку измѣнить ему, онъ въ 1264 году выслалъ всѣхъ итальянцевъ изъ столицы и съ тѣхъ поръ, пользуясь временно услугами генуэзцевъ и венеціанцевъ, не давалъ чрезмѣрныхъ преимуществъ ни тѣмъ, ни другимъ. Когда слѣпой Іоаннъ Ласкарисъ бѣжалъ къ Карлу Анжуйскому, завладѣвшему частью Албаніи, а Венеція готовилась, вмѣстѣ съ папою, къ войнѣ съ М., императоръ рѣшился отсрочить опасность подчиненіемъ папѣ. 6 іюля 1274 г. послы М., на соборѣ въ Лионѣ, произнесли символъ вѣры по западному тексту и поклонились, отъ имени императора, признать верховенство папы. Эта «унія» возбудила страшное неудовольствіе въ народѣ, еще болѣе увеличившееся, когда патріархъ Іосифъ, за сопротивление уніи, былъ смѣщенъ и замѣненъ Веккомъ. Успѣхи искусной внѣшней политики лишь отчасти искупали внутреннія неудачи. У итальянцевъ удалось отнять часть Евбеи; въ 1275 г. Іоаннъ Палеологъ одержалъ морскую побѣду надъ еврейскими латинами; греческіе корсары наносили сильный вредъ франкамъ на о-вахъ; въ 1281 г. греки одержали въ Эпирѣ блестящую побѣду

надъ франко-албанскимъ войскомъ Карла. Новый папа, Мартинъ IV, оказался врагомъ М. и снова попытался создать могущественную лигу противъ Византіи; дипломатія М. удалось отратить эту опасность, заключеніемъ союза съ Арагоніею. Сицилійская вечерня 1282 года довершила ослабленіе злѣйшаго врага Византіи—Карла Анжуйскаго. Внутри государства безпорядки росли. Церковная политика М. и тяжесть налоговъ ожесточили противъ него населеніе; отъ произвола и притѣсненій чиновниковъ многіе бѣжали даже въ турецкую область; населеніе безучастно смотрѣло на то, какъ турецкіе кочевники переселялись въ область истоковъ Риндака, Макеста и Меандра. М. умеръ въ 1282 г.—*М. IX Палеологъ*, сынъ Андроника II, при жизни отца получилъ титулъ императора (1295) и носилъ его до самой своей смерти (1320); неудачно воевалъ съ турками; коварно умертвилъ вождя каталонцевъ, пришедшихъ помогать Андронику, вызвалъ опустошительную войну ихъ съ имперіею.

М. — Русскіе цари и великіе князья.

Михаилъ Ѳеодоровичъ—первый царь изъ дома Романовыхъ. Отцомъ М. Ѳеодоровича былъ Ѳеодоръ Никитичъ, впоследствии патріархъ Филаретъ, женатый на Ксеніи Ивановнѣ Шестовой, изъ незнатнаго рода; въ іюнѣ 1596 г. у нихъ родился сынъ М. Въ 1601 г. Борисъ Годуновъ постригъ и сослалъ Ѳеодора Никитича въ Софійскій Антоніевъ м-рь, а мать М. Ѳеодоровича постригъ подъ именемъ Марѣи и сослалъ въ Заонежье, въ Егорьевскій погостъ Толвуйской волости. М. Ѳеодоровичъ жилъ на Бѣлоозерѣ съ теткою своею, Марѣей Никитичной Черкасской; съ 1603 г. жилъ въ Клину, родовой вотчинѣ Романовыхъ, съ 1605 г. вмѣстѣ съ матерью. Первый самозванецъ возвелъ Филарета въ санъ ростовскаго митрополита; семья соединилась и почти до конца 1608 г. жила вмѣстѣ, а во времена Тушинскаго вора, когда Филаретъ былъ у него въ почетномъ плѣну—въ Москвѣ. Въ 1610 г. Филаретъ былъ, вмѣстѣ съ кн. Голицынымъ посланъ къ полякамъ, которые его не отпустили и 9 лѣтъ М. не видалъ отца. Будущій царь съ матерью были задержаны въ московскомъ Кремлѣ и выпущены изъ плѣна только въ ноябрѣ 1612 г., когда и удаллись въ Кострому, проживая то въ собственномъ домѣ, то въ Ипатьевскомъ м-рѣ. Соборъ 1613 г. избралъ М. Ѳеодоровича на московскій престолъ (о причинахъ избранія см. Россія), 21 февраля. 13 марта послы отъ собора прибыли въ Кострому, а 14 были приняты въ Ипатьевскомъ м-рѣ. Инокія Марѣя и М. рѣшительно отказывались принять предложеніе собора, главнымъ образомъ потому, что, какъ говорила мать, «у сына ея и въ мысляхъ нѣтъ на такихъ великихъ преславныхъ государствахъ быть государемъ; онъ — не въ совершенныхъ лѣтахъ, а московскаго государства всякихъ чиновъ люди по грѣхамъ измалодушествовались, давъ свои души прегрѣшнѣмъ государямъ, не прямо служили». Послѣ шестичасовыхъ переговоровъ М. и мать, когда

имъ пригрозили, что Богъ взыщетъ на нихъ конечное разореніе государства, согласились принять избраніе М. на престоль. 19 марта медленно двинулся М. въ Москву; 11 іюня 1613 г. состоялось царское его вѣнчаніе. Вступивъ на московскій престоль, М. принужденъ былъ заняться упорядоченіемъ внутреннихъ дѣлъ и борьбою съ вѣншими врагами—Швеціей и Польшею; къ тому же, шайки Лисовскаго, Заруцкаго и др. спокойно переносились изъ одного края русской земли въ другой, грабили и безчинствовали, въ конецъ разоряя московское государство. Первою заботою новаго правительства былъ сборъ казны. Царь и соборъ повсюду разсылали грамоты съ приказаніями собирать подати и казенные доходы, съ просьбами займа для казны денегъ и всего, что только можно дать вещами. Особенное вниманіе было обращено на шайки казаковъ и всякаго сброда. Продолжительна была борьба съ Заруцкимъ на ЮВ, съ шайкой котораго раздѣлились только въ іюнь 1614 г.; осенью 1614 г. сладили съ атаманомъ Бадюномъ и его шайкой на верхнемъ теченіи Волги; наконецъ, удалось ослабить и раздѣлить наиболѣе опасную шайку — Лисовскаго (къ 1616 г.). Соборъ 1616 г. рѣшаетъ обложить всѣхъ торговыхъ людей пятой деньгой и богачамъ указываетъ, какія суммы они должны дать казнѣ, для веденія войны съ вѣншими врагами. Шведы владѣли Новгородомъ и водской пятиной и желали присоединенія этой области къ Швеціи; кромѣ того, шведы требовали, чтобы Русь признала царемъ московскимъ королевича Филиппа, которому уже присягали новгородцы. Военныя дѣла русскихъ, подъ предводительствомъ князя Дмитрія Трубецкаго, шли неудачно, но шведы болѣе интересовались тѣмъ, чтобы не допустить русскихъ къ Балтійскому морю, чѣмъ захватомъ Новгородской земли; поэтому они охотно согласились на посредничество Англии и Голландіи въ переговорахъ о мирѣ. Переговоры часто прерывались, наконецъ закончились вѣчнымъ миромъ въ Столбовѣ (1617 г.). Шведы уступали русскимъ Новгородъ, Порховъ, Старую Руссу, Ладогу и Гдовъ, а русскіе шведамъ—приморскій край: Ивангородъ, Ямъ, Копорье, Орѣшекъ и Корелу, обязываясь при томъ выплатить Швеціи 20000 руб. Тогда же англичане, голландцы и шведы хлопотали себѣ важныя торговыя привилегіи. Лѣтомъ 1617 г. королевичъ Владиславъ двинулся къ Москвѣ и въ 1618 г., опираясь на помощь казаккаго гетмана Сагайдачнаго, вошелъ въ Московскую область. Послѣ неудачнаго приступа къ Москвѣ, Владиславъ и Сагайдачный отступили къ Троицѣ; туда же, подъ предводительствомъ Ѳед. Шереметева, двинулось и русское войско. Но битвы не послѣдовало, такъ какъ обѣ стороны чувствовали себя обезсиленными; 1 декабря 1618 г. заключено было Деулинское перемиріе (X, 500) на 14 лѣтъ и 6 мѣсяцевъ. Вернушемуся митр. Филарету былъ предложенъ патриаршій престоль. Послѣ обычныхъ отрицаній Филаретъ принялъ его, получивъ титулъ «великаго государя». Наступало время двоевластія (см.): грамоты писались отъ имени царя и патри-

арха, М. Ѳедоровичъ во всѣхъ вопросахъ подчинялся вліянію отца. Все вниманіе царя и патриарха сосредоточивается на внутреннихъ дѣлахъ. Въ 1619 г. въ Москвѣ еще засѣдалъ соборъ, пережившій окончаніе войны со шведами и поляками. Соборъ обратилъ вниманіе на тяжелое экономическое положеніе Россіи. Главной мѣрой для увеличенія доходности казны была разсылка такъ называемыхъ писцовыхъ книгъ. На соборѣ указывалось, что посланные переписчики брали съ богатыхъ взятки, а убогихъ притѣсняли, съ однихъ брали подати по писцовымъ книгамъ, съ другихъ—по дозорнымъ. Неправда царя всюду. Добывать деньги старались всякими мѣрами, даже занимали деньги у англичанъ, давая имъ за то право безпошлинной торговли; служилыхъ людей, живущихъ въ посадахъ, обложили общимъ посадскимъ тягломъ; таможенные и кабацкіе сборы стали давать на откупъ и старались, чтобы пили побольше, увеличивая тѣмъ казнѣ доходъ. Кромѣ таможенныхъ сборовъ, облагалась разнообразными поборами (полавочное, мыто и т. п.) всякая торговля, даже повседневныя занятія (брали за водопой скотины, мытье бѣлья и т. п.). Изъ внутреннихъ дѣлъ времени двоевластія важнѣйшія: возобновленіе губныхъ старостъ въ 1627 году, преслѣдованіе разбоевъ, распространеніе крѣпостнаго права (см. Крестьяне въ Россіи), развитіе системы приказовъ (см. Приказы). Особенное вниманіе было обращено на Сибирь и Поволжскій край. Сибирь давала мѣха, и правительство старалось монополизировать этотъ торговый промыселъ, такъ какъ повсюду, особенно за границей, при отсутствіи денегъ, расплачивалось мѣхами. Въ то же время занимаемая русскими земли все расширялись въ восточномъ и южномъ направленіяхъ; ядромъ населенія были здѣсь казаки и такъ называемые пашенные крестьяне; въ 1621 г. въ Сибирь былъ посвященъ первый архіерей — архіепископъ Киприанъ. На Волгѣ, особенно въ южномъ ея теченіи, отъ Жигулевскихъ горъ, старались ослабить разбой и доставить возможность развиваться торговлѣ съ Прикаспійскимъ краемъ и Персіей. Между тѣмъ, истекъ срокъ перемирія съ Польшею. Царь старался собрать возможно большія и благоустроенныя силы для предстоящей борьбы, такъ какъ постоянныя недоразумѣнія съ Польшею не прекращались. Правительство приказывало еще въ 1631 г. всѣмъ дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ быть готовыми. Съ монастырскихъ имѣній, со всѣхъ вотчинъ и помѣстій положены были деньги за «даточныхъ людей», рѣшено было нанять иноземныхъ ратниковъ, купить за границей 10000 мушкетовъ съ фитилями и т. д. Несогласія съ Польшею обострялись все болѣе и болѣе, особенно вслѣдствіе оскорбленій, наносимыхъ поляками М., какъ царю московскому. Русскіе послы постоянно жаловались, что поляки не называютъ М. царемъ, неправильно и съ пропусками пишутъ титулъ московскаго царя и т. д. Въ апрѣлѣ 1632 г. умеръ Сигизмундъ III. Въ Польшѣ начались междоусобія при выборѣ новаго короля. М. и Филаретъ рѣшили вос-

пользоваться удобнымъ временемъ и начать войну. Созванъ былъ соборъ, на которомъ опредѣлено было отомстить полякамъ за прежнія неправды и отнять захваченныя области; перемиріе было прервано, и съ осени 1632 г. началась война. Главными начальниками надъ войскомъ были назначены Мих. Борисовичъ Шейнъ и окольный Артемій Измайловъ. Они двинулись къ Смоленску, Шейнъ началъ осаду города; на помощь Смоленску явился король Владиславъ, осадилъ Шейна, держалъ его въ осадѣ до февраля 1634 г.; помощи изъ Москвы Шейнъ не получилъ и принужденъ былъ сдаться, положивъ всѣ знамена и пушки передъ королемъ и отступивъ къ Москвѣ съ 8000 челов. Незадолго передъ тѣмъ умеръ патриархъ Филаретъ (1 октября 1633 г.); бояре стали оказывать большое вліяніе на добродушнаго царя. Они не любили гордаго и заносчиваго Шейна; его и Измайлова обвинили въ измѣнѣ и обоимъ отрубили головы. Созванный въ началѣ 1634 г. соборъ склонялся къ заключенію мира, такъ какъ не было средствъ къ продолженію войны. Угрозы Швеціи и Турціи заставили и поляковъ желать мира. На рч. Полянковѣ заключенъ былъ вѣчный миръ (4 іюня 1634 г.). Поляки хотѣли получить 100000 р. за отказъ Владислава отъ титула московскаго царя, но удовольствовались 20000 руб.; изъ земель были уступлены на вѣчныя времена Смоленская и Черниговская. Русскими послами были отвергнуты предложенія о болѣе тѣсномъ союзѣ Польши и Москвы, а также требованія поляковъ, чтобы титулъ московскаго царя писался не «царя *всехъ* Руси, а «*своей* Руси», такъ какъ М. не владѣетъ всею русской землей. Съ этихъ поръ начинается болѣе сближеніе московскихъ людей съ иностранцами. Изъ Западной Европы прибыло голштинское посольство, описанное извѣстнымъ Оленинымъ; въ Германію посланъ былъ переводчикъ Захарія Николаевъ за мастерами мѣдноплавильнаго дѣла; многіе иноземцы получили привилегіи на торговлю и на устройство заводовъ, не смотря на протесты и недовольство русскихъ промышленниковъ; нѣмцамъ было отведено мѣсто для кирки; иноземные солдаты стали составлять необходимую принадлежность русскаго войска и т. д. Правительство продолжало монополизировать въ свою пользу разные виды торговли (напр. торговлю льномъ, производство селитры и т. п.) и отдавать разныя ремесленныя и иныя занятія на откупъ (напр. занятія извознымъ, дегтярнымъ, кваснымъ промысломъ, сборы на мостахъ и перевозахъ и т. д.). Крѣпостное право все развивалось. Преслѣдованіе разбойниковъ (суздальско-костромская шайка Толстаго и др.) и фальшиво-монетчиковъ, которымъ стали заливать горю оловомъ, приносило не мало хлопотъ московскому правительству. Защита южныхъ границъ отъ набѣговъ татаръ вызвала постройку укрѣпленныхъ гг. Тамбова, Козлова, Пензы, Симбирска, Верхняго и Нижняго Ломова и др. Въ концѣ царствованія М. поднятъ былъ вопросъ объ Азовѣ. Въ 1636—37 гг. донскіе казаки взяли Азовъ; крымскій ханъ, побуждаемый султаномъ, гро-

зилъ Москвѣ войною; созвали соборъ, стали готовиться къ войнѣ. Въ началѣ 1641 г. подъ стѣнами Азова явились турки, осадили его и почти разрушили азовскія стѣны пушечными выстрѣлами, но казаковъ изъ Азова выбить не могли. Казаки, видя, однако, что имъ однимъ не владѣть Азовомъ, били челомъ М., прося его принять городъ подъ свою власть. Для рѣшенія этого важнаго вопроса вновь былъ созванъ соборъ въ самомъ началѣ 1642 г. Мнѣнія на соборѣ раздѣлились: дворяне стояли за принятіе Азова и за вчинаніе войны съ турками. Гости и торговые люди не были за войну; люди низшаго чина отдавались на волю царя, но всѣ жаловались на свое печальное, экономическое положеніе и разореніе. Не смотря на то, что рѣшительно за войну высказалось, изъ 195 членовъ собора, 152, правительство рѣшило Азова подъ свою власть не брать и войны не начинать. Посла турецкаго Чилибея приняли съ честью и тогда же послали казакамъ приказъ возвратитъ Азовъ туркамъ. Въ Турцію были отправлены послы съ дарами и увѣреніями въ дружественномъ расположеніи моск. правительства. Раздраженные казаки удалились изъ Азова, но грозили, что уйдутъ съ Дона и будутъ беспокоить персіянь. Въ самомъ концѣ царствованія М. въ Москвѣ шли переговоры о бракѣ царской дочери Ирины съ принцемъ датскимъ Вольдемаромъ. Принцъ Вольдемаръ прибылъ въ Москву въ 1644 г., но не пожелалъ принять православія, хотя его всѣми силами побуждали къ перемѣнѣ вѣры и отпустили на родину только въ царствованіе Алексѣя Михайловича. Въ то же время шли переговоры съ польскими послами, Стемпковскимъ и др., о выдачѣ самозванца Лубы, прибывшаго съ посольствомъ въ Москву. Польскіе послы ни за что не хотѣли выдавать невольнаго самозванца, ссылаясь на его невиновность. Во время этихъ переговоровъ въ ночь на 13 іюля 1645 г. М. Ѳеодоровичъ скончался, должно быть отъ водяной болѣзни. Когда въ 1616 г. М. задумали женить, онъ выбралъ дочь бѣднаго дворянина, Марью Ивановну Хлопову, но бракъ разстроился (см. Хлопова М. И.). Въ 1624 г. М. женился на дочери кн. Владиміра Тимофеевича Долгорукова, Маріи. Черезъ 4 мѣсяца она умерла, быть можетъ отъ отравы. Во второй разъ М. женился въ 1626 г. на дочери незнатнаго дворянина — Евдокіи Лукьяновнѣ Стрѣшневой. Отъ нея онъ имѣлъ сына Алексѣя, дочерей—Ирину, Анну и Татьяну. Въ юныхъ лѣтахъ у М. Ѳеодоровича умерли: сыновья—Іоаннъ и Василій, дочери—Пелагея, Марѳа, Софья и Евдокія. Михаилъ Ѳеодоровичъ былъ задумчивъ, кротокъ, послушавъ, тихъ и религиозенъ. Въ дѣлахъ государственныхъ и личныхъ имъ руководили близкіе люди. Эти люди, какъ и соборы земскихъ москов. людей, поддерживали М. Ѳеодоровича, съ 1625 г. принявшаго титулъ Самодержца, дали ему возможность выйти изъ затруднительнаго положенія и нѣсколько облегчить тяжелыя раны, нанесенныя московскому царству «лихолѣтьемъ», «розрухою» Смутнаго времени. Кромѣ общихъ сочиненій по исторіи, въ которыя вошла исторія царствованія М. Ѳеодоровича