

Муромцев Сергей Андреевич

**Гражданское право древнего
Рима**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 32
ББК 66
С32

С32 **Сергей Андреевич М.**
Гражданское право древнего Рима / Муромцев Сергей Андреевич – М.: Книга
по Требованию, 2026. – 738 с.

ISBN 978-5-519-98213-9

ISBN 978-5-519-98213-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2026

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2026

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

П А М Я Т И

ПРОФЕССОРА

НИКИТЫ ИВАНОВИЧА КРЫЛОВА

ПОСВЯЩАЕТСЯ ЭТОТЪ ТРУДЪ.

Предисловіе.

Издавая въ свѣтъ настоящій трудъ свой, я полагаю, что появленіе его въ печати оправдывается достаточно отсутствіемъ въ русской литературѣ книги, которая излагала бы гражданское право древняго Рима по преимуществу съ точки зрѣнія его историческаго развитія и притомъ — въ объемѣ, необходимомъ въ интересахъ слушателей нашихъ юридическихъ факультетовъ. Въ то время, какъ въ самой Германіи, съ устраненіемъ непосредственнаго практическаго дѣйствія римскаго права, начинаютъ сознать, что отдѣльное догматическое изученіе его потеряло свою прежнюю цѣну *), — въ Россіи, гдѣ это право никогда не служило какъ дѣйствующее законодательство, было бы неосновательно поддерживать „догму“ его. „Догма“ имѣетъ значеніе только по отношенію къ праву дѣйствующему и потому „догма“ римскаго права мало условій для самостоятельнаго развитія въ русскихъ университетахъ. — Опираясь на свой собственный опытъ, я рѣшаюсь утверждать, что *историческое* изложеніе римскаго *гражданскаго* права, способно охватить, говоря вообще, весь тотъ фактическій матеріалъ, который русскій профес-

*) „Чѣмъ болѣе народнымъ (volkstümlich) становится правосудіе (Rechtssprechung und Gerichtswesen), тѣмъ болѣе основаній представляется для того, чтобы разстаться съ прежнимъ способомъ преподаванія, и для того, чтобы стремиться къ устраненію раздѣленія, существующаго въ юридическихъ школахъ между современнымъ римскимъ и нѣмецкимъ правомъ“: см. Stölzel, Die Entwicklung des gelehrten Richterthums, I. 1872. стр. 617.

соръ римскаго права долженъ передать своимъ слушателямъ, и такой результатъ имѣеть неоцѣнимое преимущество уже потому, что устраняетъ то совпаденіе курсовъ по содержанію, которое бывасть неизбѣжно—какъ скоро профессоръ римскаго права излагаетъ съ своей кафедры „пандекты“, а профессоръ русскаго гражданскаго права, обыкновенно читающій вслѣдъ за первымъ, принужденъ, подъ видомъ общихъ положеній гражданскаго права, повторять добрую часть тѣхъ же „пандектъ“. Если настоящая книга покажется далеко не исчерпывающею весь предметъ, то пусть отнесутъ это къ неполнотѣ самой книги, но не къ невозможности достигнуть вышеуказанной цѣли путемъ историческаго изложенія. Интересъ этого послѣдняго требуетъ, чтобы дѣйствительное гражданское право Рима было ясно отдѣлено отъ той переработки его (въ видѣ созданія новыхъ институтовъ, образованія тѣхъ или другихъ пріемовъ литературной разработки и судебного толкованія, наконецъ—въ видѣ формулированія разнообразныхъ „воззрѣній“ и „теорій“), которая составляла продуктъ позднѣйшей, не-римской юриспруденціи. Лекціи, которыя я издаю теперь, были посвящены только гражданскому праву, дѣйствительно существовавшему въ древнемъ Римѣ. Пусть, сохраняя тотъ же историческій характеръ изложенія, въ другомъ курсѣ представлять постепенный ходъ практической и ученой переработки первоначальнаго римскаго права, пусть, не ограничиваясь одной общей характеристикой школъ и писателей, изложатъ ихъ главные ученія и воззрѣнія и приведутъ ихъ въ генетическую связь между собою и къ окружающимъ условіямъ ихъ возникновенія,—и тогда изъ числа „общихъ понятій“ гражданскаго права врядъ-ли останется что-либо существенное и что, въ крайнемъ случаѣ, не могло бы быть приведено профессоромъ русскаго гражданскаго права въ подходящемъ мѣстѣ его курса.—Историческое изложеніе римскаго права представляетъ даже особую *прак-*

тическую цѣну. Только при такомъ изложеніи обнаруживается, въ какой огромной степени прогрессъ гражданского права и его высокое состояніе могутъ зависѣть отъ широкаго развитія суда по совѣсти или по убѣжденію (суда присяжныхъ),—результатъ, очень поучительный для всѣхъ тѣхъ странъ, которыя не выяснили еще окончательно своихъ задачъ по отношенію къ гражданскому правосудію. — Возвращаясь теперь къ своимъ лекціямъ, нынѣ издаваемымъ, я считаю нужнымъ отмѣтить еще, что въ нихъ я не задавался цѣлью изложить исторію *всѣхъ* институтовъ и со всѣми подробностями. Моя задача состояла только въ томъ, чтобы отмѣнить своимъ слушателямъ главныя теченія сказанной исторіи, и мнѣ думалось, что ея выполненіе подготовить слушателей вполне къ дальнѣйшему изученію нашего предмета, какъ бы они сами ни смотрѣли на свои цѣли и какими бы взглядами въ концѣ концовъ ни руководился въ этомъ отношеніи каждый другой преподаватель.

Цитаты изъ источниковъ и литературныя указанія, которыя сдѣланы въ этой книгѣ, имѣютъ въ виду исключительно интересы начинающаго *). Цитаты изъ источниковъ должны научить его первому обращенію съ главнѣйшими источниками. Точно такъ же литературныя ссылки ограничены ссылками на самыя главныя пособія и назначены только для того, чтобы облегчить начинающему первый шагъ въ дѣлѣ самостоятельнаго изученія литературы предмета; обратившись сначала къ сочиненіямъ, которыя обозначены въ этой книгѣ, читатель легко найдетъ при ихъ помощи и всѣ остальные указанія, которыя могутъ понадобится ему для подробнаго ознакомленія со всѣмъ разнообразіемъ ученыхъ мнѣній и изслѣдованій.

*) Впрочемъ я долженъ оговориться, кого именно я понимаю подъ начинающими. Настоящій курсъ былъ читанъ студентамъ, которые уже раньше выслушали курсъ «Исторія римскаго права» и получили нѣкоторое знакомство съ комментариемъ Гая.

Мой первый ученый трудъ: *О консерватизмъ римской юриспруденціи* (М. 1875) давно уже разошелся въ продажѣ. Пересмотрѣвъ его нынѣ, я счелъ за наиболѣе цѣлесообразное, не издавая его вновь отдѣльнымъ изданіемъ, ввести въ содержаніе настоящей книги то, что изъ состава сказаннаго сочиненія (цѣликомъ относившагося къ римскому праву) заслуживало воспроизведенія въ видѣ первоначальномъ или исправленномъ. Таково въ этой книгѣ происхожденіе слѣдующихъ параграфовъ: §§ 23, 44, 70, 80, 81, 116, 144, 147—149, 155—157, 159—168.

Такое изложеніе римскаго гражданскаго права, которымъ отбѣнялось бы особенно его историческое развитіе, на кафедрѣ этого предмета въ Московскомъ университетѣ, не составляетъ особаго нововведенія; авторъ настоящаго труда исполнилъ только должное, посвятивъ его памяти человѣка, дѣло котораго онъ былъ призванъ продолжать.

Сергѣй Муромцевъ.

С. Лазавка,

23 іюня

1883 г.

Оглавление.

Цифры въ скобкахъ означаютъ страницы книги

Стр.
1

Вступленіе

I. Главные источники, 1—7.

1. Законы XII таблицъ (1).—Остатки ихъ текста (1 сл.).—Попытки возстановленія его; Я. Готофредъ. Дирксенъ. Шелль (2). — Сравненіе по значенію съ царскими законами и историками (2 сл.); тронкое значеніе XII таблицъ, какъ источники для исторіи права (3).

2. Прочіе законодательные памятники республики и первыхъ вѣмъ имперіи (3).—Преторскій эдиктъ; изслѣдователи его текста (4).

3. Остатки юридическихъ свѣдѣній (4).

4. Писатели не юристы (4).

5. Писатели-юристы (5).—Гай; его рукопись и ея изданія (5 сл.). — Ульпіанъ (6).—Павелъ (6).

6. *Corpus iuris civilis* (6).—Составныя части (6 сл.).—Судьба рукописей въ средніе вѣка; *Florentinus* (7).—Изданія (7).

II. Главные опорные пункты, 8—10.

Опредѣленіе (8).—Шесть опорныхъ пунктовъ (8 сл.).—Возможность модификацій; трудъ Пернице; безполезность большаго дробленія (9 сл.).

III. Періоды, 10—14.

Слѣды древнѣйшаго состоянія (10). — Законодательство XII таблицъ — квинтское право (11).—Прогрессъ квинтскаго права въ IV и V вв. (11).—Общеправное право (12).—Распаденіе общинно-родовыхъ отношеній; императорскій періодъ (13). — Хронологія по римскому и христіанскому счету (13 сл.).

IV. Пособія, 14—16.

Эсмархъ (14).—Ортолавъ (14). — Вальтеръ (15). — Пухта (15). — Рейнъ (15).—Курсы пандектнаго права (15); Баронъ (16). — Герингъ (16).—Пернице (16).—Фойгтъ (16).

ГЛАВА I. Вліяніе общественнаго строя.

I. О вліяніи племенныхъ различій, 17—21.

§ 1. Національная теорія права (17).—Трибы (17 сл.). — Взгляды Нибура, Гёттлинга, Шwegлера Момсена (18 сл.).

§ 2. Параллельныя формы въ гражданскомъ правѣ; три формы брака (19). — Предположенія объ ихъ происхожденіи (19 сл.); правильное воззрѣніе (20 сл.).

II. Вліяніе семейно-родоваго быта, 21—29.

§ 3. Роды (21).—Родство по женской линіи (21). — Родъ какъ территориальный союзъ (21 сл.).—Родовое имя (22).—Родовая связь (22 сл.).—Родовое имущество (23).

§ 4. Семья (23).—Домъ и домашній очагъ (24).—*Pater familias* (24).

§ 5. Семья и государство (24). — Власть домовладыки; односторонность юридическихъ формулъ; власть со стороны обычаевъ и правовъ (25).—Гражданское положеніе подвластныхъ (26).—*Пекуліи* (26 сл.).

§ 6. *Agnatio*; права агнатовъ (27).

§ 7. *Capitis deminutio minima* (27 сл.). — Юридическія послѣдствія (28); пост. им. Анастасія (28). — Три категоріи случаевъ (28 сл.); отголосокъ древнѣйшаго семейнаго быта (29).

III. Вліяніе военно-государственнаго быта, 29—42.

§ 8. Военный бытъ; его вліяніе на взаимныя отношенія общинъ; начало политической исключительности (29).—Войны и военная добыча (30).—Вліяніе военного быта на чувства и отношенія внутри общины (30).—Военное устройство государства (30 сл.).

§ 9. Рабство (31). — Его культурное значеніе (31 сл.). — Его вліяніе (32).

§ 10. Положеніе рабовъ (32).—Условія, опредѣлявшія его въ древности (32 сл.).—Бытовое положеніе рабовъ (33).—Ихъ юридическое положеніе (34).

§ 11. *Ius postliminii*; его отношеніе къ рабству (34).—Юридическое положеніе плѣннаго (34 сл.).—Юридическое положеніе его имущества и подвластныхъ (35).—*Lex Hostilia*; *lex Cornelia*; *fictio legis Corneliae* (35).—Содержаніе *ius postliminii* (35 сл.).—*Animus Romae remanendi*; эпизоды съ Атіліемъ Регуломъ, съ десятью плѣнными при Каннахъ, съ Публиемъ Менадромъ (36). — Ограниченія *ius postliminii* (36).—Позднѣйшія измѣненія (37).

§ 12. *Capitis deminutio maxima* (37).—Семь случаевъ ея (37 сл.).

§ 13. Кліенты; ихъ происхожденіе (38 сл.); иностранцы и вольноотпущенники въ ихъ составъ (39).—Первоначальное положеніе (39).—Патронатъ; обязанности патрона и кліента (39 сл.).

§ 14. Ограниченія отцовской власти; ихъ источникъ (40). — Постановленія Ромула (40 сл.). — Постановленія Нумы (41). — Ограниченіе права продажи (41). — Ограниченія права надѣ жизнью (41 сл.).

IV. Вліяніе общественныхъ различій, 42—43.

§ 15. Борьба сословій (42). — Ея вліяніе на гражданское право (42). — Ложное воззрѣніе и правильный взглядъ (43).

V. Вліяніе индивидуализма, 44—45.

§ 16. Зарожденіе индивидуализма (44). — Условія его развитія (44). — Его выраженія (44). — Отношеніе къ гражданскому праву (44 сл.).

§ 17. Гражданское общество (45). — Заключение объ его составѣ въ древнѣйшемъ Римѣ (45 сл.). — *Capitis deminutio* (46). — *Capitis deminutio media* (46).

ГЛАВА II. Древнѣйшая исторія права собственности и гражданского оборота. . . .

47

§ 18. Гражданскія права (47). — Гражданскій оборотъ (47 сл.). — Право собственности (48). — Его древнѣйшее состояніе (48 сл.).

§ 19. Родовое имущество (49). — *Ager publicus* (49). — Судьба завоеванныхъ земель (49). — Взглядъ на общественную землю во время аграрныхъ волненій (49). — Присвоеніе частными лицами (50). — Судьба общественной земли въ имперіи (50).

§ 20. Частная собственность въ эпоху изданія XII таблицъ (50). — Порядокъ отчужденія имущества на случай смерти и при жизни (51). — Заключение о древнѣйшемъ состояніи (52).

§ 21. *Mancipium* какъ общее понятіе (52).

§ 22. Зачатки гражданского оборота (52). — Международныя ярмарки (52 сл.). — Обмѣнъ внутри общины (53). — Виды права собственности (53).

§ 23. *Res mancipi* и *res mancipii*: данныя источниковъ (54, примѣч. 45). — Вещи, не состоявшія въ обмѣнѣ (54 сл.). — Вещи, бывшія предметомъ обмѣна (55). — Группа вещей *mancipi* (56). — Устраненіе возможныхъ недоразумѣній (56 сл.).

✓ § 24. Дуализмъ въ правѣ собственности (57). — *Mancipatio* (57). — Односторонній характеръ ея (58). — Способъ расплаты (58). — Постановленіе XII таблицъ (58 сл.). — Ответственность продавца въ случаѣ званціи; а. *auctoritatis* (59). — Развитіе мандипаціи въ отвѣченную сдѣлку (59).

§ 25. Сдѣлки *per aes et libram* (59). — Совершеніе займа (59 сл.). — *Solutio per aes et libram* (60). — *Coemptio* (60). — *Testamentum per aes et libram* (60).

§ 26. Фазы права собственности въ его дальнѣйшемъ развитіи (60 сл.).

ГЛАВА III. Древнѣйшая исторія гражданского правосудія . . .

62

§ 27. Гражданско-правовая власть (62).—Область ея дѣйствій (62).—Процессъ дифференцированія органовъ власти (62 сл.); двѣ основныя функціи (63).—Отношеніе къ государственной власти (63).—Гражданское общество и государство (63 сл.).—Гражданское правосудіе (64).

I. Гражданское правосудіе до образованія постоянныхъ органовъ суда, 64—76

§ 28. Не-государственный характеръ древнѣйшаго гражданского правосудія (64). — Пособники (65 сл.). — О числахъ пять и десять (65 примѣч.). — Слѣды стараго порядка въ позднѣйшемъ правѣ (66).

§ 29. Источники авторитета пособниковъ (66 сл.). — Значеніе юридической сдѣлки (67).—Обычай (67).—Творческое значеніе сдѣлки въ позднѣйшемъ правѣ (67).

§ 30. Остатки въ позднѣйшемъ правѣ: акты торжественнаго самоуправства (68).—*Legis actio per manus iniectionem* (68); индексъ (68). — *Legis actio per pignoris capionem* (69); случаи примѣненія (69). — *In ius vocatio* (69); отношеніе къ первой формѣ (70); позднѣйшія преобразованія (70).—Понятіе самоуправства (70 сл.).

§ 31. *Operis novi nuntiatio* (71); три важныя особенности (71 сл.).—Предположеніе о древнѣйшей формѣ (72 сл.). — Позднѣйшія измѣненія (73).

§ 32. *Vadimonium* (73).—Случаи примѣненія (73 сл.).—Установленіе (74).—Юридическія отношенія; отличія отъ позднѣйшаго поручительства (75). — Обязательство поручителя уплатить пеню (75).—Освѣщеніе съ бытовой стороны (75 сл.).

II. Жреческая юрисдикція, 76—87.

§ 33. Несовершенство пособниковъ (76 сл.). — Мудрѣйшіе (77). — Суды понтифовъ (77 сл.).—*Sacramentum*, какъ вознагражденіе за трудъ (78).—Отношеніе понтифика къ тяжущимся (78).—Сила его приговора (79).

§ 34. Причины обращенія къ понтификамъ (79). — Вѣщательство государственной власти (79 сл.). — Слѣды въ *l. a. sacramenti* (80). — Относительная древность суда понтифовъ (80).—Его позднѣйшая судьба (81).

§ 35. *L. a. sacramenti in rem* (81). — Личное присутствіе сторонъ; отсутствіе представительствъ (81 сл.). — Наличие спорной вещи (82).—Борьба тяжущихся (82 сл.). — Приказаніе магистрата (83). — *Sacramentum* (83 сл.).—Его размѣры (84).—Порядокъ уплаты и хранения (84).—Отношеніе къ позднѣйшимъ формамъ (84).

36. Характеръ судопроизводства (84 сл.). — Сводимость тяжущихся (85 сл.).—*Litis contestatio*; добровольное подчиненіе сторонъ судебной власти (86).