

Паршин Андрей Митрофанович

Настоящее России

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 001
ББК 72
А65

А65 **Андрей Митрофанович П.**
Настоящее России / Паршин Андрей Митрофанович – М.: Книга по Требованию, 2023. –
38 с.

ISBN 978-5-521-27314-0

ISBN 978-5-521-27314-0

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ныхъ дѣлъ почти только въ 15 лѣтъ, составляетъ блестящую страницу въ жизни Русскаго Государства. Она была выполнена правящими сферами на фонѣ сильнаго самодержавнаго патріархально-сословнаго Государственнаго строя.

Механизмъ этого строя состоялъ изъ двухъ основныхъ сос-
ловій — крестьянскаго и дворянскаго.

*Сословный
механизмъ
русскаго го-
сударства.*

Соотношеніе этихъ сословій въ выполненіи дѣла — объединенія въ государствѣ окружающихъ народностей, которое носитъ названіе Россійскаго Государства, было такое: экономическія потребности всего населенія, питаніе, одежда и передвиженіе осуществлялись крестьянскимъ сословіемъ при помощи натуральнаго хозяйства съ сельско-хозяйственными производствами и традиционными приемами общиннаго трехполья. Это же сословіе выдѣляло изъ себя часть мужскаго населенія и часть указанныхъ экономическихъ средствъ, для военнаго дѣла на предметъ защиты населенія отъ нападенія сосѣднихъ Государствъ и объединенія народовъ.

Регулированіе правильной совмѣстной жизни крестьянскаго сословія и правильнаго выдѣленія изъ него экономическихъ и военныхъ силъ для историческаго дѣла объединенія народовъ производилось правящимъ дворянскимъ сословіемъ.

Жизнь дворянскаго сословія въ экономическихъ его потребностяхъ Государство обеспечивало земельнымъ имуществомъ съ крѣпостнымъ крестьянскимъ трудомъ, за что его мужское населеніе обязано было почти всю свою жизнь, начиная съ 15 лѣтъ, нести Государеву военную службу.

Этотъ порядокъ утверждался самодержавной властью и закрѣплялся для прочности православной религіей.

Примѣчаніе. Дворянское сословіе съ обязательной военной служ-
бой стало создаваться усиленно съ конца 15 и начала 16 вѣка изъ
всего Русскаго населенія.

*Происхожде-
ніе дворян-
скаго сосло-
вія.*

Своей обязательной военной службой оно должно было замѣнить вольную службу стараго боярскаго сословія.

Въ концѣ 16 вѣка дворянства было для государственнаго дѣла настолько достаточно, что изъ другихъ сословій запись въ него была прекращена, но въ то же время оно было прочно закрѣплено Государству своей службой.

Отъ этой государственной служебной крѣпостной зависимости дворяне были освобождены Екатериной Великой въ 1762 году.

Въ 1775 году Грамотой о правахъ, вольностяхъ и преимуществахъ дворяне были превращены въ привилегированное самоуправляющееся корпоративное сословіе, которое, имѣя даровой крестьянскій трудъ, обеспечивающій ихъ экономически, должно было нести государственную службу за честь и совѣсть.

При отсутствіи въ населеніи грамотности и образованія Государство, обеспечивая дворянское сословіе матеріально, рассчитывало въ немъ имѣть только питомникъ полученія правящаго персонала для военной и гражданской службы, но не обособленную касту.

Въ силу этого самодержавная власть, соглашаясь на привилегіи дворянства, не утверждала его стремленій къ замкнутости и оставляла за собой право включать въ его ряды гражданъ изъ другихъ сословій, если они своей дѣятельностью или службой приносятъ пользу Государству.

Высшее образованіе также было причислено къ тѣмъ путямъ, при помощи которыхъ можно было проникать въ это сословіе и кромѣ того въ Россійское дворянство включалось и соответствующее привилегированное сословіе народовъ, присоединяемыхъ къ Россійской имперіи.

Помимо этихъ двухъ основныхъ сословій, составляющихъ главное строеніе Государства, ко времени реформъ Александра II были и другія сословія или скорѣе группы населенія, но въ государственной жизни страны, они имѣли второстепенное значеніе.

Духовное сословіе хотя и было по роду своихъ занятій, самымъ грамотнымъ сословіемъ въ Россіи, но оно, благодаря реформамъ Петра Великаго, утратило свое самостоятельное государственное значеніе. Оно превратилось въ государственный органъ, который силой религіи долженъ былъ закрѣплять въ народномъ сознаніи необходимость и правильность самодержавнаго строя и дѣлаемыхъ имъ распоряженій. Въ силу этого внутренняя жизнь духовенства замкнулась въ разрѣшеніи своихъ іерархическихъ и экономическихъ вопросовъ и потеряла живую связь съ народной жизнью. Эта связь поддерживалась только съ малограмотнымъ торговымъ людемъ на дѣлахъ постройки и украшенія храмовъ и монастырей.

Другихъ болѣе значительныхъ сословій или группъ населенія къ эпохѣ реформъ помимо духовенства въ Россіи не было. Страна жила унаслѣдованной сельско-хозяйственной жизнью. Города и торгово-промышленное сословіе находилось въ зачаточномъ состояніи, и, выкристализовываясь изъ крестьянства, было также неразвито и малограмотно.

Вотъ на описанную Россію и упали реформы Александра второго и фактически начали рѣшеніе грандіозной исторической задачи: *самодержавный полицейско-бюрократическій строй государства перестраивать на гражданско-правовой, сословно патриархальную жизнь общества на безсословную и экономическую жизнь страны съ натуральнымъ хозяйствомъ на хозяйство денежное съ міровымъ товарообмѣномъ.*

Исторія жизни Европейскихъ народовъ и законы прогрессивнаго развитія государствъ, свидѣтельствуютъ, что переходъ отъ сословныхъ полицейскихъ формъ государственнаго сожитія людей къ свободнымъ гражданско-правовымъ можетъ произойти только въ теченіи двухъ или трехъ поколѣній и требуетъ народной грамотности. Кроме того для этого необходимо перевоспитать и психику большинства населенія, созданную условіями всей предыдущей жизни.

Работа колоссальная.

Мозговой аппаратъ человѣка, въ которомъ вмѣщается умъ, закрытъ плотно черепомъ и доступъ къ нему для его измѣненія можетъ быть двойкій: 1) устное и печатное слово, 2) фактическое воздѣйствіе окружающихъ условій включительно до угрозы разрушенія самой жизни съ ея экономическими ресурсами.

Да иногда и это не помогаетъ и задача смѣны общественнаго и государственнаго строя рѣшается вымираніемъ стараго поколѣнія и замѣщеніемъ его новымъ, молодымъ, свободнымъ отъ старыхъ традицій.

Такимъ образомъ на либеральныя реформы Александра второго нужно смотрѣть, какъ на реальную и наглядную школу политическаго перевоспитанія народа, а либеральные реформаторы, — книжники и теоретики, хотѣли, какъ дѣти, хорошіе результаты отъ нихъ видѣть „завтра“.

Но они ошибались.

Помимо того, что переходъ одного общественно-государственнаго строя въ другой, можетъ осуществляться въ теченія двухъ или трехъ поколѣній, какъ говорить исторія, въ данномъ случаѣ этотъ переходъ въ Россіи осложнился еще тѣми ошибками, которыя были допущены въ реформахъ.

Первый и общій недочетъ реформъ Александра II заключался въ томъ, что они во многихъ своихъ частяхъ были значительно

*Соціальная
сущность и
величина
проблемы ре-
формы Але-
ксандра II-го*

*Ошибки въ
реформахъ.*

выше среднего умственного и нравственного развитія населенія. Они требовали народной грамотности; къ нимъ Европейскія народы подходили съ приготовительнаго класса, мы же, безграмотные, должны были воспринимать ихъ прямо съ старшаго класса.

Но помимо этого общаго недочета реформъ, въ нихъ были допущены нижеслѣдующія упущенія. Въ самой серьезной реформѣ — въ уничтоженіи крѣпостнаго права были сдѣланы три ошибки:

1-я. Крестьяне были неудачно надѣлены землей на правахъ общиннаго ея пользованія въ мужскомъ населеніи.

2-я. Личная жизнь крестьянина была связана установленіемъ принудительной общины.

3-я. Уничтоженіе крѣпостной реформы не было серьезно продумано по отношенію дворянскаго сословія. Кромѣ того—

4-я серьезная ошибка въ реформахъ была допущена по отношенію школьнаго дѣла вообще и средней и высшей школы въ частности.

Къ семидесятымъ годамъ прошлаго вѣка брошенные сѣмена реформъ съ указанными главными ошибками стали произростать и вмѣстѣ съ положительными давали и отрицательные результаты. Несоотвѣтствія фактовъ жизни съ предположеніями и ожиданіями реформаторовъ смущали ихъ и они постепенно уходили отъ центра Государственной власти или престола и замѣнялись лицами консервативнаго направленія.

Крупными представителями этого теченія, имѣвшими съ семидесятыхъ годовъ 19 вѣка большое вліяніе на ходъ внутренней политики Россіи, были Д. А. Толстой, четырнадцать лѣтъ занимавшій постъ Министра Народнаго Просвѣщенія и семь лѣтъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ и К. П. Побѣдоносцевъ, бывшій воспитателемъ Александра III и Николая II и оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода.

Эти лица не обладали широкимъ государственнымъ умомъ и направили Россію по тому пути, который былъ съ семидесятыхъ годовъ дополнительной и въ тоже время самой серьезной причиной ея государственной болѣзни.

Роковой для Россіи недочетъ политической мысли этихъ лицъ заключался въ томъ, что они не понимали историческаго смысла военнаго сословнаго Самодержавія и считали его исконной и вѣко-

вѣчной принадлежностью русскаго народа, которую нужно для блага населенія сохранять всеми способами. Имъ въ голову не приходило, что отрицательныя явленія происходятъ отъ ошибокъ въ самыхъ реформахъ и способахъ ихъ осуществленія, и что эти реформы были безусловно на ходу исторіи необходимы Россіи.

Въ силу этого, несправленіе ошибокъ реформъ, а сохраненіе самодержавнаго строя, выполнившаго уже свою военную историческую миссію, сдѣлалось тѣмъ центральнымъ дѣломъ, которое явилось содержаніемъ внутренней жизни Россійскаго государства въ послѣднія 50 лѣтъ.

Осуществленіе ненадлежащаго дѣла русскимъ государствомъ явилось тѣмъ нитымъ и главнымъ недочетомъ, который совместно съ указанными выше четырьмя недочетами въ реформахъ, привелъ Россію къ двумъ революціямъ и разложенію исторической имперской государственности.

Ставъ на ложный въ исторіи путь, Русское правительство, безъ злого умысла, въ своихъ мѣропріятіяхъ непрерывно впадало въ противорѣчіе и, не находя изъ нихъ выхода, совершенно запуталось. Эта запутанность усиливалась еще тѣмъ обстоятельствомъ, что карьеристы и государственные проходимцы, провоцируя идею самодержавія, стремились достигнуть личныхъ или групповыхъ-сословныхъ или національных эгоистическихъ цѣлей. Этимъ же провоцированіемъ самодержавія пользовались черезъ своихъ посланниковъ и нѣкоторые государства.

Такъ какъ центромъ государственной идеологіи и дѣятельности правящихъ сферъ съ семидесятыхъ годовъ прошлаго вѣка сдѣлалось не исправленіе ошибокъ реформъ въ цѣляхъ ихъ дальнѣйшаго здороваго продолженія и развитія, а сохраненіе самодержавнаго строя, то Правители естественно должны были вступить въ борьбу съ той частью общества, которая указывала на наши болѣзненные явленія Государственной жизни.

Здѣсь по непониманію сущности Государства повторилась ошибка смутнаго времени 16 вѣка: — споры и борьба правительства съ просыпающимся политическимъ сознаніемъ русскаго общества, была перенесена съ государственныхъ дѣлъ на формы государственнаго устройства, т. е. съ цѣли на средство, на захватъ власти.

*Анализ раз-
рушитель-
ных дей-
ствий оши-
бок. Борьба
съ обще-
ством.*

Для болѣе точнаго и яснаго представленія о нашей государ-
ственной разрукѣ 1917 года необходимо поставить болѣе точный
и ясный діагнозъ всѣхъ указанныхъ ошибокъ съ ихъ отрицатель-
ными дѣйствіями на русскую жизнь.

Картина нашей Государственной болѣзни будетъ точно выле-
нена, если мы начнемъ изслѣдованіе съ разрушительныхъ слѣд-
ствій самой главной государственной ошибки — борьбы правитель-
ства съ обществомъ за сохраненіе унаслѣдованнаго сословнаго
самодержавнаго строя.

При такой постановкѣ изслѣдованія первый вопросъ, на кото-
рый нужно отвѣтить для болѣе яснаго пониманія нашей Государ-
ственной болѣзни и разрухи, долженъ быть слѣдующій: *съ кѣмъ
правительство боролось, оберегая и отстаивая свой унаслѣдо-
ванный самодержавный строй?*

Безграмотное и темное крестьянство спокойно жило въ своихъ
бытовыхъ патріархальныхъ формахъ. Духовенство было въ полной
зависимости отъ центральной свѣтской власти и по указанію ее
оберегало государственный порядокъ.

Торгово-промышленный классъ былъ въ зачаточномъ состояніи
и, выходя изъ крестьянства, былъ такимъ же темнымъ и нераз-
витымъ. Въ нашей литературѣ онъ отраженъ Островскимъ и До-
бродюбовымъ. О политическомъ его движеніи не могло быть и
рѣчи.

Первыя свободныя мысли по отношенію къ существующему
порядку родились въ самомъ развитомъ сословіи — дворянскомъ.

Освобожденное въ 1762 году отъ крѣпостной государственной
зависимости, оно стало раскалываться на двѣ группы: на служи-
лыхъ людей, отстаивающихъ существующій общественный госу-
дарственный порядокъ и на людей, избѣгавшихъ государственной
службы и подъ воздѣйствіемъ Европейской политической мысли
свободно критиковавшихъ русскій строй.

Представителями этого послѣдняго идейнаго движенія дворян-
скаго сословія были декабристы, Герценъ, Бакунинъ, Огаревъ,
князь Крапоткинъ и др. Въ яркомъ литературномъ отраженіи въ
Горѣ отъ ума Грибоѣдова рядовая консервативная группа дворян-
ства представлена Фамусовымъ, Скалозубомъ, и Молчалинымъ, а
либеральная въ русской литературѣ Евгеніемъ Онегинымъ, Чац-
кимъ, Рудинымъ и т. д.

Но восшествіи на престолъ Александра второго передовое дворянство подошло къ престолу и стремилось въ реформахъ осуществить свои либеральныя идеи. Но тутъ, какъ указано было выше, создался въ русской жизни серьезный недочетъ: — реформы были сдѣланы либеральнымъ дворянствомъ безъ знанія русской жизни и несли на себѣ серьезныя ошибки и вотъ почему:

Со времени воцаренія династіи Романовыхъ т. е. въ теченіе 2¹/₂ сотъ лѣтъ или десяти поколѣній жизнь дворянскаго сословія обезпечивалась землей и крестьянскимъ трудомъ. Правительство, заботясь и обезпечивая дворянъ съ экономической стороны, требовало отъ нихъ государственной службы съ соответствующимъ образовательнымъ и нравственнымъ цензомъ. При отсутствіи въ странѣ даже грамотности, задачу пополненія правящимъ персоналомъ обширной государственной машины правительство не могло иначе рѣшить, какъ создать особый питомникъ для полученія образованныхъ государственныхъ дѣятелей и такимъ питомникомъ и было дворянское сословіе.

Безпочвенность дворянства.

Обратная сторона медали этого социальнаго явленія заключается въ томъ, что дворяне, тренируясь въ справедливомъ государственномъ управленіи, теряли способность къ рѣшенію экономическихъ вопросовъ повседневной обывательской жизни и даже относились къ нимъ свысока. Въ силу чего либеральные дворяне, обезпеченные экономически, изощрялись въ критику отрицательныхъ явленій самодержавнаго строя и въ то же время положительныя свои идеалы брали изъ Европейской жизни и послѣднихъ теченій ея политической мысли.

Когда къ семидесятымъ годамъ появились первые отрицательные результаты надлежащимъ образомъ не продуманныхъ реформъ и у правительства появилась тенденція къ консервативнымъ мѣропріятіямъ, то либеральное дворянство отошло отъ престола и образовало оппозиціонную группу населенія и въ то же время ядро русской безпочвенной интеллигенціи. Вотъ съ этимъ оппозиціоннымъ ядромъ правительство и вступило въ борьбу за сохраненіе стараго строя и сдѣлало ее главнымъ своимъ государственнымъ дѣломъ.

Нелѣпо поставленная средняя и высшая школа начала создавать привилегированно-дипломный и фрондирующий классъ свободныхъ профессій (Юристы, профессора, учителя, врачи) и уве-

Безпочвенность школы и борьба съ ней.

личивать ряды беспочвенной дворянской интеллигенции. Высшія учебныя заведенія сдѣлались очагами оппозиціонныхъ движеній.

Правители увидѣли, что среднія и высшая школа стала перекачивать „кухаркиныхъ дѣтей“ въ привилегированное съ дворянами положеніе и увеличивать въ странѣ революціонный матеріаль, создавая беспочвенную интеллигенцію и голодные интеллигентные рты. Въ силу чего борьба правительства съ русскимъ обществомъ за сохраненіе самодержавнаго строя и началась въ семидесятыхъ годахъ со школы. Въ это время у кормила правленія встали Д. А. Толстой и К. И. Побѣдоносцевъ, которые хотя искренно желали добра своему отечеству, но обладали ограниченнымъ государственнымъ пониманіемъ, не могли его сдѣлать для Россіи.

Вмѣсто широкой реформы свободной школы въ духѣ времени, которая освободила бы Россію отъ горючаго матеріала, они ограничили наивными и вредными для своей цѣли мѣрами.

Вмѣсто уничтоженія несправедливыхъ въ русской жизни привилегій по образованію они затруднили открытіе школъ и поступленіе въ нихъ. Чтобы отвлечь вниманіе новаго поколѣнія отъ реальныхъ вопросовъ окружающей жизни они ввели въ средней школѣ усиленное классическое образованіе.

Всѣми этими крайне недальновидными мѣрами правители хотѣли уменьшить образованіе беспочвенной фрондирующей интеллигенціи и какъ разъ достигли обратнаго. Оппозиція въ странѣ росла, но уровень ея политическаго развитія былъ не выше уровня консервативныхъ правителей.

Здравой политической мысли не было ни въ томъ ни въ другомъ лагерѣ, а были только свои либеральные или консервативные фетиши поклоненія. Это доказывается ходомъ эволюціи оппозиціоннаго движенія нашей интеллигенціи.

Помимо школы оппозиціонный элементъ въ странѣ значительно увеличивался еще отъ государственной непродуманности, которая была сдѣлана при уничтоженіи крѣпостнаго права по отношенію къ дворянскому сословію.

Ошибка правительства въ отношеніи дворянства. Дворяне реформаторы забыли или не приняли во вниманіе, что правительство, требуя отъ нихъ государственной службы и обезпечивая ихъ за это съ экономической стороны, совершенно отучило ихъ отъ жизненно-практическаго разрѣшенія повседневныхъ экономическихъ вопросовъ, которые составляютъ главную

толпу общественной, обывательской жизни Они относились къ этимъ вопросамъ небрежно и часто по разрѣшенію ихъ были наивными дѣтьми.

Въ силу чего дворяне быстро прожили выкупные платежи государства за освобожденныхъ крестьянъ и стали по унаслѣдованной привычкѣ обращаться за экономической помощью къ правительству. Государственная организація стала замѣнять имъ крѣпостной трудъ крестьянъ.

Хорошо оплачиваемыя государственныя должности сдѣлались преимущественно достояніемъ дворянства. Напримѣръ, наше морское вѣдомство только по виду являлось государственнымъ дѣломъ, а въ дѣйствительности до 1905 года оно было не что иное какъ дворянская крѣпостная вотчина.—Что и подтвердила Цусима.

Кромѣ того для дворянъ былъ выпущенъ третій выигрышный заемъ, учрежденъ льготный дворянскій банкъ и сдѣланы всевозможныя льготы по образованію дѣтей.

Въ реформированномъ земствѣ дворяне получили также преимущественный доступъ къ общественнымъ должностямъ и должностямъ земскихъ начальниковъ.

Въ большинствѣ случаевъ дворяне вели общественныя дѣла также неумѣло съ экономической стороны, какъ и свои хозяйства.

Однимъ словомъ унаслѣдованная привычка пользоваться даровымъ крестьянскимъ трудомъ для удовлетворенія своихъ экономическихъ потребностей осталась и перенесена была на государство. Въ силу чего дворянскій элементъ Россіи часто раздѣлялся на либеральную и консервативную партію не по зрѣлому политическому развитію и убѣжденію, а только потому, что пристроился или не пристроился онъ къ Государственной организаціи.

Характерныя примѣры въ этомъ направленіи дала намъ Государственная Дума. (Братья Маклаковы).

Не смотря на всѣ правительственныя поддержки, а скорѣе даже благодаря имъ, дворянское сословіе разлагалось и оскудѣвало. Оно въ своихъ привычкахъ къ постороннему экономическому ихъ обезпеченію не могло переродиться, а правительство не сумѣло помочь ему въ этомъ перерожденіи и само сбивало съ надлежащаго пути развращающими подачками и безпочвеннымъ классическимъ образованіемъ.

Дѣло въ томъ, что у дворянъ помимо крестьянскаго надѣла

оставалось много свободной земли, которую они могли эксплуатировать и этой эксплуатацией и замѣнять даровой крѣпостной трудъ.

Россія должна была покрыться образцово устроенными имѣніями, которыя сыграли бы для крестьянъ роль наглядныхъ сельскохозяйственныхъ школъ безъ государственныхъ затратъ.

Дворяне выдѣлили бы изъ своего слабѣющаго сословія здраво-мыслящій аграрный классъ и создали бы для правительства разумную общественную опору.

Для достиженія указанныхъ результатовъ нужно было широкой волной развить въ странѣ изученіе естественныхъ наукъ вообще и земледѣлія въ частности и готовить новое поколѣніе для новой жизни Россіи.

Высшія правящія сферы Россіи какъ разъ поступили наоборотъ:—съ семидесятыхъ годовъ прошлаго вѣка, они естествознаніе изгнали изъ всѣхъ школъ и ввели вмѣсто него отупляющій классицизмъ. Этому духовному уродованію подверглись прежде всего дѣти дворянъ, такъ какъ въ то время составляли главный контингентъ среднихъ школъ.

Дворянина, просидѣвшій 15 лѣтъ на школьной скамьѣ являлся на свою землю съ университетскимъ дипломомъ полнѣйшимъ дуракомъ. Такіе люди конечно обрекались на оскудѣніе.

Въ общемъ ходѣ исторіи это явленіе заурядное, но въ данномъ случаѣ для жизни Русскаго Государства оскудѣніе дворянства имѣло печальныя слѣдствія:—правительство осталось безъ общественной опоры и подпало подъ исключительное вліяніе бюрократіи.

Темныя крестьянскія массы съ наивными религіозными политическими воззрѣніями давали только прочность самодержавной власти, но не могли ей освѣщать путь къ новому историческому шествію.

Уродливость государственнаго механизма. Государственный механизмъ сталъ получать одностороннее несимметричное и уродливое построеніе.

Предводитель дворянства, какъ свободный избранникъ за честь и совѣсть свободного сословія, являлся въ мѣстной жизни Россіи противовѣсомъ бюрократіи. Онъ могъ нести въ центръ самодержавной власти правдивыя данныя, какъ о жизни населенія, такъ и дѣятельности бюрократіи. Въ силу чего предводитель дворян-