

# **Письма В. С. Соловьева**

**Том 3**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
П35

П35 Письма В. С. Соловьева: Том 3 / – М.: Книга по Требованию, 2021. – 348 с.

**ISBN 978-5-517-88281-3**

Собрание писем выдающегося русского религиозного мыслителя и поэта подготовлено к печати историком философии Эрнестом Радловым, который совместно с Владимиром Соловьёвым редактировал философскую часть словаря Брокгауза и Ефрона. Помимо писем в собрание включены некоторые не вошедшие в опубликованное собрание сочинений Соловьева публицистические работы а также повесть «На заре туманной юности» и юношеское сочинение – мистерия-шутка «Белая лилия». Репринтное издание по технологии print-on-demand с оригинала 1911 года.

**ISBN 978-5-517-88281-3**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



ной“, по смѣшному недосмотру, напечатано: „въ сосудахъ черна“ и т. д.

Въ третьемъ томѣ на стр. 224 последнее слово вмѣсто: „вышей“ слѣдуетъ читать: „высшій“.

Если намъ когда-либо придется вернуться къ этому изданію, то мы постараемся дать указатель именъ, встрѣчающихся въ письмахъ, и исправить опечатки и погрѣшности.

Все изданіе передано нами въ собственность Философскому Обществу при Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ. Условія передачи изложены нами въ особомъ письмѣ на имя председателя Общества проф. А. И. Введенскаго, и мы надѣемся, что чистый доходъ отъ изданія, когда оно будетъ распродано, дастъ достаточный капиталъ для стипендіи имени Вл. Соловьева.

Заканчивая изданіе, мы считаемъ себя обязанными выразить самую глубокую благодарность тѣмъ лицамъ, которыя оказали ему, въ той или иной формѣ, содѣйствіе, а также и всѣмъ газетамъ и журналамъ, которыя встрѣтили изданіе сочувственными отзывами или критическими замѣтками.

*Э. Радловъ.*

7-е февраля 1911 г.





**Письма къ разнымъ лицамъ.**



## Письма къ В. П. Оедорову <sup>1)</sup>.

Москва, Пречистенка, домъ Лихутина. 7 октября 1833.

### 1.

Отъ души сожалѣю, что мой отвѣтъ на Ваше доброе письмо будетъ не только запоздалымъ, но и неудовлетворительнымъ. Дѣло въ томъ, что Ваше письмо, адресованное въ Москву, было мнѣ прислано отсюда въ деревню, долго спустя по его полученіи, и притомъ въ то время, когда я уже собирался уѣзжать изъ деревни обратно въ Москву. Я отложилъ его вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими письмами, чтобы послѣ на досугъ отвѣчать по пунктамъ. Но, по пріѣздѣ въ Москву, я этихъ писемъ, въ томъ числѣ и Вашего, въ своихъ бумагахъ не нашелъ—вѣроятно, прислуга забыла уложить. Быть можетъ, они отыщутся, но не хочу откладывать дольше своего отвѣта, хотя и приходится отвѣчать по памяти; а память у меня вслѣдствіе недавняго тифа довольно слаба. Помните, спрашиваете Вы, между прочимъ, о книгѣ Троицкаго. Хотя эта книга называется: „Наука о духѣ“, но, на мой взглядъ, ничего научнаго и ничего духовнаго въ ней нѣтъ. Справедливый разборъ этой книги Вы можете найти въ статьѣ Козлова (доцента Кіевскаго университета), помѣщенной въ апрѣльской или майской книгѣ журнала „Русская Мысль“ за настоящій годъ. Спрашиваете Вы также вообще о современномъ состояніи философіи и философской литературы. Книгъ въ этой области выходитъ масса (за границей, разумѣется), но особенно замѣчательныхъ между ними, на-

---

1) В. П. Оедоровъ былъ народнымъ учителемъ; ему принадлежитъ „Проектъ общества апологіи христіанства въ Россіи“; Балашовъ, 1892 г. ц. 50 к. *Прим. ред.*

сколько мнѣ извѣстно, нѣтъ. Чтобы не быть ужь очень требова-  
тельнымъ, назову Вамъ, пожалуй, сочиненія Гелленбаха (Hel-  
lenbach). Онъ не изъ числа великихъ философовъ, но мыслитель  
умный и довольно добросовѣстный. Одно изъ его сочиненій подѣ  
названіемъ: „Индивидуализмъ“ переведено на русскій языкъ и скоро  
будетъ издано въ Петербургѣ. По просьбѣ издателя, я написалъ  
къ переводу предисловіе, которое сначала появится въ видѣ  
статьи въ журналѣ „Русь“. Изъ русскихъ философскихъ сочи-  
неній заслуживаетъ вниманіе то, о которомъ Вы, кажется, упоми-  
наете: епископа Никанора о позитивной философіи и сверхчувствен-  
номъ бытіи. Къ сожалѣнію, это сочиненіе (въ 2-хъ томахъ) далеко  
еще не окончено и на окончаніе, повидимому, нѣтъ надежды. Не-  
смотря на многіе недостатки (особенно въ литературномъ отношеніи),  
въ произведеніи еп. Никанора много оригинальныхъ и вѣрныхъ  
мыслей, подкрѣпленныхъ довольно значительнымъ научнымъ ма-  
теріаломъ. Въ свое время я напечаталъ краткій отзывъ объ  
этомъ трудѣ.

Что касается до общаго состоянія современной философіи, то  
оно представляется въ такомъ видѣ: то философское направленіе,  
которое со временъ Декарта старалось построить вселенную на  
головѣ мыслителя, т. е. признавало наше мыслящее я безуслов-  
нымъ основаніемъ и источникомъ всякой истины,—это философ-  
ское направленіе оказалось несостоятельнымъ и всѣми оставлено.  
Но, сознавши безсиліе человѣческой мысли самой по себѣ, совре-  
менные философы вмѣсто того, чтобы обратиться къ тому, что  
выше, и сильнѣе, и лучше нашей мысли, т. е. къ Богу и всему  
божественному—они, напротивъ, привязались исключительно къ тому,  
что ниже нашей мысли: къ немощнымъ и скуднымъ стихіямъ види-  
маго міра и повели свою философію въ хвостъ естественныхъ наукъ.  
Униженіе здѣсь паче прежней гордости. Когда философскій умъ  
свободно преклоняется передъ высшей истиной религіи, это есть  
достойное смиреніе—начало всякой премудрости. Но когда умъ  
рабски падаетъ ницъ передъ фактами внѣшней природы и заста-  
вляетъ философію быть только отголоскомъ естествознанія, то это  
есть не смиреніе, а униженіе ума, которое ничего не доставляетъ  
философіи, кромѣ презрѣнія, даже со стороны самихъ естествоиспы-  
тателей, за которыми такъ ухаживаютъ нынѣшніе философы.

Мое письмо становится длиннымъ, хотя я отвѣтилъ на незна-  
чительную часть Вашихъ вопросовъ. Если будетъ у Васъ досугъ  
и терпѣніе, повторите остальные вопросы въ слѣдующемъ письмѣ,

а я уже постараюсь его не потерять. Только марокъ, пожалуйста, не присылайте—я православный, а корреспонденція наша не коммерческая, такая аккуратность совсѣмъ не нужна.

„Чтенія о Богочеловѣчествѣ“ я Вамъ послалъ еще въ прошломъ году подъ бандеролью, и слѣдовательно, виновать только въ томъ, что понадѣялся на добросовѣстность казенной почты и не послалъ застрахованной посылкой. А теперь у меня, къ сожалѣнію, нѣтъ ни одного свободного экземпляра.

Занять я теперь не столько философіей въ тѣсномъ смыслѣ, сколько богословскими и церковными вопросами—занятія, сопряженныя съ трудностями всякаго рода.

Если будете писать, то напишите, пожалуйста, Ваше полное имя. Оно, кажется, стояло въ послѣднемъ письмѣ, но память моя изъ рукъ вонъ плоха.

Письмо отъ Васъ сердечно меня обрадуетъ.

Будьте здоровы.

Истинно Васъ уважающій

Влад. Соловьевъ.

Сердечно сожалью, что вслѣдствіе моей кочевой жизни я только на-дняхъ могъ получить Ваше письмо отъ 28-го апрѣля. Спѣшу отвѣтить по пунктамъ.

1) Все, что будетъ мною напечатано, буду присылать Вамъ; старыя статьи едва ли найдутся,—впрочемъ, поищу.

2) Когда и долго ли буду въ Москвѣ, самъ рѣшительно не знаю.

3) При моей бродячей жизни желаніе Ваше относительно философскихъ уроковъ кажется мнѣ неисполнимымъ. Впрочемъ, можетъ-быть, Богъ приведетъ и увидимся когда-нибудь — тогда поговоримъ.

На вопросъ Вашъ о механическомъ міровоззрѣніи отвѣчу кратко.

4) Все существующее имѣетъ и механическую сторону, все существующее есть *между прочимъ* и нѣкоторый механизмъ; попытка же доказать, что все существующее есть *только* механизмъ, свести все къ одной только механической сторонѣ, всегда была и будетъ несостоятельной.

Въ частности противъ гипотезы Дарвина все болѣе и болѣе возникаетъ возраженій со стороны естествоиспытателей, и въ настоящее время можно считать установившимся то мнѣніе, что естественный подборъ въ борьбѣ за существованіе хотя и дѣйствуетъ на измѣненіе органическихъ видовъ, но далеко не въ той степени и силѣ, какъ думалъ Дарвинъ, и никакъ не можетъ служить полнымъ и единственнымъ объясненіемъ всему развитію органическаго міра.

5) Новыхъ послѣдователей Гегеля въ Германіи, насколько мнѣ извѣстно, нѣтъ, а старыя, о которыхъ Вы говорите, старое и повторяютъ.

6) Душа человѣческая, будучи сама безконечной (въ потенціи), можетъ вмѣщать и безконечность божества.

7) Подъ совершеннымъ человѣкомъ, „въ которомъ вся полнота Божества обитаетъ тѣлесно“, разумѣется Христосъ, и самыя эти слова принадлежать не мнѣ, а апостолу Павлу.

8) Въ „Братьяхъ Карамазовыхъ“ особенно замѣчательнъ разговоръ объ отношеніяхъ Церкви и государства и еще болѣе разговоръ: „Великій Инквизиторъ“.

9) Сказано: „Богъ есть любовь“, а что Богъ есть справедливость, этого не сказано. Этимъ не отвергается и справедливость, но лишь признается какъ форма, орудіе или средство любви, а не сама по себѣ, о чемъ подробнѣе въ „Критикѣ отвлеченныхъ началъ“ — не помню, въ какой главѣ. Что одна любовь безусловна, и она одна остается — это говорю не я и не Достоевскій, а ап. Павелъ и Іоаннъ.

Что касается до злодѣевъ, то ограниченіе ихъ свободы не противорѣчитъ любви, если оно дѣлается не для одной только безопасности другихъ, но также и для пользы самихъ злодѣевъ съ цѣлью ихъ исправленія и возрожденія.

10) Русская изящная литература имѣетъ мало общаго съ философійю. Впрочемъ, могу Вамъ указать „Донъ-Жуана“ гр. А. Толстого, „Два міра“ Майкова. Не знаю, владѣете-ли Вы иностранными языками, а переводовъ хорошихъ мало. Недавно только появился новый переводъ Гётевскаго „Фауста“, сдѣланный А. Фетомъ, первая часть вышла, и скоро выйдеть вторая — это я Вамъ рекомендую.

11) Я нѣкоторое время серьезно интересовался спиритизмомъ и имѣлъ случай убѣдиться въ реальности многихъ изъ его явленій; но практическое занятіе этимъ предметомъ считаю весьма вреднымъ и нравственно, и физически.

12) Статьи мои: „Философскія начала цѣльнаго званія“ остались неоконченными. Что касается до смысла положенія: „природа жива“, то я не берусь разъяснить его Вамъ въ нѣсколькихъ словахъ. Постараюсь отыскать и прислать Вамъ экземпляръ моихъ „Чтеній о Богочеловѣчествѣ“, гдѣ это до нѣкоторой степени разъяснено. Кстати: эти „Чтенія о Богочеловѣчествѣ“ именно и составляютъ печатную обработку тѣхъ лекцій о религии, которыя я читалъ въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

13) Видимымъ примѣромъ „идеи“ (въ отличіе отъ „понятія“, съ одной стороны, и „явленія“, съ другой) можетъ служить лю-

бое художественное произведение, — напр., статуя Аполлона Бельведерскаго: она, во-1-хъ, не выражаетъ собою просто физическое явленіе, какъ всякій другой кусокъ мрамора; во-2-хъ, она не выражаетъ собою простого понятія, напр., понятія красоты, мужской силы и т. п., она есть нѣчто большее, именно *опредѣленный* и въ живомъ образѣ *воплощенный идеалъ* красоты и юношеской силы. Воспріятіе этого идеала умомъ художника, его осуществившаго, есть примѣръ интуиціи. Подъ „содержаніемъ“ единства я разумѣю ту связь, въ силу которой многое или многіе становятся однимъ. Напр., если извѣстный полкъ есть единство, то содержаніемъ этого единства будетъ все то, что связываетъ однополчанъ между собою, какъ-то: одинакій родъ оружія, полковыя преданія, общія военныя заслуги полка и т. п. Въ отвлеченномъ же понятіи „полкъ“ (вообще) ничего этого не заключается; слѣдовательно, въ немъ единство, выражаемое словомъ „полкъ“, лишено своего содержанія.

14) Приводимое Вами мѣсто, кажется, грѣшитъ галицизмомъ. Смыслъ тотъ, что наше познаніе лишь постепенно становится адекватнымъ своему предмету (истинно-сущему), но еще не достигло этого въ своемъ настоящемъ положеніи.

15) Доселѣ напечатанныя сочиненія имѣютъ лишь подготовительный характеръ. Читать ихъ слѣдуетъ въ такомъ порядкѣ: 1) „Кризисъ западной философіи“, 2) „Критика отвлеченныхъ началъ“, 3) „Чтенія о Богочеловѣчествѣ“. Это послѣднее постараюсь Вамъ прислать; въ немъ уже заключается переходъ къ положительному ученію.

Кончаю пока, чтобы не задерживать мой отвѣтъ, и такъ уже сильно запоздавшій. Дай Вамъ Богъ всякаго успѣха въ добромъ дѣлѣ.

Если будете писать, то туда же въ Москву: Пречистенка, д. Лихутина. Это все-таки самый вѣрный адресъ.

Влад. Соловьевъ.

Напишите, пожалуйста, Ваше полное имя.