

**В.И. Савва**

**Московские цари и  
византийские василевсы**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 304  
ББК 60.5  
В11

В11 **В.И. Савва**  
Московские цари и византийские василевсы / В.И. Савва – М.: Книга  
по Требованию, 2012. – 408 с.

**ISBN 978-5-458-01456-4**

К вопросу о влиянии Византии на образование идеи царской власти московских государей.

**ISBN 978-5-458-01456-4**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2012

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2012

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



## ОГЛАВЛЕНІЕ.

---

Глава I. Роль Софьи Палеологъ какъ проводника византійскаго вліянія въ Кремлѣ 1—57.

Взгляды на значеніе брака Іоанна III съ Софьей Палеологъ кн. Щербатова, Карамзина, Полевого, Соловьева, Костомарова, Д. И. Иловайскаго, Бестужева-Рюмина, И. Е. Забѣлина, Вешнякова, проф. В. С. Иконникова, Терновскаго, проф. Дьяконова, Ѳ. И. Успенскаго и о. Пирлинга 1—28. Источники, обрисовывающіе Софью Палеологъ и вліяніе ея на Іоанна III 28—37. Отраженіе неполноты источниковъ на мнѣніяхъ изслѣдователей 37—41. Софья Палеологъ до пріѣзда ея въ Москву 41—46. Отношеніе Іоанна III къ „константинопольскому наслѣдству“ 46—48. Сфера вліянія Софьи Палеологъ въ Кремлѣ 48—57.

Глава II. Пространство и характеръ власти византійскаго императора 58—93.

Разные взгляды на характеръ отношеній византійскаго императора къ церкви 58—60. Отношеніе Константина В. къ церкви по свидѣтельству Евсевія 60. Отношенія къ византійскимъ императорамъ отцовъ нѣкоторыхъ вселенскихъ соборовъ и папы Льва В. 61—63. Мнѣнія о власти византійскаго императора въ дѣлахъ церкви Вальсамона и Дмитрія Хоматіана 63—65. Взглядъ императора Льва Исавра на свое положеніе въ церкви 65—66. Свидѣтельство Никиты Хоніата о любви византійскихъ императоровъ къ догматствованію 66—67. Отношенія византійскихъ императоровъ къ патріархамъ по свидѣтельству Георгія Акрополита и Никифора Григоры 68. Названіе императоровъ Византіи святыми 68—70, владыками вселенной 71—72. Византійскіе императоры совершали кажденіе въ храмѣ, знаменовали съ трикиріемъ, вели учительныя бесѣды съ христіа-

нами и принимали участие въ совершеніи богослуженія 72—78. Выходы византійскихъ императоровъ въ праздничные дни въ храмъ св. Софіи 78—89. Отношеніе византійцевъ къ императорамъ своимъ 89—93.

Глава III. Церковно-гражданскіе обряды византійскаго двора сравнительно съ такими же обрядами московскаго двора 94—109.

Императорскіе богомольные выходы въ Византіи сравнительно съ такими же выходами московскихъ государей въ изслѣдованіи г. Марковина 94—104. Выходы византійскихъ императоровъ въ храмъ св. Софіи въ нѣкоторые праздники въ трудѣ г. Каневского 104—105. Нѣкоторые церковно-гражданскіе обряды въ Византіи и на Руси въ изслѣдованіи анонима 105—107. Взгляды г. Марковина и анонима на значеніе церковно-придворныхъ обрядовъ московскихъ государей 107—109.

Глава IV. Происхожденіе и развитіе обряда вѣнчанія на царство московскихъ государей 110—157.

Вокняженія древнихъ русскихъ князей 110—112. Взгляды на великокняжеское вѣнчаніе внука Іоанна III прот. Горскаго, Е. В. Барсова, г. Попова и проф. Покровскаго 112—120. Хиротоніи и производства въ гражданскіе чины въ Византіи 120—121. Чинъ великокняжескаго вѣнчанія внука Іоанна III по сравненію съ кесарскою хиротоніею въ Византіи 121—128. Обряды коронованій византійскихъ императоровъ 129—142. Чины вѣнчаній на царство московскихъ государей 142—154. Отличіе позднѣйшаго обряда вѣнчанія на царство византійскихъ императоровъ отъ чина вѣнчанія сыновей царя Алексѣя Михайловича 154—157.

Глава V. Обрядъ въ недѣлю Ваіи въ Византіи и на Руси 158—175.

Празднованіе наканунѣ и въ день Вербнаго Воскресенья въ Византіи по *De cerimoniis aulae Byzantinae* 158—163. Праздникъ Ваіи по описанію Кодина 163—164. Московскіе чины дѣйства въ недѣлю Ваіи 165—167. Различіе между обрядами Ваіи въ Византіи и на Руси 167—169. Время по-

### III

явленія дѣйства въ недѣлю Ваіи на Руси 169—172. Значеніе этого дѣйства 172—173. Прекращеніе совершенія его 173—175.

#### Глава VI. Московскій посольскій обрядъ 176—270.

Взгляды Лешкова, Сахарова, проф. Н. И. Веселовскаго, Рихтера, Рамбо и о. Пирлинга на происхожденіе московскаго посольскаго обряда 176—193. Дипломатическія традиціи и приемы московскаго посольскаго приказа въ трудѣ Веновитинова 193—196. Опредѣленіе Іоанномъ III мѣста своего среди европейскихъ государей 197—198. Характеръ отношеній московскихъ великихъ князей къ императорамъ Византіи 198—199. Итоги власти византійскихъ императоровъ надъ русскою церковью по опредѣленію проф. Павлова 199—200. Мысли въ Византіи о политической зависимости русскихъ князей отъ византійскаго императора 200—204. Обряды приѣма византійскими императорами иноземныхъ пословъ по *De serimoniis aulae Byzantinae* 204—208. Приѣмъ византійскимъ императоромъ русской вел. кн. Ольги 208—211. Татарскій посольскій обрядъ по извѣстіямъ западныхъ и восточныхъ писателей 212—215. Посольскій обрядъ въ сношеніяхъ Іоанна III и Василя III съ крымскимъ ханомъ 216—230. Посольскій обрядъ въ сношеніяхъ Іоанна III и Василя III съ другими европейскими государями 230—251. Приѣмъ пословъ германскаго императора въ Москвѣ по описанію Герберштейна 251—259. Московскій посольскій обрядъ въ XVII в. 259—268. Заключеніе 268—270.

#### Глава VII. Доказательства, представлявшіяся московскими государями въ пользу правъ ихъ на царскій титулъ 271—400.

Мнѣнія изслѣдователей о происхожденіи слова „царь“ и времени приложенія его къ русскимъ князьямъ 271—273. Случаи усвоенія царскаго титула Іоанномъ III и Василемъ III 273—284. Требованіе Іоанна IV отъ германскаго императора признать за нимъ царскій титулъ 285—287. Требованіе того же отъ польскаго короля 287—323. Попытки Рима завязать сношенія съ Москвою 324—335. Поссевино въ роли

## IV

посредника между Іоанномъ IV и Баторіемъ 336—340. Титуль Іоанна IV въ сношеніяхъ съ нимъ англійскаго правительства 340—341. Требованіе Ѳедора Іоанновича къ польскому королю признать за нимъ царскій титуль 341—345. Умаленіе царскаго титула Ѳедора Іоанновича со стороны англійской королевы 345—347. Титулованіе Ѳедора Іоанновича со стороны Рима 347—356. Умаленіе царскаго титула Бориса Годунова со стороны германскаго императора 356—357. Требованіе Бориса Годунова къ польскому королю признать за нимъ царскій титуль 357—366. Титулованіе Бориса Годунова со стороны Рима 366—367. Требованіе Разстриги отъ польскаго короля признать за нимъ императорскій титуль 367—373. Требованіе Василя Шуйскаго отъ польскаго короля признать за нимъ царскій титуль 378—380. Умаленіе титула Михаила Ѳедоровича со стороны германскаго императора, французскаго и датскаго королей 380—384. Требованіе Михаила Ѳедоровича отъ польскаго короля признать за нимъ царскій титуль 384—386. Требованіе того же Алексѣемъ Михайловичемъ отъ папы 386—396. Объясненіе московскаго посланника въ Испаніи, почему Алексѣй Михайловичъ титуловалъ себя царемъ 396—397. Переговоры въ Москвѣ съ гонцомъ германскаго императора о признаніи царскаго титула московскаго государя со стороны папы 397—399. Признаніе напою царскаго титула за Петромъ I 400.

---

## Глава I.

Большое значеніе браку Іоанна III съ Софьей Палеологъ придавалъ еще кн. Щербатовъ. Іоаннъ III, по его словамъ, вступилъ въ бракъ съ Софьей, „проникая, что таковымъ супружествомъ можетъ получить нѣкоторое право на Греческій Константинопольскій престолъ, которое, не взирая на отдаленность мѣстъ, помощію самихъ Грековъ надъ неутвержденною властію Оттоманскою можетъ въ дѣйство привести, а при томъ можетъ самымъ же симъ бракомъ пріобрѣсти себѣ сообщеніе съ Римскимъ Папскимъ дворомъ, и стараніями онаго имѣть сообщеніе и съ другими европейскими державами, чрезъ что и противу самыхъ Татаръ власть его страшнѣе будетъ; таковыи дальновидныи намѣренія свои объяснилъ онъ митрополиту, матери своей и боярамъ“, которые сказали великому князю, что кромѣ политическихъ основаній, слѣдуетъ имѣть въ виду „и самыя достоинства Греческія княжны“, которыя могутъ укрѣпить „сей бракъ и щастіе государя и народа“, и что слѣдуетъ отправить посла въ Римъ, „который бы видѣлъ княжну Союю и могъ о достоинствахъ ее донести Великому Князю“. Великій князь послѣдовалъ этому совѣту и отправилъ посла въ Римъ <sup>1)</sup>.

Такую же картину совѣщанія Іоанна III съ матерью, митрополитомъ и боярами рисуетъ и Карамзинъ, только у послѣдняго инициатива отправленія посла въ Римъ для ознакомленія съ качествами Софьи исходитъ не отъ совѣтниковъ, но отъ самого Іоанна III. Великій князь, говоритъ Карамзинъ, очень обрадовавшійся исходившему изъ Рима предложенію вступить въ бракъ съ Софьей Палеологъ, „требовалъ совѣта отъ матери, митрополита Филиппа, знат-

<sup>1)</sup> „Исторія Россійская“, т. IV, ч. II, стр. 23.

нѣйшихъ бояръ: всѣ думали согласно съ нимъ, что самъ Богъ посылаетъ ему столь знаменитую невѣсту, отрасль царственного древа, коего сѣнь покоила нѣкогда все Христіанство православное, нераздѣленное; что сей благословенный союзъ, напоминая Владиміровъ, сдѣлаетъ Москву каеъ бы новою Византіею, и дастъ Монархамъ нашимъ право Императоровъ Греческихъ. Великій князь желалъ чрезъ собственнаго посла удостовѣриться въ личныхъ достоинствахъ Софіи и велѣлъ для того Ивану Фрязину ѣхать въ Римъ "...<sup>1)</sup>). Карамзинъ понималъ, что „личныя достоинства“ Софіи должны были интересовать Іоанна III не менѣе, чѣмъ совѣтниковъ его.

Щербатовъ приписалъ Іоанну III мысль о завоеваніи Константинополя и намѣреніе вступить въ сношенія съ европейскими государствами чрезъ Римъ, благодаря браку съ цареградской царевной, Карамзинъ же вложилъ въ уста Іоанна III и его совѣтниковъ только разсужденія о полученіи чрезъ этотъ бракъ правъ византійскихъ императоровъ, и увидѣлъ слѣдствіе его въ томъ то, что „Европа съ любопытствомъ и съ почтеніемъ обратила взоръ на Москву, дотолѣ едва извѣстную, что государи и народы просвѣщеннѣйшіе захотѣли нашего дружества“ ...<sup>2)</sup>). Подобно Щербатову, Карамзинъ не указалъ источника, на основаніи котораго онъ изобразилъ сцену совѣщанія Іоанна III съ матерью, митрополитомъ и боярами.

Щербатовъ замѣтилъ, что Іоаннъ III, послѣ брака съ Софьей Палеологъ, старался „сообщенія съ Европейскими странами имѣть“<sup>3)</sup>, Карамзинъ говоритъ, что главнымъ слѣдствіемъ этого брака были сношенія Московскаго государства съ западною Европой<sup>4)</sup>. Обративъ, сравнительно съ Щербатовымъ, болѣе вниманія на личность Софіи, Карамзинъ расширилъ сферу ея вліянія и прибывшихъ съ нею въ Москву грековъ. Отмѣчая культурное ихъ вліяніе, онъ указываетъ, что Софья способствовала „веледѣвію нашего Двора сообщеніемъ ему пышныхъ обрядовъ Византійскаго“<sup>5)</sup>. Какіе об-

<sup>1)</sup> „И. Г. Р.“, изд. Эйнерлинга, т. VI, стр. 39.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 37.

<sup>3)</sup> Назв. трудъ, т. IV, ч. II, стр. 89.

<sup>4)</sup> Назв. трудъ, т. VI, стр. 45.

<sup>5)</sup> Тамъ же, стр. 45.

ряды появились при Московскомъ дворѣ, благодаря Софьѣ—Карамзинъ не говоритъ. Онъ склоненъ видѣть вліяніе Софьи въ рѣшимости Іоанна III свергнуть татарское иго. „Пишутъ, говоритъ онъ, что вел. кн. Софія, жена хитрая, честолюбивая, не преставала возбуждать супруга къ сверженію ига, говоря ему ежедневно: долго-ли быть мнѣ рабынею Ханскою?“ Благодаря Софьѣ татары были выселены изъ Кремля, и „Іоаннъ III прекратилъ унижительныя для него встрѣчи татарскихъ пословъ“<sup>1)</sup>.

Полевой въ своей „Исторіи русскаго народа“ также говоритъ о совѣщаніи Іоанна III съ „совѣтомъ Святителей и Бояръ“. На этомъ совѣтѣ „говорили, что Богъ посылаетъ Іоанну знаменитую невѣсту, отрасль корени отъ Кесаря Августа“<sup>2)</sup>. У Карамзина:— „всѣ думали согласно съ нимъ (Іоанномъ III), что самъ Богъ посылаетъ ему столь знаменитую невѣсту, отрасль царственного древа“...<sup>3)</sup> Но Полевой не вполне слѣдуетъ Карамзину: о думахъ совѣтниковъ великаго князя, будто бракъ съ Софьей Палеологъ сдѣлаетъ Москву какъ-бы новой Византіей, и дастъ Іоанну III и его преемникамъ права византійскихъ императоровъ, авторъ „Исторіи русскаго народа“ умолчалъ. Онъ, подобно Карамзину, приписываетъ Іоанну III инициативу посольства въ Римъ съ цѣлью познакомиться съ достоинствами Софьи: „Іоаннъ III хотѣлъ еще удостовѣриться въ красотѣ и достоинствахъ невѣсты. Ивана Фрязина назвали посломъ и отправили въ Италію“<sup>4)</sup>. Подобно Щербатову и Карамзину Полевой не указываетъ источника, изъ котораго почерпнуты рѣчи, влагаемая имъ въ уста говорившихъ на совѣтѣ, созванномъ Іоанномъ III, для обсужденія проекта брака его съ Софьей Палеологъ.

Излагая переговоры о бракѣ съ Софьей и описывая пріѣздъ ея въ Москву, Полевой ссылается на отдѣльное подробное описаніе пріѣзда Софьи въ Москву и переговоровъ, которые предшествовали этому пріѣзду. Въ этомъ описаніи сказано только, что Іоаннъ III, вслѣдствіе предложенія брачнаго союза съ Софьей,

<sup>1)</sup> Тамъ же, т. VI, стр. 58.

<sup>2)</sup> „Ист. рус. народа“, т. V, стр. 482—483.

<sup>3)</sup> „И. Г. Р.“ т. VI, стр. 39.

<sup>4)</sup> Тамъ же, стр. 482.

„пomyсливъ о семъ со отцемъ своимъ Филипомъ митрополитомъ и съ матерью своею и з бояры“, послалъ Ивана Фрязина видѣть царевну“<sup>1)</sup>). По возвращеніи Ивана Фрязина въ Москву, Іоаннъ III, прежде чѣмъ послать за Софьей, также „обмыслилъ съ отцемъ своимъ Филипомъ митрополитомъ и съ матерью своею великою княгинею Марьею и з братьею и з бояры“...<sup>2)</sup>). Что говорилось на первомъ и на второмъ совѣщаніяхъ Іоанна III съ матерью, митрополитомъ и боярами, въ описаніи, на которое ссылается Полевой, не сказано. Должно быть, молчаніе описанія и лѣтописей относительно того, что именно говорилось на этихъ совѣщаніяхъ при обсужденіи проекта брака съ Софьей, было причиною, почему Полевой не послѣдовалъ вполнѣ Карамзину, и счелъ возможнымъ допустить только, что совѣтники Іоанна III говорили о Софьѣ какъ о знаменитой невѣстѣ, но не приписалъ Іоанну III и совѣтникамъ его мысли, подобно Карамзину, получить права на Византію чрезъ бракъ съ византійской царевной. Полевой не видитъ отъ этого брака такихъ важныхъ политическихъ послѣдствій для московскаго государства, какъ Карамзинъ. „Супружество Іоанна съ Греческою Царевною не принесло Руси собственно ничего, говоритъ Полевой, кромѣ чести — именоваться русскому царю зятемъ греческихъ императоровъ..... Наслѣдства за Софіею не было. Дружбу Султана Іоаннъ, конечно, предпочелъ бы пустому титулу наслѣдника Византійскаго престола. Онъ и не искалъ сего титула... Но Іоаннъ извлекъ важныя выгоды отъ пріѣзда многихъ грековъ въ Москву..... Они привлекали къ нему другихъ ивоземцевъ; были послами, чиновниками Іоанна, изъясняли ему политическія связи Европы, учили русскихъ дипломатикѣ... И прежде выѣзжали въ Русь художники Европейскіе; Іоаннъ началъ самъ искать, вызывать ихъ въ Русь“...<sup>3)</sup>). О вліяніи Софьи на рѣшимость Іоанна III свергнуть иго татарское Полевой не говоритъ. Онъ упоминалъ ими

1) „Продолженіе др. Рос. Вивл.“, ч. III, стр. 50.

2) Тамъ же, стр. 52. Эти извѣстія описанія о совѣщаніяхъ Іоанна III заимствованы издателемъ, по словамъ его, какъ и самое описаніе пріѣзда Софьи въ Москву, изъ лѣтописи времени царя Ивана Васильевича; тамъ же, стр. 48 прим. 1 и стр. 52 прим. 7.

3) Наз. трудъ, V, стр. 564—566.

ея рассказывая о сверженіи ига татарскаго: „Софія, боясь неудачи въ битвахъ, посиѣшно ѣхала далѣе и далѣе, говоря, что поѣдетъ до самаго моря Окіяна“<sup>1)</sup>. Полевой отмѣчаетъ ропотъ современниковъ, что Софія „бѣжала отъ страха татарскаго“<sup>2)</sup>.

Соловьевъ, слѣдуя лѣтописи, говоритъ только, что Іоаннъ III предложеніе руки Софы „взялъ въ мысль и, подумавши съ митрополитомъ, матерью и боярами, отправилъ въ Римъ своего посла“<sup>3)</sup>. Влагаемая Щербатовымъ и Карамзинымъ въ уста Іоанна III и его совѣтниковъ разсужденія (на совѣщаніи) о значеніи для Московскихъ государей брака съ византійской царевной, Соловьевъ обошелъ молчаніемъ. О вліяніи Софы на своего супруга онъ говоритъ на основаніи свидѣтельствъ Герберштейна, князя Курбскаго и рѣчей опального боярина Берсея Беклемишева. Софья, по мнѣнію Соловьева, принесла съ собою преданія имперіи, которыя способствовали укрѣпленію за великимъ княземъ московскимъ высшаго значенія относительно другихъ князей. Современники говорятъ Соловьевъ, замѣтили, что со времени брака съ Софьею Іоаннъ III возвысился до царственной недосягаемой высоты въ отношеніи князей и дружины, приписали эту перемѣну внушеніямъ Софы, и мы не имѣемъ никакого права отвергать ихъ свидѣтельство<sup>4)</sup>. Ссылаясь на свидѣтельства Курбскаго и Берсея Соловьевъ имѣетъ въ виду, что свидѣтельства эти принадлежатъ лицамъ пристрастнымъ, и потому указываетъ на Герберштейна и лѣтописцевъ, подтверждающихъ недовольныхъ князя и боярина<sup>5)</sup>. Отмѣчая вліяніе Софы на перемѣну отношеній Іоанна III къ князьямъ и боярамъ, Соловьевъ указываетъ, что къ половинѣ XV в. „всѣ отношенія духовенства, дружины и остальнаго населенія клонились къ утверженію въ Москвѣ крѣпкаго самодержавія, что къ этому времени все уже было приготовлено къ тому, чтобы новое государство приняло именно эту форму; но отъ стараго порядка вещей оставались еще нѣкоторые преданія, обычаи,

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 495.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 501.

<sup>3)</sup> „Ист. Рос.“, т. V, стр. 66, изд. 5.

<sup>4)</sup> Тамъ же, стр. 70.

<sup>5)</sup> Тамъ же, стр. 71.

приемы, отъ которыхъ нужно было освободиться“ <sup>1)</sup>). Въ дѣлѣ освобожденія отъ нихъ помогла Софья.

По мнѣнію Соловьева, въ вѣнчаніи Іоанномъ внука своего на царство, сказалось вліяніе мыслей, внушенныхъ своему супругу Софьей, которая, конечно, имѣла въ виду вѣнчаніе сына своего <sup>2)</sup>). Вліяніе же Софьи Соловьевъ склоненъ видѣть въ рѣшимости Іоанна III свергнуть татарское иго, причеиъ ссылается на „Чтенія Моск. Об. Ист. и Др. Рос.“ годъ III, № 4“, имѣя въ виду, конечно, исторію Татищева. Въ этой исторіи, подъ 1479 г., находимъ рассказъ, что великій князь повѣдалъ матери, дядѣ, всѣмъ князьямъ и боярамъ требованіе хана Ахмата, чтобы онъ самъ привезъ дань за прежніе годы или прислалъ-бы ее съ сыномъ своимъ; тогда великому князю „мнози реша: лучше ти, княже, умирить дары нечестиваго, неже кровь христіанскую проліяти“. Софья, слыша это, заплакала и сказала Іоанну III, что отецъ ея и она предпочли лишиться отчины своей, чѣмъ платить дань, что она отказала другимъ богатымъ и сильнымъ князьямъ и вышла замужъ за него, а онъ хочетъ ее и дѣтей ея сдѣлать татарскими данниками; ты имѣешь, говорила она мужу, много войска и помощникомъ своимъ Бога, зачѣмъ же ты предпочитаешь слушать рабовъ своихъ вмѣсто того, чтобы стоять за честь свою и за св. вѣру? Какъ прежде, такъ и теперь откажи хану въ платежѣ дани. Іоаннъ III удивился совѣту жены своей, когда же на другой день явился къ нему посоль съ ханской басмой, бросилъ ее на полъ и отказалъ послу въ платежѣ дани <sup>3)</sup>). Вотъ все, что Соловьевъ приписываетъ вліянію Софьи.

Характеризуя дѣятельность Іоанна III, Соловьевъ относится отрицательно къ мнѣнію, образовавшемуся въ XVIII в., будто Іоаннъ III соединилъ до него раздробленную Россію въ одно цѣлое и свергнулъ татарское иго. Относительно послѣдняго Соловьевъ говоритъ, что татары ослабѣвали постепенно, что Димитрій Донской разбилъ Мамай, но былъ принужденъ заплатить дань Тохтамышу, Іоаннъ же III Ахмата не разбивалъ, однако по смерти

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 69.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 73.

<sup>3)</sup> „Исторія Рос.“, кн. V, стр. 78.