

М. Ф. Владимирский-Буданов

**Хрестоматия по истории
русского права**

Выпуск 1

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
М11

М11 **М. Ф. Владимирский-Буданов**
Хрестоматия по истории русского права: Выпуск 1 / М. Ф. Владимирский-
Буданов – М.: Книга по Требованию, 2017. – 236 с.

ISBN 978-5-4241-7591-6

Хрестоматия по истории русского права

ISBN 978-5-4241-7591-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2017

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2017

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Договоръ Русскихъ съ Греками при Кн. Олегѣ, 911 г.

(по ипатскому списку).

Въ лѣто 6420. Посла Олегъ мужи свои построить мира и положить ряды межю Греки и Русью; и посла глаголя равно другаго свѣщанія, бывшаго при тѣхъ же царихъ Льва и Александра ¹⁾.

1. Мы отъ рода русаго, Карлы, Инегелдъ, Фарлофъ, Веремудъ, Рулавъ, Гуды, Руалдъ, Карнъ, Фрелавъ, Рюаръ, Аетеву, Труанъ, Лидульфостъ, Стемиръ, иже послани отъ Олга, велиаго князя Русаго, и отъ всѣхъ, иже суть подъ рукою его, свѣтлыхъ бояръ, въ вамъ, Львови и Александру и Костянтину, великимъ о Бозѣ самодержьцемъ, царемъ Грецькимъ ²⁾, на удержаніе и на извѣщеніе отъ многихъ лѣтъ межю Христіаны и Русью бывшую любовь ³⁾, похотѣнемъ

¹⁾ Проф. Лавровскій переводитъ слова: „равно... Александра“ слѣд. обр.: *Kopia* (τὸ ἴσον) *друной грамоты* (τῶν συμβολαίων), *находившейся* (ὑνομένου, а не ὑνομένου) *у* (πρὸς) *царей Льва и Александра*. Договоры изготовлялись въ двухъ экземплярахъ.

²⁾ На этомъ сопоставленіи трехъ императоровъ Шлецеръ главнымъ обр. основалъ свою увѣренность въ *подложности договора* Олега: такнхъ трехъ императоровъ вмѣстѣ, говоритъ онъ, не было ни въ 912 г., ни въ другое время. Но, какъ справедливо замѣчаетъ Кругъ, Александръ и при жизни Льва именовался императоромъ, Константинъ же задолго до смерти Льва, еще младенцемъ, былъ коронованъ. — Далѣе Шлецеръ говоритъ, что Левъ умеръ въ 911 г., а договоръ заключенъ—въ 912; но здѣсь Шлецеръ ошибался въ хронологическихъ исчисленіяхъ: договоръ заключенъ въ сентябрѣ 911 г., за 8 мѣс. до кончины импер. Льва, который умеръ въ 912 г.

³⁾ Т. е. для увѣрленія любви, существовавшей издавна между христіанами и русью. Проф. Лавровскій видитъ доказательство того, что

нашихъ князь ⁴⁾ и по повелѣнію, и отъ всѣхъ, иже суть подъ рукою его сущихъ Руск. Наша свѣтлость болѣ инѣхъ хотящихъ же ⁵⁾ о Божѣ удержати и извѣстити такую любовь, бывшую межю Христіанами и Русью, многаяды право судихомъ, но точю простословесенъ, и писаніемъ и клятвою ⁶⁾ твердою, кленешся оружьемъ своимъ, такую любовь извѣстити и утвердити по вѣрѣ и по закону нашему.

2. Суть, яко понеже мы ся имали о Божіи вѣрѣ и любви, главы таковыя: — По первому слову да умиримся съ вами Греки, да любимъ другъ друга отъ всея душа и изволенья, и не владимъ, елико наше изволеніе быти отъ сущихъ подъ рукою нашихъ князь свѣтлыхъ, никакому же съблязну или винѣ; но потщимся елико по силѣ, на страхеніе прочихъ и всегда лѣтъ съ вами Греки исповѣданіемъ и написаніемъ съ клятвою извѣщаемую любовь непревратну и непостыжну. Такоже и вы, Греци, да храните такую же любовь въ княземъ же свѣтлымъ нашимъ рускымъ и къ всѣмъ, иже суть подъ рукою свѣтлаго князя нашего, несъблязнену и непреложну всегда и въ вся лѣта.

3. А о головахъ, иже ся вкючить праказа, урядимся сице: да елико явѣ будетъ показаніи явлеными, да имѣють вѣрное о тацѣхъ явленіи; а елико же начнутъ не яти вѣры, да не кленется часть та, иже ищеть неастью вѣры, да егда кленется по вѣрѣ своей, будетъ казнь, якоже явится согрѣшеніе о семъ ⁷⁾.

договоръ переведетъ съ греческаю въ такомъ неправильномъ согласованіи словъ: въ греч. подлинникѣ вм. существительныхъ: „удержаніе и извѣщеніе“ вѣроятно стояли неопредѣленныя наклоненія глаголовъ.

⁴⁾ См. ниже ст. 2-ю и догов. Игоря ст. 1. Выраженіе „князья“ показываетъ, что въ эпоху Олега и Игоря было *много* русскихъ князей, частію туземныхъ славянскихъ (ср. Лаврент, л. подъ 945 г.), частію—пришлецовъ иноземныхъ (ср. Лавр. подъ 980 г.), въ которыхъ каждый управлялъ цѣлою землею — «волостію» (Полоцкою, Туровскою, Древлянскою и т. д.); ср. Дог. Игоря ст. 1.

⁵⁾ Срав. выше прим. 3-е.

⁶⁾ Т. е. не только словесно, но и письменно съ клятвою.

⁷⁾ Вариантъ по Кенигсбергскому списку: „А во главахъ урядили сице: Аще вкючится праказа, да елико явѣ будетъ показаніи явлеными, да имѣють вѣрные о тацѣхъ явленіи, а елико же начнутъ не яти вѣры, да кленется часть та, яже ищеть неастью вѣры. Да егда кленется по вѣрѣ своей, и будетъ казнь, якоже явится согрѣшеніе, о семъ.“

4. Аще кто убьет Крестьяна Русина, или Христьянина Русина, да умереть, идѣже аще створить убійство. Аще ли убѣжитъ створивый убійство, аще есть имовить, да часть его; сирѣчь иже его будетъ по закону, да возметъ ближайшій убѣннаго, а иже на убившаго да имѣть толцѣмъ же прибудеть по закону; аще ли есть немовить створивый убійство и убѣжавъ, да держится тѣжи, дождеже обратится, аю да умереть ⁸⁾.

Переводъ Эверса (въ русскомъ текстѣ Платонова): „Если какое дѣло явно будетъ, по представленнымъ показаніямъ, то мы должны вѣрить при представленіи тѣхъ (показаній). Но если истцу не стануть вѣрить, то да клянется вщущая сторона, когда ей гѣ вѣрятъ, и за тѣмъ, когда истецъ поклонится по своей вѣрѣ, да опредѣлится наказаніе по той мѣрѣ, въ какой откроется преступленіе“. Съ такимъ изъясненіемъ согласны многіе.

Но, кажется, мы будемъ ближе къ истинѣ, если, принявъ за основаніе текстъ Кенигсбергскаго списка, подѣ словомъ: «вѣрные» будемъ разумѣть людей вѣры достойныхъ, т. е. свидѣтелей потому что древній процессъ (см. Р. Пр. Кар. 15 и 7), при обвиненіяхъ не основанныхъ на поличномъ, признавалъ только свидѣтелей, роту, (и потомъ другіе суды Божьи), т. е. примемъ объясненіе, сдѣланное Карамзиннымъ (Ист. Г. Р. I, стр. 83 по изд. Эйнерл.). Здѣсь именно разумѣется такой процессъ; короткая же расправа съ лицами, которые схвачены съ поличнымъ, указана въ ст. 4, 6 и др. Од. догов. Г. Стефановскій, толкуя слова: „имѣють вѣрное“ въ смыслѣ Эверса, рѣшаетъ вопросъ о томъ, кто присягалъ—истецъ или отвѣтчикъ, и утверждаетъ, что въ уголовныхъ дѣлахъ—истецъ, а въ гражданскихъ отвѣтчикъ. Но см. прим. 25 къ Кар. ст. Рус. Прав. и ст. 9 и 10 Догов. 1195 года и прим. къ нимъ. (См. любопытное филологическое изъясненіе этой статьи Н. Н. Срезневскаго (стр. 290 Т. III. Извѣстій Ак. Наукъ).

⁸⁾ Переводъ Эверса (въ русскомъ текстѣ Платонова): „Русинъ ли убьетъ Христіянина, или Христіянина Русина, да умереть на томъ мѣстѣ, гдѣ онъ совершилъ убійство. Если же убійца скроется, то, буде онъ домогитъ, да возметъ ближайшій родственникъ убитаго часть убійцы, т. е. какая будетъ ему приходится по закону; но и жена убійцы да получить часть, какая слѣдуетъ ей по закону. Если же сдѣлавшій убійство и скрывшійся не имѣеть собственности; то да остается подѣ судомъ доколѣ не отыщется; и въ слѣдъ за симъ да умереть“. См. прим. къ ст. 13-й дог. Игоря.

Г. Макушевъ предлагаетъ читать слова: „а иже на убившаго... слѣдъ обр. „а иже убившаго иметь“ т. е. здѣсь рѣчь идетъ не о женѣ, а о по-

5. Аще ли ударить мечем или бьеть кацѣмъ любо ссудомъ, за то удареніе или убьеніе да вдасть литръ 5 сребра по закону Рускому; аще ли будетъ немовитъ тако створивый, да вдасть елико можеть и да соиметь съ себе и ты самыя порты своя, въ нихъ же ходять, а опрочѣ да ротѣ ходитъ своею вѣрою, яко нивакоже иному помощи ему, да пребывасть тяжа отголѣ невзисваема о семь ⁹⁾.

6. Аще уврадеть Русинъ что любо у Крестьянина, и павы Христьянина у Русина, и ятъ будетъ въ томъ часѣ тать, егда татьбу створить, отъ погубившаго что любо, аще приготовится татьбу творай и убьенъ будетъ: да не възщется смерть его ни отъ христьянъ, ни отъ Руси, но паче убо да възметъ свое, иже будетъ погубилъ. И аще вѣдасть руцѣ украдый да ятъ будетъ тѣмъ же, у него же будетъ украдено, и связанъ будетъ, и отдасть то, еже смѣ створить, и створить трижды о семь ¹⁰⁾.

нищникъ, который получаетъ награду по закону. Г. Мейчикъ идетъ далѣе: онъ читаетъ: „а иже на убившаго да имається“, что, по его словамъ, значить: „а кто выступитъ съ обвиненіемъ противъ убившаго“, тотъ получаетъ наравнѣ съ родственниками убитаго. Такимъ образомъ авторъ, вопреки собственному взгляду, допускаетъ не только судъ по дѣламъ объ убійствѣ, но и право стороннихъ лицъ искать по такимъ дѣламъ.

⁹⁾ Перев. Эверса послѣднихъ словъ: „schwöre er..., dass er nichts Anderes habe sich zu helfen...“ Русский переводъ Платонова тѣхъ же словъ: „а по отношенію къ остальному да клянется по своей вѣрѣ, что *никто изъ постороннихъ* не помогаетъ ему; съ того времени да прекратится взисманіе по дѣлу.“ См. прим. къ ст. 14-й дог. Игоря.

Г. Мейчикъ предлагаетъ слѣдующее (совершенно невѣроятное) чтеніе „якоже никако ино по мощи ему“, т. е. ничто другое ему не по силамъ! Современники Олега не могли знать литературныхъ пріемовъ языка XIX в.

¹⁰⁾ Перев. г. Станиславскаго: „Ежели уврадесть что-либо Русинъ у Христіянина, или Христіянинъ у Русина, и воръ пойманъ будетъ въ тотъ самый часъ когда совершилъ воровство тѣмъ, кто лишился чего-либо (т. е. козиминомъ украденной вещи), или же когда воръ приготовился совершить кражу и будетъ убитъ, то ни Христіане, ни Руссы не должны искать въ смерти его, но еще кромѣ того потерпѣвшій убитокъ долженъ получить имущество свое обратно. Если же укравшій дастъ руки свои, то да будетъ онъ взятъ тѣмъ, у кого украсть, да будетъ связанъ и да востасть за то что смѣлъ совершить.“

7. Аще ли кто, или Русинъ Хрестьяну, или Хрестьянъ Русину, мученія образомъ искусь творити и насилье явѣ, или възметъ что любо дружинне, да вспятитъ тропчѣ.

Перев. Эверса въ Рус. текстѣ Платонова: а) Когда или Русинъ украдетъ что-либо у Хрестьянина, или Хрестьянинъ у Русина въ ту минуту, какъ онъ дѣлаетъ покражу, будетъ пойманъ лишившимся вещи (т. е. хозяиномъ у котораго онъ только что укралъ ее), и если воръ дѣлающій покражу, начнетъ сопротивляться и будетъ убитъ, то да не взыщется смерть его ни отъ Хрестьянина, ни отъ Русскаго; а напротивъ еще лишившійся вещи да возвратитъ обратно свое.—б) Не если воръ не станетъ сопротивляться, то да будетъ взытъ тѣмъ, у кого укралъ онъ, да будетъ связанъ, и да воедасть за то что осмѣлился сдѣлать. в) Если кто изъ Хрестьянъ, или Русскихъ покусптоя на насиліе и возметъ что нибудь у другаго явно, силою, да воедасть за то втрое. („Искусъ“ въ смыслѣ покушенія принимаетъ Г. Д. Мейчикъ).

Переводъ послѣдней статьи Станиславскаго: „Ежели кто изъ Хрестьянъ или изъ Руссовъ, посредствомъ мученія или истязанія („мученія образомъ“), будетъ допрашивать (т. е. пытать, или искушать, подраугивается, хозяина дола) и явно насиліемъ возметъ что нибудь чужое, то долженъ будетъ сдѣлать тройное вознагражденіе.“

Переводъ Раковецкаго: „Если Русинъ или Хрестьянинъ подъ предлогомъ исканія пропавшей вещи войдетъ въ чужой домъ насильемъ и явно возметъ чужую вещь, то долженъ заплатить за нее втрое.“

Г. Сокольскій различаетъ здѣсь психическое принужденіе (мученія образомъ,—угрозой истязаній) и физическое принужденіе (насиліе явѣ).

Изъ всѣхъ этихъ толкованій какъ 7, такъ и 6 ст. заслуживаетъ предпочтенія толкованіе Эверса, который здѣсь различаетъ слѣд. преступленія; *татьбу*, могущую имѣть двойкія послѣдствія для вора смотря потому сдается ли онъ, или не сдается (см. Рус. Пр. Ак. 38 и Кар. 37), и явное отнятіе чужой вещи (*грабежа*, всегда предполагающій насиліе, такъ какъ, по понятіямъ древности, никто добровольно, безъ защиты не отдаетъ своей собственности). Но такимъ образомъ Эверсъ оставляетъ безъ перевода слова: „возметъ что-либо дружинне“, въ которыхъ указывается на особый видъ грабежа, всегда бывающій въ виду у древнихъ законодателей, именно грабежъ, произведенный шайкою пѣвѣдъ, набѣгъ). Думаютъ, что здѣсь разумѣется преступленіе *разбой*; именно „искусъ“ есть греч. *δαρσις* отсюда *ищрастиско*, по толкованію И. И. Срезневскаго.

Г. Д. Мейчикъ, предлагаетъ въ ст. 6-й слѣдующее чтеніе: „Аще...“

8. Аще вывержена лодья будетъ вѣтромъ великомъ на землю чужю, и обращются тамо иже отъ насъ Русь, да аще кто идетъ снабдѣти лодью съ рухломъ своимъ, и отсылати пакы на землю Крестьянску, да проводимъ ю сквозѣ всяко страшно мѣсто, дондеже придетъ въ безстрашно мѣсто; аще и таковая лодья, и отъ буря или бороненіи земнаго боронима, не можетъ възборонитися въ своя си мѣста, спотружаемъя гребцемъ тоя лодья мы Русь, и допроводимъ съ вуплею ихъ поздорову, ти аще ключится близъ земли Грецьемъ; аще ли ключится такоже проказа лодья Русьѣй, да проводимъ ю въ Рускую землю, и да продають рухло тоя лодья, и аще что можетъ продати отъ лодья, поволчимъ имъ мы Русь, да егда ходимъ въ Грецы, или съ вуплею, или въ солбу, къ цареви вашему, да пустимъ я съ честию проданное рухло лодья ихъ; аще ли ключится кому отъ тоя лодья въ ней убьену быти, или бьену быти отъ насъ Русь, или взяти что любо, да повинни будутъ те створшии преждедеченою епитемью ¹¹⁾.

ягъ будетъ тать.... отъ порубившаго что, либо аще приготовится татьбу творяи...» и толкуеть, что воръ могъ быть убитъ какъ въ томъ случаѣ, когда онъ схваченъ на мѣстѣ преступленія, такъ и въ томъ, когда онъ *притомился бѣжать*. Читая такъ, онъ не отвериваетъ присутствіи понятія необходимой обороны въ Договорахъ съ Греками. Г. Долопчевъ; напротивъ, усматриваетъ (въ соч. „О правѣ необходимой обороны“, см. Юридич. Вѣсти. 1874 г. нояб и дек.) въ ст. 6-й признаки необходимой обороны, но видитъ въ этомъ одну изъ уступокъ руссовъ грекамъ. Г. Суховъ полагаетъ, что здѣсь „полное самоуправство собственника въ отношеніи къ похитителю вещи сливается съ правомъ имущественной обороны“.

¹¹⁾ Перев. проф. Соловьева: Если корабль греческій будетъ выброшенъ вѣтромъ на чужую землю и случится при этомъ кто-нибудь изъ русскихъ, то они должны охранять корабль съ грузомъ, отослать его назадъ на землю христіанскую, провозать его презъ всякое страшное мѣсто, пока достигнетъ мѣста безопаснаго: если же противные вѣтры или меля задержатъ корабль на одномъ мѣстѣ, то Русскіе должны помочь гребцамъ и проводить ихъ съ товарами поздорову, если случится тутъ близко земля Греческая; если же бѣда приключится близъ земли Русской, то корабль проводить въ послѣднюю, грузъ продается, и вырученное Русь принесть въ Царьградъ, когда придетъ туда для торговли или посольствомъ; если же кто на кораблѣ томъ будетъ прибитъ, или убитъ Русь, или пропадетъ что вибудь, то преступники подвергаются вышеозначенному наказанію. Сл. изъясненіи Н. Д. Билета.

9. Отъ тѣхъ еще половняннѣ обою страну держимъ есть, или отъ Руси или отъ Грекъ, проданъ въ ину страну, оже обрящется или Русинъ или Гречинъ, да не кушать и взвратять и скупленое лице въ свою страну, и възмутъ цѣну его купящн, или мнѣться въ куплю на дань челядиная цѣна; такоже еще отъ рати ятъ будетъ, да отъ тѣхъ грекъ такоже да възвратится въ свою страну, и отдана будетъ цѣна его, якоже речено есть, якоже есть купля.

10. Егдаже требуетъ на войну ити, егда же потребу творите, и си хотять почестити царя вашего, да еще въ кое время елико ихъ придетъ и хотять остати у царя вашего, своею волею да будутъ.

11. О Руси о половнѣ: многожды отъ коея убо страны пришедшимъ въ Русь и продаемымъ въ Крестьяны, и еще же и отъ христіанъ половныхъ многожды отъ коея любо страны приходящимъ въ Русь: се продаеми бывають по 20 волота и да придуть въ Греки ¹²⁾.

12. О томъ еще украденъ будетъ челядинъ Русинъ, или въскочить, или по нужи проданъ будетъ, и жаловати начуть Русь, да покажется таковое отъ челядина, да имуть и въ Русь; но и гесте погубиша челядинъ, и жалують, да ищють и, обрѣтаемое да имуть е; еще ли кто искушенія сего не дастъ створити, мѣстникъ да погубить правду свою ¹³⁾.

13. О работающихъ въ Грецѣхъ Руси у хрестьяньскаго царя: еще

¹²⁾ Перев. проф. Соловьева (ст. 9, 10 и 11-й): „а) Если въ какой-нибудь странѣ будутъ держать русскаго или греческаго невольника и случится въ той странѣ кто-нибудь изъ русскихъ или грековъ, то послѣдній обязанъ выкупить невольника и возвратитъ его на родину, за что получить искушную цѣну или общую цѣну невольника; военноилѣнные также возвращаются на родину; плѣнныиі получаютъ общую цѣну невольника. б) Тѣ изъ русскихъ, которые захотять служить Императору Греческому, полныи это сдѣлать (сл. ст. 31 Догов. Смол. съ вѣяц. 1229).—в) Если случится, что русскіе невольники придуть на продажу изъ какой-нибудь страны къ христіанамъ, а христіанскіе невольники въ Русь, то они продаются по 20 золотыхъ и отпускаются на родину“.

¹³⁾ Перев. пр. Соловьева послѣднихъ словъ (ащели кто... своимъ): „Если кто не позволить у себя дѣлать обыска, то этимъ самымъ уже проигрываетъ свое дѣло“. Слово мѣстникъ, по объясненію. И. Д. Вѣляева, есть буквальный переводъ гр. *μητρικὸς* хозяинъ дома мѣста; но местникомъ называется сторона въ процессѣ.

кто умреть, не урядивъ своего имѣнья, ни и овиныхъ не имать, да възвратитъ имѣнье въ малымъ ближикамъ въ Русь; аще ли створитъ ображеніе, таковый възметъ уряженое его, кому будетъ писалъ наслѣдяти имѣнье, да наслѣдитъ е отъ взимающихъ вулю Руси отъ различныхъ ходящихъ въ Греки и удолжающихъ ¹⁴⁾.

24. Аще злодѣй възвратится въ Русь, да жалуютъ Русь христьянскому царству, и ятъ будетъ таковый и възвращенъ будетъ не хотай въ Русь ¹⁵⁾.

¹⁴⁾ „Здѣсь прежде всего, имѣется въ виду не наслѣдство, а сохраненіе и доставленіе по принадлежности имущества умершаго на чужой сторонѣ.. Имущество доставалось его единоземцамъ товарищамъ, которые безъ сомнѣнія передавали его въ послѣдствіи при первой возможности законнымъ наслѣдникамъ умершаго. Затѣмъ, если единоземцевъ не было, то къ полученію такового имущества призывались туземцы, которые обаяны были оцѣнить его, хранить, получая за сохраненіе провозитис, и наконецъ возвратитъ законнымъ наслѣдникамъ, если они отыщутся“. Никольскій: „О началехъ наслѣдованія“ 221—22.—Ображеніе, радъ-завѣщаніе: см. Р. Пр. Кар. 105, 112, 114, 116.

¹⁵⁾ Перев. Эверса (въ рус. текстѣ Платонова): „Ежели кто злодѣйски будетъ ратовать противъ Руси, то русскіе пусть жалуются на то христьянскому царю и таковой злодѣй да будетъ вятъ и прокнву воли возвращенъ въ русскую землю“.

Перев. проф. Соловьева: „Если взявшійся доставитъ это имѣніе (завѣщанное по предыдущей статьѣ), утаитъ его и не возвратится съ нимъ въ Русь, то, по жалобѣ русскихъ, возвращается насильно въ отечество“. Вставка частицы: не и такое изъясненіе ст. сдѣланы И. И. Срезневскимъ.

Но кажется, что ни того, ни другаго толкованія принять нельзя; болѣе вѣроятенъ слѣд. смыслъ статьи: если преступникъ (злодѣй, злодѣй есть общее названіе всякаго преступника, преимущественно же вора, до сихъ поръ употребляемое въ Южной Руси) убѣжитъ наказанія, изъ Руси въ Грецію, то да будетъ возвращенъ; когда въ такомъ случаѣ Русь заявитъ жалобу греческому правительству, то это послѣднее должно схватить его и возвратитъ силою въ Русь.—Кому покажется невѣроятнымъ чтобъ въ такіа варварскія времена могъ бы заключенъ договоръ о выдачѣ преступниковъ, тотъ долженъ впомянуть, что, по древнему праву, преступникъ долженъ былъ прежде всего удовлетворить потерпѣвшаго отъ преступленія и, въ случаѣ несостоятельности, становился рабомъ его. Если договоры Олега (ст. 12) и Игоря (ст. 3) требуютъ выдачи бѣ-

15. Си же вся да творять Русь Грекомъ, идѣже аще включится таково. На утверженіе же и неподвиженіе быти межѣ вами Хрестьяны и Русью, бывшій миръ сътворихомъ Ивановомъ написаніемъ на двою харотью, царя вашего и своею рукою, подлежащимъ честнымъ крестомъ и святою единосущною Троицею, единого истиннаго Бога нашего, извѣсти и дать нашимъ словомъ ¹⁶⁾; мы же, вляхомся къ царю вашему, иже отъ Бога суще яко Божіе зданіе по закону, и по попоу ¹⁷⁾ языка вашего, не переступати ни намъ ни иному отъ страны нашей, отъ уставленныхъ главъ мира и любви. И таково написаніе дахомъ царства вашего на утверженіе обоему пребывати, таковому свѣщанію, на утверженіе и извѣщеніе межѣ вами бывающаго мира, мѣсяца сентября въ 2, а въ недѣлю 15, въ лѣто созданія міру 6420.



льхъ рабовъ, то ст. 14 есть ничто иное, какъ частное примѣненіе того же условія.

И. Д. Бѣляевъ присоединяетъ къ этой ст. послѣднія слова предыдущей (13 ст.) и читаетъ: „Отъ взимающихъ куплю Руси, отъ различныхъ ходящихъ въ Греки и удольжающихъ аще злодѣй обращается (слово: *обращается* вставилъ еще Карамзинъ) възвратится въ Русь“—и т. д.

¹⁶⁾ Въ др. сн. посломъ.

¹⁷⁾ И. И. Срезневскій противопоставляетъ *законъ* (ζάκων Константина Порфиророднаго) въ смыслъ lex, *попоу* (ἔθος) въ смыслъ consuetudo. „Поконъ, говоритъ онъ, и до сихъ поръ на С. Двинѣ значитъ обыкновеніе, обычай и повторится въ поговоркѣ: „у нихъ ужъ тотъ поконъ“.—Въ ст. 6 догов. Игоря упоминается „уставъ и законъ“ русскій въ смыслъ уголовного закона, что еще рѣшительнѣе указываетъ на существованіе закона, какъ lex. Но въ какой формѣ могъ существовать этотъ lex, догадаться трудно; кажется, впрочемъ, можно согласиться съ тѣмъ мнѣніемъ, что до временъ Ярослава нѣкоторыя постановленія Рус. Правды были уже въ письменности

Договоръ Русскихъ съ Греками при Кн. Игорѣ, 945 г.

(по Лаврентьевскому списку).

Въ лѣто 6453. Присла Романъ, и Костянтивъ, и Стефанъ слы ¹⁾ къ Игореву построи мира перваго ²⁾; Игорь же глагола съ ними о мирѣ. Посла Игорь мужѣ своя къ Роману, Романъ же созва боляре и сановники. Приведоша Рускія слы, и велѣша глаголати, псати обонихъ рѣчи на харатѣ: равно другаго свѣщанья, бывшаго при цари Романѣ, и Костянтинѣ, и Стефанѣ, христіюлюбивыхъ владычѣ ³⁾.

1. Мы отъ рода русскаго слыи и госте ⁴⁾, Иворъ, соль Игоревъ великаго князя Рускаго, и обчии слы ⁵⁾: Вуефастъ Святъславль, сына

¹⁾ Пословъ.

²⁾ Утвердить прежній миръ.

³⁾ См. прим. 1. къ ст. 1 догов. Олега.

⁴⁾ „Сперва именуется посоль отъ самаго Игоря—Иворъ; потомъ слѣдуютъ общіе послы, сперва отъ княжаго (Игорева) семейства, что явно обозначается прилагательною притяжательною формою собственныхъ именъ, иногда же род. падежемъ. Такъ Вуефастъ—Святъславль, Искусеви—Ольги княгини. За княжимъ семействомъ слѣдуютъ имена другихъ князей, обозначающіися также притяжательною формою; за ними, думаемъ мы, идутъ послы отъ бояръ... Можно предположить здѣсь пословъ и отъ простыхъ людей (см. ниже: „послании отъ Игоря в. к. Рускаго, и отъ всякаго князьи и отъ всѣхъ людей русскіи земля“).—Аксаковъ: Полн. Собр. соч. т. I с. 30—31. См. слѣд. прим.

⁵⁾ Песторонніе послы, т. е. послы другихъ лицъ, не князи Игоря (обсу—польск. чужой. См. также договоръ Смоленска 1029: „на обчии судъ“—въ друг. спискѣ тогоже договора: „на иного князя судъ“).

По мнѣнію М. П. Погодина слѣдующія имена пословъ пушно распо-