

Серия
NON-fiction



Серия
NON-fiction

Елена Рубинштейн

**ПУТЬ
К НЕЗАВИСИМОСТИ:**

*конституционный конфликт между
американскими колониями и Великобританией
в 60-х годах XVIII века*

Москва
Интернациональный Союз писателей
2020

УДК 821.161.1
ББК 84(2Рос=Рус)6
Р82

Составитель серии Елена Наливина

Рубинштейн, Елена

Р82 Путь к независимости : конституционный конфликт между американскими колониями и Великобританией в 60-х годах XVIII века / Е. Б. Рубинштейн. – Москва : Интернациональный Союз писателей, 2020. – 152 с. – (Серия NON-fiction медали-премии им. Ивана Грозного).

ISBN 978-5-907395-11-4

Книга профессора, доктора исторических наук Е. Б. Рубинштейн посвящена дискуссии между американскими колониями и Британией о принципах «свободной системы правления» в 60-х годах XVIII века в связи с принятием акта о гербовом сборе и политике кабинетов Гренвилла и Тауншенда. Автор знакомит читателя с конституционными идеями, изложенными в памфлетах Мартина Ховарда, Джеймса Отиса, Джона Дикинсона, Даниэля Дюлани и других мыслителей британской Америки. Особое внимание уделяется роли газет этого периода. Предназначена для всех, кто интересуется ранней историей США. Книга написана по материалам библиотеки редких книг и рукописей Бейнеке Йельского университета.

УДК 821.161.1
ББК 84(2Рос=Рус)6

ISBN 978-5-907395-11-4

© Е. Б. Рубинштейн, 2020
© Интернациональный Союз писателей, 2020

Оглавление

Введение	6
Источники	12
Историография	51
1. Американский памфлет и периодическая печать в предреволюционное десятилетие	51
2. Политика Гренвилла и Британская Америка	60
3. Акт о гербовом сборе и полемика вокруг теории «фактического представительства» в 60-х годах	71
4. Дискуссия об «Актах Тауншенда» сквозь призму новых конституционных идей	97
Заключение	133

Введение

Необычная лекция была прочитана в Филадельфии в 1789 году. С ней выступил Джеймс Уилсон, в прошлом знаменитый памфлетист, активный участник великой дискуссии 70-х годов между метрополией и её американскими колониями об их правах и свободах. Тема выступления — происхождение американских свобод и конституции. Лекцию почтили своим присутствием только что избранный первый президент Соединённых Штатов Америки Джордж Вашингтон, ряд членов федерального правительства и Конгресса [1].

Джеймс Уилсон обратился к истории Англии, называя прообразом федеральной конституции 1787 года так называемую древнюю, или готическую, конституцию англосаксов. Представление о древней конституции, к начальным принципам которой англичане безуспешно пытались вернуться в последующие столетия, американцы почерпнули из трудов британских мыслителей, писавших в эпоху Просвещения о «свободной системе правления». Упоминая об американских свободах, рождённых в англосаксонских лесах, Уилсон в значительной степени следовал британской традиции, прекрасно известной именитым слушателям.

Таким образом, в год, когда после обретения независимости впервые в Соединённых Штатах Америки собрался

конгресс и свободным волеизъявлением граждан избран первый президент, возникла настоятельная потребность понять, где и когда родилась американская конституционная доктрина. Истина находилась в древней Британии, в то время как современная Британия, по глубокому убеждению американцев, потеряв свободу, погрязла в коррупции. Тем самым закладывались основы политической традиции и преемственности. Завоевавшие независимость американцы отдавали дань уважения своим британским предкам, от которых унаследовали любовь к свободе и решимость бороться за неё.

Те, кого потомки почтительно назовут отцами-основателями Соединённых Штатов Америки, воспитывались на британской литературе, пронизанной идеями свободы. Представляется интересным исследовать, в какой степени принципы, заимствованные из политической мысли Британии, использовались против английского господства в Америке.

Для подтверждения своих выводов американские памфлетисты 60-х годов XVIII века постоянно апеллировали к общеизвестным фактам английской истории.

Британская политическая мысль предложила им уже готовые рецепты разделения властей, системы сдержек и противовесов, естественных прав, оппозиции, парламентского и народного суверенитета, ответственного парламентского правительства. Однако грубейшей ошибкой стало бы предположение, что сознание американцев представляло собой *tabula rasa*, где можно начертать свою концепцию «свободной системы правления».

В последние годы в американской политологии опровергнуто представление о рождении американского конституционализма в 1787 году вместе с федеральной конституцией. Всё больше и больше сторонников завоевывают право на существование концепции о формировании конституционной теории

в Британской Америке в течение 150 лет, предшествовавших Войне за независимость.

Основы американского конституционализма заложены «Соглашением на Мэйфлауэре», Кодом пилигримов, но особенно хартиями, которые рассматриваются в качестве прообразов последующих конституций штатов. Вышеперечисленные документы активно цитировались, и на них ссылались авторы памфлетов в период дискуссии между метрополией и колониями. Эти конституционные документы и политическая система Британской Америки вдохновляли американцев. Уже в колониальный период там в зародыше осуществлялся принцип разделения властей.

По мнению ряда американских политологов, среди действующих в 1789 году конституций американских штатов три представляли собой модифицированные хартии, принятые ещё в XVII веке [2].

Полтора века развития Британской Америки привели к возникновению зачатков самоуправления. Огромное значение приобрели действовавшие на разных уровнях собрания колонистов, особенно в вопросах финансовой политики, а также выплаты жалования губернаторам. Это предопределило повсеместное распространение опыта представительного правления.

Метрополии длительное время было не до них, и колонисты принимали собственные законы. Генеральные ассамблеи 40-х годов XVII века являлись прообразами первых законодательных собраний колоний. Этот период ознаменовался дискуссиями о правах губернаторов и фрименов, внедрением принципа разделения властей. Поглощённость метрополии собственными внутренними проблемами, порождёнными гражданской войной, сыграла на руку колонистам, заложившим в это время основы самоуправления. Впервые возникшая конфедерация «Новая

Англия», по мнению современных исследователей, уже несла в себе зародыш федерализма.

Дискуссия о конституционных основах между метрополией и колониями в наибольшей степени нашла выражение в обширной памфлетной литературе 60—70-х годов XVIII века.

После окончания Семилетней войны (1756—1762 годы) британское правительство резко меняет устоявшуюся в течение полутора столетий систему взаимоотношений с американскими колониями. С 1763 года британский парламент принимает ряд законов, ущемляющих права колонистов и посягающих на сложившееся здесь самоуправление. Центральной становится проблема налогообложения, которая со временем приобретает не столько экономический, сколько конституционный характер. Согласно колониальным хартиям, метрополия не могла вмешиваться во внутренние дела колоний и взимать с них так называемые внутренние налоги; ей принадлежало право только устанавливать пошлины на иностранные товары и регулировать внешнюю торговлю.

Нововведения и крайне непопулярные акты, прежде всего знаменитый Акт о гербовом сборе, вызвали не только шквал критики и оппозицию в колониях, но и целую волну памфлетной литературы, поднявшей вопросы прав колонистов. Такие авторы, как Джеймс Отис, Стивен Хопкинс, Джон Дикинсон, Ричард Бланд и другие, апеллируя к британской политической традиции, указывали на невозможность изъятия собственности свободного британца (а себя они считали таковыми) без его добровольного согласия. Представительный характер правления в самой Британии и во всей империи, указывали публицисты, предполагает, что такое согласие даётся через представителей свободных бриттов в британском парламенте. Но так как американские колонии не имеют в британском парламенте

своих посланников, то ставится под сомнение его право облагать их налогом. Знаменитый лозунг «Никакого налогообложения без представительства» ставится на повестку дня.

В ответ на это с британской стороны выдвигается теория так называемого «фактического представительства», разработанная Блэкстоном. В самой Британии, говорил Блэкстон, отнюдь не каждый британец обладает правом избирать своего депутата в парламент или самому быть избранным туда. Однако всё население страны, тем не менее, «представлено» в парламенте. Эта теория основывается на принципах «парламентского суверенитета», согласно которым парламент является верховной властью и его решения никто не имеет права оспаривать.

В полемике с Блэкстоном колонисты обратились к выводам оппозиционных британских мыслителей о «народном суверенитете». Первый этап противостояния завершился их победой, и ненавистные акты отменили.

В данном исследовании будет рассмотрен американский отклик на теорию «фактического представительства», разработанную Блэкстоном и основанную на принципах «парламентского суверенитета». Что касается реакции на американские события со стороны британской общественной мысли в лице Пристли, Бёрка и др., то она явилась предметом пристального анализа в литературе, о чём специально говорится ниже в историографическом обзоре. Нам представляется более важным и интересным выявить и проследить в работах американских авторов 60-х годов XVIII века основные элементы «свободной системы правления», намеченные британской политической мыслью.

Американский памфлет этого периода, по авторитетному свидетельству американских историков, явился главным источником конституционной мысли предреволюционного десятилетия. Как писал Бернард Бейлин, предреволюционное