

О. Новицкий

**Постепенное развитие
древних философских учений
в связи с развитием
языческих верований**

Часть 2

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
О-11

О-11 **О. Новицкий**
Постепенное развитие древних философских учений в связи с развитием языческих верований: Часть 2 / О. Новицкий – М.: Книга по Требованию, 2021. – 438 с.

ISBN 978-5-4241-9814-4

ISBN 978-5-4241-9814-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ОБЗОРЪ СОДЕРЖАНІЯ ВТОРОЙ ЧАСТИ.

Стр.

ПЕРІОДЪ II. ГРЕЧЕСКАЯ ФИЛОСОФІЯ ВЪ ЕЯ НЕЗАВИСИМОСТИ ОТЪ РЕЛИГІИ.

- I. Религія личности, какъ третья ступень въ развитіи естественной религіи; ея главные виды: - - - 1
- а) Религія греческая, или религія красоты; - 4
- б) Религія римлянъ, или религія цѣлесообразности; - 22
- в) (Религія знанія, или религіозный синкретизмъ, — относится къ александрійскому періоду).

II. Философія греческая.

Общій ходъ греческой культуры, и выходъ изъ нея греческой Философіи; - - - - - 41

Главные направленія духовн. жизни греческаго народа, отразившіяся въ направленіяхъ греческой Философіи, и отсюда раздѣленіе ея на два отдѣла: - - 66

Первый отдѣлъ ея: объективное направленіе философскаго сознанія, безъ строгой научной формы и практическаго осуществленія; отъ Фалеса до Аристотеля включительно. - - - - - 71

1. Первая ступень: обращеніе духа къ природѣ, или одностороннее уразумѣніе безусловнаго въ матеріальномъ бытіи; отъ Фалеса до Анаксагора. - - - - 76

- г) Четвертый моментъ: видоизмѣненіе единства въ множественность: Діогенъ аполлонійскій. - - 279
- д) Пятый моментъ: отторженіе множественности отъ единства: Эмпедоклъ. - - - 283
- е) Шестой моментъ: самостоятельность единства и множественности и видоизмѣненіе многоаго цѣлесообразнымъ дѣйствіемъ единого: Анаксагоръ. 290
- 2. Вторая ступень греческой Философіи:** обращеніе философствующаго сознанія къ человѣку, или одностороннее уразумѣніе безусловнаго въ духовномъ бытіи человѣка: Философія Софистовъ, Сократа и ближайшихъ его послѣдователей: Мегариковъ, Киренцевъ и Книвиковъ. 297
- Подраздѣленіе этой ступени: - - - - 301
- А. Первое направленіе:** взглядъ на умственную и нравственную сторону человѣка съ индивидуальной, эмпирической точки зрѣнія: Философія софистовъ. - - 303
- а) Взглядъ софистовъ на умственную сторону человѣка: 323
- аа) Протагоръ, - - - - -
- бб) Горгій. - - - - - 328
- б) Взглядъ софистовъ на религіозныя убѣжденія человека: Продикъ, Діагоръ, Критій. - - - 333
- в) Взглядъ софистовъ на нравственную сторону человека: Польша, Калликъ, Фрасимахъ. - - 337
- Б. Второе направленіе:** взглядъ на умственную и нравственную сторону человѣка съ точки зрѣнія всеобщей, идеальной: Философія Сократа. - - - 343
- а) Личность Сократа, - - - - - 344
- б) Его Философія и - - - - - 359
- в) Судьба его. - - - - - 371
- В. Третье направленіе:** преимущественный взглядъ на какую-либо одну сторону человѣческой природы, съ частной или съ общей точки зрѣнія: Философія непосредственныхъ послѣдователей Сократа. - - - 404

УИИ

	<i>Стр.</i>
а) Диалектическое направление: школа мегарская:	- 406
аа) Евклидъ, - - - - -	- »
бб) Эвбулидъ, - - - - -	- »
вв) Діодоръ кронось, - - - - -	- »
гг) Стилпонъ. - - - - -	- »
б) Нравственное направление:	- 411
аа) Школа киренская:	
а) Аристиппъ, - - - - -	- »
β) Θεодоръ, - - - - -	- 413
γ) Гегезій, - - - - -	- 414
δ) Анникерись. - - - - -	- 415
бб) Школа кииническая:	- 419
а) Антисеенъ, - - - - -	- »
β) Діогенъ сивнопскій. - - - -	- 422



ПЕРЮДЪ II.

ГРЕЧЕСКАЯ ФИЛОСОФІЯ ВЪ ЕЯ НЕЗАВИСИМОСТИ ОТЪ РЕЛИГИИ.

Греческая Философія не была въ такой зависимости отъ религіи, какъ восточная; ни въ какомъ, однакожъ, случаѣ: Философія не можетъ разорвать всякую связь съ религіей своего времени и развиваться одиноко: безъ всякаго къ ней отношенія; поэтому и въ этомъ періодѣ наложимъ сперва I) «существенный смыслъ религіи классическаго міра, за тѣмъ уже II) рассмотримъ греческую Философію и наконецъ III) представимъ общій взглядъ на весь этотъ періодъ.

I. Религія классическаго міра.

Естественная религія на Востоке прошла въ своемъ развитіи, какъ мы видѣли, двѣ главныя ступени. — ступень непосредственной религіи природы и ступень религіи реалитивной, или символической; въ классическомъ же мірѣ она достигла третьей и послѣдней ступени своего развитія, какъ *религія самосамательной природы, или религія личности.*

Отъ наблюденія виѣшней природы и уразумѣнія внутренней ея жизни человѣкъ переходитъ къ наблюденію самого себя и уразумѣнію своей внутренней, душевной жизни. Уже индѣйская Философія отличила человѣческую душу отъ остальной природы, какъ существо разумное и одаренное волею, сознала даже ея личность, хотя и не признала въ ней существенной принадлежности души. Но въ греко-римскомъ мірѣ человѣкъ достигъ самосознанія и потому не только отличилъ себя отъ природы, но и утвердилъ за собою личность, какъ неотъемлемую свою принадлежность и поставилъ эту личность средоточіемъ своего пониманія и дѣйствования. Тогда и религіозное чувство примѣнило идею божественнаго къ человѣческой душѣ, признало свои божества человѣко-подобными, самознающими и личными. Оттого и естественную религію на этой ступени развитія называемъ *религіею самосознательной природы, или личности*. Здѣсь божества выдѣлены изъ природы и поставлены выше ея; природа есть только облаченіе ихъ внутренней красоты, средство ихъ дѣятельности, свидѣтельство ихъ величія. Боги не суть только символическія, или просто поверхностныя олицетворенія, но суть опредѣленныя личности, сознательно дѣйствующія по цѣлямъ, суть учредители нравственныхъ отношеній жизни, руководители человѣческихъ судебъ, властители природы. Впрочемъ почва, на которой осуществляются божественныя цѣли, есть конечный духъ, человѣческое самосознаніе, а не безусловный Духъ и безусловная цѣль, — до чего и не могла возвыситься естественная религія.

Человѣческая личность, въ религіи личности послужившая человѣку типомъ для сознанія Божества, заключаетъ въ себѣ три существенныя стороны: сторону чувствованій, сторону воли и сторону мысли. По тремъ этимъ сторонамъ человѣческой

души и религія личности раскрылась тремя моментами въ послѣдовательномъ развитіи:

а) Первый моментъ религія личности есть *религія красоты*; это религія Грековъ. Здѣсь Божественное сознается, какъ изящное единство духа и природы, какъ личность въ человѣческомъ образѣ, художественно преобразованномъ. Это есть выраженіе эстетическаго чувства, поддерживаемаго творческою фантазією, которыхъ высшимъ созданіемъ въ религіи есть кругъ Олимпійцевъ, пластически-прекрасныхъ.

б) Второй моментъ есть религія *цѣлесообразности*; это религія Римлянъ. Здѣсь Божественное понимается, какъ нравственная личная сила, дѣйствующая сообразно съ цѣлями. Это есть выраженіе практическаго духа Римлянъ, стремящагося къ обладанію міромъ, дѣйствующаго по практическимъ цѣлямъ жизни; идеалъ этого духа есть Юпитеръ Капитолійскій; наконецъ

в) Третій моментъ есть *религія знанія, или религиозный синкретизмъ* александрійскаго періода. Это есть религія Грековъ и Римлянъ времени сліянія ихъ между собой и сближенія съ Востокомъ. Здѣсь Божественное сознается какъ личность мыслимая, вознесенная надъ природою, но господствующая надъ нею чрезъ посредство божественныхъ существъ второстепенныхъ. Это есть выраженіе созерцающаго человѣческаго духа, вознесеннаго надъ созерцаемымъ предметомъ, какъ чѣмъ-то внѣшнимъ для него. Объективное осуществленіе этого внѣшне-созерцающаго духа есть премірное Существо, въ себѣ недостижимое и неизреченное ¹⁾.

¹⁾ Къ религіи личности нѣкоторые изъ нѣмецкихъ мыслителей, напр. Гегель (Religionsphilosophie), Ноакъ (Die specul. Religionswissenschaft) относятъ и религію Евреевъ, какъ первый ея моментъ подъ именемъ *Религіи Высокаго (Erhabenheit)*. Но во-первыхъ, какъ

Два первые из этих моментов религии личности мы пояснимъ, въ краткихъ чертахъ, здѣсь же, передъ греческою Философіею, а разсмотрѣніемъ послѣдняго предвѣримъ III періодъ Философіи, — Философію александрійскую.

а) Религія красоты.

Переходъ отъ религии символической къ религии личности вообще и въ частности — къ первому ея моменту, —

оправедливо замѣчаетъ Целлеръ (Hal. Jahrb. 1841. S. 213) и Планкъ (theol. Jahrb. 1843. S. 436), нельзя іудейскую Религію ставить ниже греческой и римской, потому что іудейская Религія составляетъ ближайшее основаніе Богооткровенной Религии христіанской; слѣдовательно должна быть разсматриваема непосредственно передъ этою послѣднею; во-вторыхъ, іудейскую Религію, какъ божественную, нельзя отнести къ кругу религій естественныхъ, хотя бы назначали ей мѣсто выше греческой и римской (какъ желалъ Планкъ); по самой идее Бога, всевѣдущаго и святаго существа, для котораго природа уже не составляетъ основанія бытія, іудейская Религія должна стоять не только выше всѣхъ естественныхъ религій, какъ думаетъ Вартъ (die speculat. Idee Gottes. S. 95), но и въ ихъ кругу, какъ справедливо утверждаетъ Бранисъ (Gesch. der Phil. seit Kant. Einleit.). Между тѣмъ историки религій упустили изъ виду религіозный синкретизмъ александрійскаго періода, вовсе непохожій ни на греческую, ни на римскую религію прежняго времени. — Впрочемъ Штуръ (Allgem. Gesch. der Religionsformen der heidnisch. Völker. 2 Thl. S. 16) по крайней мѣрѣ высказалъ опредѣленно, что послѣ Александра В. явились совершенно новые элементы религіозной жизни, отличные отъ чисто-гелленскихъ, поставленные въ ихъ кругу и что въ александрійскомъ періодѣ времени произошло стремленіе къ образованію одной общей греко-римской религии изъ смѣшенія религій греческой, египетской, сарійско-вавилонской и персидской. Но изложивъ религію языческихъ народовъ Востока и религію греческую, и отъ не вошелъ, однажды, въ разсмотрѣніе этого религіознаго синкретизма.

религии, красоты составляет, какъ уже замѣчено было, индiйская Философія. По индiйской Философіи, какъ и вообще во восточному міровоззрѣнію, общее преобладаетъ надъ частнымъ, объективное надъ субъективнымъ, природа и Богъ надъ всѣмъ человѣческимъ; среди безпредѣльной природы человѣкъ не имѣетъ въ самомъ себѣ твердаго бытія, потому что еще не призналъ въ себѣ своей личности; онъ существуетъ только какъ физическое лице въ кругу другихъ физическихъ же лицъ. Правда, что индiйская Философія заговорила о личности души; но она не высоко цѣнила эту личность и смотрѣла на нее какъ бы съ грустью, какъ на слѣдствіе отпаденія души отъ Души міровой; видѣла въ ней нѣчто такое, что хотя есть въ человѣкѣ, но чему быть въ немъ не слѣдовало бы; личность эта и принадлежитъ собственно не человѣческой душѣ, но Природѣ, которая, завывая ее въ вещественныя оболочки, отособляетъ ее, въ сущности безличную, отъ всеобщаго начала жизни; поэтому и самосознаніе души есть произведеніе Природы. Между тѣмъ мысль о личности души, однажды высказанная, не пропала для человѣчества; въ Греціи человѣкъ съ уваженіемъ поднялъ эту личность, брошенную на Востокѣ съ религіознымъ ужасомъ и поставилъ ее средоточіемъ своего міросозерцанія, какъ пунктъ, въ которомъ сходятся естественное и духовное. Оттого въ сознаніи греческаго народа всеобщее и частное, объективное и субъективное уравновѣшиваются, приходятъ къ единству: человѣкъ углубляется въ жизнь природы и узнаетъ въ ней самого себя и въ самомъ себѣ природу; онъ находитъ въ природѣ самого себя, какъ лице, и свою индивидуальность, свою личность видитъ во всей природѣ; его *я* есть носитель сознанія всей природы, а природа есть зеркало, въ которомъ его *я* видитъ отраженіе самого себя; въ тѣмъ больше онъ углубляется въ природу, тѣмъ больше сбли-

лается съ нею и устраняетъ противоположность между ею и самимъ собою. — Индійская Философія сознала богоподобіе человѣческой души и искала средствъ соединенія человѣка съ Богомъ; но при этомъ соединеніи человѣкъ теряется въ божественномъ лонѣ, какъ одно изъ преходящихъ явленій въ своей неизмѣнной первосубстанціи; между тѣмъ сознаніе греческаго народа, признавъ богоподобіе души, вывело изъ этой мысли, не замѣтно для самого себя, заключеніе, противоположное восточному: если душа человѣка богоподобна, то и боги человѣкоподобны, и это подобіе ихъ заключается въ ихъ личности. Оттого, по сознанію греческаго народа божественное соединяется съ человѣческимъ, но такъ, что ни божественное не теряется въ человѣкѣ, ни человѣческое въ божественномъ, потому что человѣкъ въ самомъ себѣ, въ своемъ чувствѣ прекраснаго и въ своихъ представленіяхъ носитъ божественное, и божественное въ своей сущности для него есть человѣческая личность; въ человѣческой личности греческое сознаніе нашло то, чего тщетно искала индійская Философія внѣ ея: нашло въ ней непосредственное единство человѣка съ природою и Богомъ. — Такимъ образомъ человѣческая личность сдѣлалась теперь для религіознаго чувства средоточіемъ не только всего міровоззрѣнія, но и постиженія Бога, сдѣлалась средоточіемъ всей религіи личности, и прежде всего — религіи *красоты*.

Средоточіемъ *міровоззрѣнія*. По индійскому міросозерцанію вся природа есть проявленіе Божества, и потому представлялась древне-восточному человѣку въ своей совокупности, какъ строго определенное цѣлое; напротивъ того въ Греціи человѣкъ непосредственно олицетворяетъ свое созерцающее сознаніе, свои представленія о существахъ природы и износя эти представленія изъ самого себя, признаетъ ихъ сущностію