

**Н.В. Лысогорский**

**Московский митрополит Платон Левшин  
как противораскольничий деятель**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 291  
ББК 86.3  
Н11

Н11 **Н.В. Лысогорский**  
Московский митрополит Платон Левшин: как противораскольничий деятель / Н.В. Лысогорский – М.: Книга по Требованию, 2024. – 662 с.

**ISBN 978-5-517-90665-6**

Репринтное издание по технологии print-on-demand с оригинала 1905 года

**ISBN 978-5-517-90665-6**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2024  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



колу“, Е. Лебедева: Христіан. Чтеніе 1903 г., январь, стр. 76—95, февраль, стр. 282—294, мартъ, стр. 443—463. Въ указанныхъ статьяхъ значительно подготовлено обсужденіе правилъ единовѣрія м. Платона.— Даље, статьи протоіерея В. Жмакина въ Прибавленіяхъ къ Церковнымъ Вѣдомостямъ 1900 г., № 43, стр. 1735—1742, № 46, стр. 1867—1877 и въ Христіанскомъ Чтеніи 1903 г., октябрь, стр. 458—485 изъ исторіи учрежденія въ Москвѣ единовѣрія. Статьи составлены по первоисточникамъ. Статьи В. Нечаева въ Православномъ Собесѣднику: „Увѣщаніе Платона Митрополита Московскаго, какъ предвѣстникъ единовѣрія“ (1900 г., февраль, стр. 207—235); „Платонъ митрополитъ Московскій въ его отношеніяхъ къ единовѣрію“ (1903 г. іюль—августъ, стр. 38—92). Первая статья при своей безцвѣтности обнаруживаетъ все-таки больше самостоятельности въ проведеніи основной идеи, чѣмъ вторая, которая за незначительными второстепенными подробностями повторяетъ ранѣе существовавшій въ литературѣ материалъ и возврѣнія.

Другія изслѣдованія, имѣвшія то или иное отношеніе къ предмету нашего сочиненія, будутъ указаны на своихъ мѣстахъ при самомъ изложеніи.

Уже изъ приведенныхъ краткихъ замѣчаній о печатныхъ произведеніяхъ по избранному нами предмету можно убѣдиться, что наличная литература не въ состояніи удовлетворить желающаго ознакомиться съ противораскольничью дѣятельностью м. Платона. Между тѣмъ эта дѣятельность м. Платона достойна полнаго вниманія, въ особенности по своимъ незауряднымъ основнымъ принципамъ. То и другое обстоятельство представляеть достаточно оправданія для нашего предпріятія. Не задаваясь чрезмѣрными цѣлями, мы однако рѣшились изобразить противо-

раскольничию дѣятельность знаменитаго іерарха русской церкви по возможности полно и на основаніи первоисточниковъ.

Источники, касающіеся интересующаго нась предмета, принадлежать къ двумъ группамъ: 1) печатнымъ и 2) письменнымъ. Къ первому разряду должны быть отнесены слѣдующія изданія.

*Автобіографія м. Платона.* Она печаталась нѣсколько разъ: въ 1849 г. Погодинымъ въ Москвитянинѣ безъ окончанія, въ 1856 г. Снегиревымъ въ приложеніи къ его сочиненію „Жизнь Московскаго митрополита Платона“ и, наконецъ, вновь издана протоіереемъ С. Смирновымъ въ Душеполезномъ Чтениі 1887 г., августъ, стр. 371—416, сентябрь, стр. 1—38 съ небольшимъ предисловіемъ и кое-какими по мѣстамъ примѣчаніями. Рукописи автобіографіи Платона, писанныя частью собственною рукою м. Платона, частью лишь исправленныя имъ, хранятся въ Троицкой Сергіевой лаврѣ. Мы почти всюду будемъ цитировать автобіографію м. Платона по изданію Смирнова, какъ болѣе исправному и главное болѣе доступному для читателей.

*Увѣщаніе православно-католическія восточныя Христовы Церкви бывшимъ своимъ чадамъ, нынѣ недугомъ раскола немоществующимъ.* Это сочиненіе Платона цитируется нами по московскому изданію 1773 г., совершенно одинаковому въ счетѣ листовъ съ 1-мъ, петербургскимъ изданіемъ 1765 г. Подробная бібліографія „Увѣщанія“ составляетъ 2-ую главу нашего изслѣдованія.

*Поучительныя слова и другія сочиненія Платона, митрополита Московскаго,* изданыя еще въ позапрошломъ столѣтіи. Отмѣчаемъ томы, которые имѣли отношеніе къ нашему изслѣдованію и изданія ихъ, которыми мы пользовались: томъ II, Москва, 1780 г.; т. V, Москва, 1780 г.; т. VI, Москва, 1780 г.; т. XII,

Москва, 1786 г.; т. XIII, Москва, 1792 г.; т. XIV, Москва 1792 г.; т. XV, Москва, 1792 г.

*Краткая Церковная Российская История Платона, м. Московского*, т. I—II, Москва, 1805 г. Есть другое издание, Москва, 1823 г. Мы цитируемъ по 1-му изданію.

*Инструкція* (м. Платона) *благочиннымъ іереямъ или протоіереямъ*, Москва, 1775 г. Она помѣщена и въ VI томѣ сочиненій преосвященнаго Платона, стр. 121—149.

*Письма Платона, митрополита Московского, къ преосвященнымъ Амвросію и Августину.* Они напечатаны С. Смирновымъ въ Православномъ Обозрѣніи 1869—70 г. приложеніе, стр. 1—135. Есть и отдельные оттиски, Москва, 1870 г. Подлинникъ ихъ хранится въ Троицкой лаврѣ.

*Письма м. Платона къ преосв. Методію.* Они писаны почти исключительно на латинскомъ языке. Подлинникъ ихъ находится въ библіотекѣ Виенской семинаріи. Извлеченія изъ нихъ напечатаны въ Чтеніяхъ Общества любителей дух. просвѣщенія 1877 г., мартъ, стр. 45—61.

*Переписка старца Никодима и его единомысленниковъ по делу о единовѣрїи 1781—1787 г.* Она напечатана Верховскимъ въ Православномъ Обозрѣніи 1867 г., т. XXII и XXIII, апрѣль, май, въ статьѣ: „Исканіе глаголемыми старообрядцами въ XVIII вѣкѣ архіерейства“, стр. 501—540; 34—65. Есть и отдельные оттиски. Списокъ съ оригинала рукописи имѣется въ библіотекѣ Кіевской духовной академіи, въ собраний рукописей м. Макарія, № 57 (Аа., 189)—Сборникъ „о расколѣ“, л. 35—79.

Во всѣхъ перечисленныхъ изданіяхъ есть мѣста то прямо, то косвенно относящіяся къ противораскольничьей дѣятельности м. Платона, а „Увѣщаніе“ во всей своей полнотѣ непосредственно входитъ въ предметъ нашего изслѣдованія.

Ко 2-ой группѣ должно отнести слѣдующіе источники.

*Дѣла Архива Тверской духовной консисторіи.* Помянутый архивъ въ настоящее время приведенъ въ порядокъ, благодаря просвѣщенному вниманію Высоко-преосвященнаго Цимитрія и секретаря Добровольскаго. Дѣла подобраны по приходамъ и монастырямъ; имъ составлена опись. Оригинальное размѣщеніе дѣлъ для практическихъ цѣлей консисторіи, равно и для составленія исторіи приходовъ заключаетъ очевидныя выгоды, хотя для изслѣдователя обѣ отдельныхъ лицахъ—іерархахъ оно создаетъ нѣкоторыя затрудненія: приходится доставать и пересматривать несравненно больше архивныхъ пачекъ, чѣмъ сколько могло бы быть необходимымъ при распределеніи архивныхъ дѣлъ по однимъ годамъ, безъ дѣленія на приходы. Дѣла консисторскаго Тверского Архива послужили главнѣйшимъ источникомъ для нашихъ свѣдѣній о пастырской противораскольничей дѣятельности м. Платона въ бытность его Тверскимъ архіепископомъ. Къ документамъ Тверского консисторскаго Архива слѣдуетъ присоединить „*Исторические материалы Тверской епархіи*“ въ 3-хъ книгахъ. Находящіяся здѣсь подлинныя бумаги взяты изъ того же Архива Тверской консисторіи. Они касаются XVIII и начала XIX вѣка и содержатъ въ себѣ свѣдѣнія преимущественно изъ исторіи Тверской семинаріи.

*Дѣла Архива Московской духовной консисторіи.* Имъ принадлежитъ важнѣйшее мѣсто среди источниковъ 2-ой группы. Къ сожалѣнію, Архивъ Московской духовной консисторіи далеко не удовлетворяетъ запросы историка. Пользованіе имъ сопряжено съ существенными неудобствами. Дѣла до 1812 г., т. е. до конца времени управления Московскою епархией Платономъ, описи не имѣютъ. Безъ описи же нѣть возмож-

ности ориентироваться въ содержаніи архивныхъ документовъ прежде просмотра самыхъ дѣлъ, напередъ отѣлить необходимое отъ ненужнаго для поставленной задачи. Изслѣдователь вынужденъ перебирать дѣло за дѣломъ, читать оглавленія на дѣлахъ, нерѣдко просматривать дѣла по листамъ, чтобы убѣдиться, имѣеть ли какое отношеніе известное дѣло къ взятому вопросу или нѣть,—словомъ, тратить массу времени въ надеждѣ на „авось“, затрачивать цѣлыхъ недѣли упорнаго труда (намъ приходилось по 8—10 часовъ въ сутки) съ незначительными результатами.

Существовало еще затрудненіе для занятій въ консисторскомъ архивѣ, которое теперь устраниено. Значительная доля дѣлъ помѣщалась въ подвальномъ этажѣ. Это—дѣла сельскихъ приходовъ и уѣздныхъ городовъ. Для просмотра ихъ нужно было самому спускаться чуть не за каждою вязкой въ подвалъ, приносить въ свѣтлую комнату, разбирать здѣсь покрытыя Ѣдкою известковою пылью кипы бумагъ въ надеждѣ встрѣтить что-либо нужное для своей цѣли и затѣмъ снова отправлять ихъ въ прежнія мѣста или другія, предназначавшіяся уже тогда для нихъ въ комнатахъ 1-го этажа. Консисторская прислу-га и не обязана оказывать содѣйствіе частнымъ лицамъ, да и нельзя поручиться, чтобъ служитель сталъ приносить всѣ пачки безъ пропусковъ и намѣренно или ненамѣренно не перепутать бумагъ, лежавшихъ нерѣдко разбросанно. Въ настоящее время всѣ старыя дѣла, находившіяся въ подвальномъ помѣщеніи, перенесены въ 1-й этажъ и разложены по годамъ.

Результатомъ неупорядоченности архива является невозможность дать вполнѣ точную цитацію извлекаемому изъ него материалу. Дѣла монастырей и приходовъ г. Москвы теперь пронумерованы, другія же дѣла нумерациіи не имѣютъ. На обложкахъ есть №№,

иногда даже двойные, но изъ старого времени, быть можетъ, времени м. Платона<sup>1)</sup>), теперь не могущія имѣть иного значенія, кромѣ развѣ того, чтобы облегчать глазъ при перебираніи бумагъ, въ видахъ болѣе скораго отысканія нужнаго дѣла. Поэтому мы оставляли таковыя №№ въ своей цитациіи, преимущественно болѣе ясно сохранившіеся. Не всѣ дѣла имѣютъ размѣтку по листамъ.

Пользуясь благосинходительностью Высокопреосвященнаго Митрополита Владимира, мы просмотрѣли многочисленныя связки Московскаго консисторскаго Архива и къ великому своему прискорбію убѣдились въ утратѣ изъ архива многихъ дѣлъ. Такая утрата произошла не въ одинъ какой-либо разъ: часть консисторскихъ документовъ погибла еще въ 1812 г., когда дѣла валялись въ оврагѣ<sup>2)</sup>. Многія дѣла погибли въ консисторіи, вслѣдствіе сырого помѣщенія въ старомъ зданіи. Нѣкоторыя дѣла утрачены уже въ послѣднюю четверть XIX вѣка, притомъ иногда дѣла первостепенной важности. Напр., дѣлъ обѣ учрежденій въ Москвѣ единовѣрія въ настоящее время совсѣмъ нѣть въ консисторскомъ архивѣ, между тѣмъ Розановъ имѣлъ ихъ подъ руками. Съ копіи прошенія старообрядцевъ на имя м. Платона съ резолюціею императора Павла консисторія выдавала формальную копію одной вдовѣ еще въ 1875 г.<sup>3)</sup>. Въ общемъ Московскій консисторскій Архивъ въ настоящее время представля-

<sup>1)</sup> Преосвященный Платонъ не однажды предписывалъ консисторіи разбирать дѣла по городамъ и церквамъ, пронумеровывать по листамъ, составлять къ нимъ описи и хранить ихъ, чтобы утрачены быть не могли. — Архивъ Московской духовной консисторіи, дѣло 1776 г. апрѣля 11, № 20; резолюція м. Платона, выписанная въ отдельную книгу (немногія), рез. 1783 г., № 24.

<sup>2)</sup> Богословская энциклопедія, изд. Лопухинъ, СПБ., 1901 г., т. II, стр. 33.

<sup>3)</sup> Намъ пришлось видѣть эту послѣднюю у одного частнаго лица.

етъ лишь остатки, иногда жалкіе, изъ великой сокровищницы документовъ эпохи великаго русскаго іерарха.

Недостаточность свѣдѣній, находящихся въ Архивѣ Московской консисторіи, побудила насъ навести справки въ другихъ мѣстахъ, гдѣ можно было предполагать пайти что-либо, имѣющее отношеніе къ предмету нашего изслѣдованія. Такъ какъ отсутствіе документовъ всего ощущительнѣе чувствовалось по вопросу объ единовѣріи, то мы обратились къ московскимъ единовѣрцамъ, къ достоуважаемому протоіерею о. Іоанну Звѣздинскому. Но на мѣстѣ первоначального возникновенія въ Москвѣ единовѣрія отыскался только одинъ подлинный документъ, который мы и помѣщаемъ въ приложениі.

Необходимое дополненіе къ консисторскимъ архивамъ Москвы и отчасти Твери составляютъ *Архивъ Св. Синода и Архивъ Новгородскихъ митрополитовъ*, находящійся въ настоящее время въ библіотекѣ Александро-Невской лавры. Однако и въ синодальномъ архивѣ есть важные пробѣлы. Такъ, здѣсь не сохранилось дѣла объ устроеніи въ Москвѣ единовѣрія по доношенію м. Платона; вырванъ протоколъ съ содержаніемъ по дѣлу объ учрежденіи единовѣрія<sup>1)</sup>. Этихъ недочетовъ не восполняетъ Архивъ Новгородскихъ митрополитовъ, хотя онъ даетъ нѣкоторыя новыя свѣдѣнія, сравнительно съ перечисленными архивами по дѣлу объ единовѣріи.

Въ виду утраты многихъ документовъ изъ главнѣйшихъ ихъ хранилищъ при духовныхъ учрежденіяхъ, мы рѣшились просмотрѣть тѣ свѣтскіе архивы,

1) Въ протокольномъ реестрѣ Св. Синода подъ № 92 за 29 октября 1800 г. значится протоколъ „по именнымъ высочайшимъ указамъ о дозволеніи по прошенію московскихъ старообрядцевъ устроить въ Москвѣ церковь“, но въ книгѣ протоколовъ за октябрь 1800 г. послѣ № 91 слѣдуетъ № 93, послѣ 368 листа—листъ 370; 369 листа, на которомъ долженъ находиться № 92, въ книгѣ нѣть.

въ которыхъ предполагали найти документальный материалъ по изслѣдуемому нами вопросу. Не безъ затрудненій намъ удалось пріобрѣсти доступъ къ *Московскому губернскому Архиву*. Въ немъ нась всего болѣе интересовали дѣла московскихъ генераль-губернаторовъ. Но, къ прискорбію, и здѣсь многихъ дѣлъ въ наличности не оказалось, хотя по описи они значились, и между ними были дѣла, судя по заглавію, весьма интересныя<sup>1)</sup>. Вина всему, кажется, сырья<sup>2)</sup>, лишенныя достаточнаго свѣта, кремлевскія башни, въ которыхъ хранится архивъ<sup>3)</sup>.

*С. Петербургскій Главный и Государственный Архивы Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.* Въ дѣлахъ бывшей Тайной экспедиціи Государственного Архива есть дѣла, касающіяся московскихъ раскольниковъ за взятую нами эпоху. Документы Государственного Архива проливаются свѣтъ на многія стороны отношеній м. Платона къ расколу. Наибольшую важность имѣютъ для нась изъ Государственного Архива подлинные документы по вопросу объ учрежденіи въ Москвѣ единовѣрія.—Для занятій въ архивѣ требуется Высочайшее разрѣшеніе.

Нѣкоторыя подлинныя бумаги, касающіяся предмета нашего изслѣдованія, нашлись въ *Москов-*

1) Таковы слѣдующія: дѣло 1786 г. № 189—о серпуховской часовнѣ; дѣло 1789 г. № 631—о прекращеніи раскольничихъ заведеній; дѣло 1791 г. № 810—о раскольничѣй часовнѣ; д. 1800 года № 181.216—о старообрядческой церкви; д. 1804 г. № 181.844—о предоставлениі купцомъ Кавылинымъ своего имѣнія старообрядческой богадѣльни; д. 1804 г. № 182.320—объ отдачѣ старообрядцамъ мѣста для кладбища; д. 1805 г. № 184.115—объ отводѣ земли подъ старообрядческое кладбище; д. 1805 г. № 184.211—о томъ же.

2) Многія дѣла отъ сырости сгнили и превратились въ труху.

3) О состояніи Московскаго губернскаго Архива старыхъ дѣлъ есть подробныя свѣдѣнія въ „Древностяхъ—Трудахъ Археографической Коммиссіи Имп. Московскаго Археологическаго Общества“, т. I, вып. I, Москва, 1898 г., стр. 14—30; вып. 2, стр. 289—302; вып. 3, Москва, 1899 г., стр. 531—542.

*скомъ отдалъ Общаго Архива Министерства Императорскаго Двора.*

Указанія на другіе архивные источники, менѣе важные, имѣвшіе преимущественно косвенное отношеніе къ предмету нашего изслѣдованія, будутъ сдѣланы при самомъ изложеніи. Также и замѣчанія о рукописяхъ библіотекъ и музеевъ, которыми мы пользовались при написаніи своего сочиненія, отнесены нами въ примѣчанія частью къ самому тексту, частью къ приложению.

Считаемъ нужнымъ напередъ сказать нѣсколько словъ относительно плана своего изслѣдованія. Въ историческихъ сочиненіяхъ самый естественный планъ хронологической, когда события излагаются въ порядке ихъ дѣйствительного слѣдованія. Однако планъ этотъ далеко не всегда можетъ быть удержанъ всецѣло. Очень часто исторический материалъ не укладывается въ хронологическія рамки, будучи болѣе удобенъ для передачи въ систематическомъ порядке. Изслѣдуемый нами материалъ такого качества, что его лучше излагать по мѣстамъ хронологически, а по мѣстамъ систематически. Дѣятельность каждого человѣка, какого бы рода она ни была, всегда является результатомъ его міровоззрѣнія, хотя, можетъ быть, имъ самимъ смутно сознаваемаго. Поэтому, прежде чѣмъ приступить къ изложенію въ собственномъ смыслѣ противораскольничей дѣятельности митрополита Платона, необходимо выяснить его взглядъ на расколъ. А такъ какъ всякое воззрѣніе человѣка слагается при извѣстныхъ условіяхъ, то и для насть открывается потребность уяснить тѣ условія, которыя имѣли значеніе въ выработкѣ взгляда м. Платона на расколъ. Изложеніе взгляда митрополита Платона, равно и обстоятельствъ, вліявшихъ на выработку его, послужитъ предметомъ первой главы на-

шего изслѣдованія. Далѣе, дѣятельность Платона до принятія епископскаго сана носить совершенно осо- бый характеръ, отличный отъ всей послѣдующей его борьбы съ расколомъ—это дѣятельность литературно-полемическая, съ которой Платонъ впослѣдствіи уже никогда не выступалъ. Поэтому анализъ ея составить особую, II главу нашего сочиненія. Затѣмъ, начинается дѣятельность Платона въ санѣ епископ- скомъ, сперва въ санѣ архіепископа Тверскаго, по- томъ первосвятителя Московскаго. Разсмотрѣніе па- стырскихъ мѣръ Платона для ослабленія раскола въ Твери составить новую, III-ю главу; а обозрѣніе по- добныхъ же мѣропріятій Платона въ санѣ Москов- скаго архіепископа и митрополита—IV главу нашего труда. Въ послѣдней, V главѣ мы намѣрены сказать о дѣятельности митрополита Платона по учрежденію единовѣрія. Какъ дѣятельность настырская, дѣятель- ность м. Платона по учрежденію единовѣрія близко примыкаетъ къ предшествующимъ двумъ главамъ (III-ей и IV), но все же по характеру своему она довольно сильно отличается отъ дѣйствій м. Платона, предшествующихъ искорененіе причинъ раскола: учре- жденіе единовѣрія само по себѣ имѣло цѣлью не уничто- женіе причинъ раскола и такимъ образомъ ослабленіе его, а присоединеніе старообрядцевъ къ церкви на особыхъ началахъ. Помимо того, учрежденіе едино- вѣрія, какъ фактъ, въ значительной долѣ являлось резултатомъ предшествующей литературно-полемиче- ской борьбы м. Платона и потому предметъ этотъ не менѣе близко примыкаетъ къ II-ой главѣ, какъ III-й и IV. Между тѣмъ дѣятельность м. Платона по учрежде- нію единовѣрія настолько существенна, а самый фактъ учрежденія единовѣрія настолько серьезенъ, что тре- буется обстоятельное изслѣдованіе вопроса. Въ виду всего сказаннаго, мы находимъ наиболѣе цѣлесо-