

Иннокентий

**Разбор ответов на сто пять
вопросов**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
И66

И66 **Иннокентий**
Разбор ответов на сто пять вопросов / Иннокентий – М.: Книга по Требованию, 2023. –
427 с.

ISBN 978-5-519-87082-5

ISBN 978-5-519-87082-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Оглавление по алфавиту.

Аллилуя двойственное употребляется въ истинно православной церкви издревле. Стр. 18 и 195; оно означаетъ два пришествія Христова—187, и воскресеніе Христова 198 стр.; согласіе толкованія святыхъ отецъ, что оно означаетъ два пришествія Христова и Святую Троицу 199 и 200 стр.; толкованіе его въ житіи преподобнаго Ефросина не противно ученію святыхъ отецъ 198—200 стр.; опредѣленіе стоглаваго собора о двойственной аллилуи 196; употребляющіе его „согрѣшаютъ зѣло“. по ученію еретическаго собора 1667 г. 189—190; Эта хула простирается на всю древнюю церковь 186; двойственное аллилуя соборъ 1667 г. призналъ происведеніемъ діавола 197; книга „жезлъ“ называетъ ее „богомерзской“: защита и опроверженіе этой хулы 258 и 259 стр.

Аллилуя тройственное древняя православная церковь признавала латынскою ересью 19 и 196; старообрядцы такъ называютъ его по примѣру древней церкви 214.

Амвросій митр. при присоединеніи отъ ереси къ православію проклиналъ ереси, а не православную церковь 355; за это онъ не лишился сана 355.

Андрей апостолъ. О десницѣ его, яко бы имѣющей триперстное сложеніе 254 стр.

„Аще мы или Ангель съ небесе благовѣствуетъ“, и проч. относятся къ измѣняющимъ не только догматы вѣры, но и преданія церковныя 227 и 236.

Благодать святаго духа въ истинной Христовой церкви присутствуетъ постоянно, а не по временамъ приходи 37, 40, 42.

Благословеніе сѹнода употреблять единовѣрцамъ старые обряды не имѣетъ смысла 136, 138 и 139.

Брани, совершенныя старообрядческимъ духовенствомъ; беззаконное отношеніе къ нимъ новообрядческой церкви 312—315.

Болгары осуждены греческою церковію, какъ еретики, а рускіе новообрядцы признаютъ ихъ вполне православными 316—320.

Викторъ папа. Примѣръ о его проклятіи малоазійскихъ церквей не оправдываетъ беззаконій новообрядческой церкви 115.

О вѣрѣ книга учить молиться двоеперстно 11, почему писатель ея считалъ ерековъ православными 11 стр.

Гоненія иномыслящихъ. Доказательства со стороны новообрядческой церкви, что гнать и мучить людей за ихъ религіозныя убѣжденія—дѣло хорошее, законное, христіанское 27—28 и 123; доказательства со стороны старообрядческихъ преданій 68—69.

Именословное перстосложеніе. Доказательства его несостоятельности и опроверженіе доводовъ приводимыхъ новообрядцами въ его пользу 271—281.

IV.

„Истиннаго“ слово 8-го члена сѣмьволѣ вѣры. О немъ подробное уясненіе и доказательство 241—254.

Іоаннъ Пероновъ протоіерей. Клевета на него Никона 86—87.

Іерархія. О старообрядческой іерархіи 357—405 об.; обвиненіе ея новообрядцами и опроверженіе сихъ обвиненій 357—366 об. и 374—395; новообрядцы, признавая ея самозванною, впадаютъ въ люциферіанскую ересь 369—372 (см. еще хиротонія).

Ісусъ имя Спасителя. Хула на него новообрядческой церкви 325—326 об. и 327; оправданіе этой хулы и опроверженіе ея 326—331 и 333—335 об.

Католиковъ и армянъ новообрядческая церковь должна принять съ ихъ ересями, какъ единовѣрцевъ, если они того пожелаютъ 181—186.

Клятва. Дѣйствіе правильной и неправильной клятвы 114 об. 115; правильная ужасна 159—160 простирается на всѣ времена 160—161 отв.; неправильная обращается на самихъ проклинателей 115, а невинно проклинаемымъ уготовляетъ спасеніе 160—161 об. клятвы собора 1667—157 отв., лежатъ на единовѣрцахъ и на синодѣ 169 об. 170 об.; положены на православныхъ христіанъ, а не на раскольниковъ 158—159; на хулителей никоніанской церкви они не могли быть положены 161 об. 163; восточные іерархи въ 1656 г. несправедливо проклинали православныхъ христіанъ за двоеперстное сложеніе 113; сію клятву новообрядческая церковь соборѣ приняла 113 об.; она поражаетъ единовѣрцевъ, а не старообрядцевъ 113—114.

Книги старопечатныя Никонъ отбиралъ и сожигалъ 153 об. 154; за употребленіе ихъ предки новообрядцевъ подвергали жестокому наказанію 154, а священниковъ даже лишали сановъ и сѣкли кнутами 154 об.; на соборѣ 1654 г. было постановлено исправлять съ древнихъ книгъ 75, а Никонъ исправлялъ съ новыхъ греческихъ 75 об. 76.

Крестъ Христовъ осмиконечный хулится новообрядческою церковію 331 об., четвероконечный не хулится старообрядческою церковію 333.

Крещеніе по сѣмьволу вѣры едино, а не два 352—353 русская новообрядческая церковь исповѣдуетъ два крещенія: погружательное и обливательное 353—354. греческая церковь не признаетъ обливательнаго крещенія за крещеніе и потому принимаетъ католиковъ первымъ чиномъ 351—357; отъ самозванцевъ крещеніе какъ и хиротонія не пріемлется 395—400

Латины. Примѣры о несоблюденіи ими правилъ церковныхъ не оправдываютъ противорѣчій новообрядческой церкви въ которое она впадала учрежденіемъ единовѣрія 127 об. 128, греческая церковь принимаетъ ихъ чрезъ крещеніе, а русская чрезъ миропомазаніе 351—357.

Пращица книга сочинена и издана самою новообрядческою церковію 90; ея ученіе о двоеперстномъ сложеніи 88; отвѣты ея лживы. 293—294.

Преданія церковныя дѣлятъ на догматы и обряды выдумали еретики для униженія послѣднихъ 177—178 и 229; измѣнять и от-

V.

мѣнять ихъ святыя отцы воспрещаютъ 229; какъ пужно дѣлать преданія, чтобы ихъ отмѣнять законно 235.

Примѣръ о томъ, чтобы всел. соборъ нѣкоторымъ священникамъ воспретилъ жить со своими женами не оправдываетъ противорѣчій новообрядческой церкви 239 и 240.

Присяга 1720 г. Ея клятва на двоящихся аллилуіа падаетъ на единовѣрцевъ 190, проклинались всѣ молящіеся двоеперстно 106—107.

Рукоположеніе. Смот. хиротонія.

Священники старообрядческіе, бывшіе до митрополита Амвросія не нарушали никакихъ правилъ 310—311.

Синодъ новообрядческой церкви—учрежденіе антиканоничное 308—309 въ 1720 годахъ повелѣлъ писать въ расколъ всѣхъ молящихся двоеперстно 106—110.

Соборъ стоглавый. Это разсужденіе о празднованіи субботы должно исполнять въ духѣ, а не въ буквѣ 25; о вдовыхъ попахъ 26; о благодѣііи согласно ученію святыхъ отецъ 56; оправданіе неточности его ссылки на ученіе святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ объ этомъ 57—58 и 284—287, его постановленія и безъ подписей исполнѣ законны 64.

Соборъ 1654 г. подъ его актомъ не всѣ члены собора подписались, и посему онъ, по ученію самихъ новообрядцевъ, не можетъ быть признанъ исполнѣ законнымъ 62—63.

Соборъ. 1656 г. находилъ въ двоеперстномъ сложеніи различныя ереси 78; погрѣшностей его не можетъ оправдать примѣръ о чинѣ священническаго погребенія 80.

Соборъ 1667 г. Его не слушаютъ сами новообрядцы 27 об.; онъ опредѣлилъ искоренить изъ древнихъ книгъ ученіе о двоеперстномъ сложеніи 169; призналъ, что оно содержитъ многія ереси 203 об., свидѣтельствуетъ, что перстосложеніе вѣчно и неподвижно 208; въ этомъ современные новообрядцы съ нимъ не согласны 210—211.

Списатель житія преподобнаго Ефросина не проповѣдывалъ ереси 200; его сказаніе, что аллилуіа означаетъ Воскресеніе Христова, согласно ученію святыхъ отецъ 198.

Среднія вещи что такое: по ученію новообрядч. церкви 97; по поченію святыхъ отецъ 98—99.

Старообрядцы истинные послѣдователи первыхъ пяти русскихъ православныхъ патріарховъ 141—142.

Суботствующіе. Примѣръ о нихъ не оправдываетъ противорѣчій новообрядческой церкви 102—104.

Триперстіе не есть апостольское преданіе 50—51, не выражаетъ равенства трехъ лицъ. Святыя Троицы 78—79, соборъ 1667 г. призналъ его вѣчнымъ и неподвижнымъ 109; нынѣшніе новообрядцы учатъ, что его можно отмѣнить 53 и должны это сдѣлать 232—233.

Увѣщаніе синода не искренно, лукаво, 80—81.

Хиротонія отъ еретиковъ 2-го и 3-го чина древнею церковію принималась безъ повторенія 41, 43 и 328 отв. 330; почему именно 333 отв. не уничтожается и послѣ низложенія имѣющаго ее 333 и 334-й ее не уничтожаетъ миропомазаніе, совершаемое надъ присоеди-

VI.

няемыми отъ ереси 2-го чина 358—366; не пресѣкается если проходить и чрезъ еретиковъ 2-го и 3-го чина 367—376 старообрядческіе священнослужители имѣютъ непресѣкшуюся преемственную хиротонію 267—376; хиротонисанные даже отлученными п изверженными изъ своихъ сановъ епископами припимались древнею церковію въ своихъ санахъ 333—335.

Хожденіе по солнцу есть древнее преданіе церкви 160 и 163; хула на него новообрядч. церкви 163; защита и опроверженіе этой хулы 160—166.

Церковь по символу вѣры должна имѣть качества, а поученію должна имѣть устройство 378—379; старообрядч. церковь имѣетъ символныя качества церкви, а новообрядческая не имѣетъ 380—386; въ ней необходимо различать двѣ стороны 385—386; при не бытіи въ ней 180 лѣтъ правосл. епископа она осталась неодоленна отъ вратъ адовыхъ 38—39 и 44—45; впаденіе епископовъ въ ересь не лишило ее православія 373. 386—387 и 398—399; почему именно по 387—388; старообрядч. церковь не лишается православія, если отъ нея еретики и отдѣляются 321 и 326; новообрядч. церковь и съ епископами отъ вратъ адовыхъ одолѣнна 39—57; чѣмъ отдѣляются отъ церкви 4; не старообрядцы отъ нея отдѣлились, а новообрядцы 5—6, что значитъ принадлежать къ церкви и слушать ее: по ученію старообрядцевъ 9; по ученію новообрядцевъ 6—7 новообрядцы не слушаютъ церкви 9; а старообрядцы слушаютъ 9; лжеученіе, что новообрядч. учащая церковь не погрѣшила 6—7; опроверженіе этого лжеученія 7 и 8; церковь что можетъ измѣнять и отмѣнять: по ученію новообрядцевъ 14; по ученію старообрядцевъ 15 и 17; церковь новообрядч. русская признаетъ обливательное крещеніе одинаковымъ съ погружательнымъ и принимаетъ католиковъ чрезъ миропомазаніе, а гречес. чрезъ крещеніе 324.

Чинъ священническаго погребенія, отложенный Іоасафомъ и снова напечатанный Іосифомъ не оправдывается погрѣшностей собора 1656 г. въ его ложныхъ сужденіяхъ о двоеперстномъ сложеніи 80.

Теодоритъ блаженный Его ученіе о двоеперстномъ сложеніи нельзя отвергать 169—170 разныя редакціи его не опровергаютъ его достовѣрности 170—171.

Феофилъ александрійскій. Его незаконный поступокъ, когда онъ уморилъ много постниковъ, не оправдываетъ заблужденія новообрядческой церкви о гоненіяхъ иномыслящихъ 125—126.



Въ Москвѣ съ давнихъ временъ ведутся публичныя бесѣды миссіонеровъ правительственной церкви со старообрядцами. На этихъ устныхъ бесѣдахъ миссіонеры, по своему обычаю, часто отказываются отъ того, что недавно проповѣдывали, какъ истину, особенно, если уличать ихъ во лжи или въ противорѣчїи самимъ себѣ.

Чтобы разрушить этотъ миссіонерскій приѣмъ, чтобы показать лживость миссіонерскихъ увертокъ, нѣкоторые изъ членовъ старообрядческаго братства Честнаго Креста Господня въ 1890 году 11 марта подали сто пять вопросовъ миссіонерамъ, прося дать на нихъ письменные отвѣты. Но, какъ и слѣдовало ожидать, миссіонеры съ епископомъ Висаріономъ во главѣ рѣшительно отказались дать таковыя отвѣты. Сколько ни просили податели отвѣтовъ и слушатели, чтобы миссіонеры дали письменные отвѣты, все было напрасно: миссіонеры ни за что не соглашались дать письменныхъ отвѣтовъ, предлагая отвѣчать только устно на представленные вопросы. Само собою разумѣется, что такимъ поступкамъ миссіонеры посягнули на себя окончательно. Братство Честнаго Креста издало на гектографѣ сказанные сто пять вопросовъ, и они распространились во множествѣ экземпляровъ. Всѣ увидѣли основательность вопросовъ и осуждали миссіонеровъ, отказавшихся дать на нихъ письменные отвѣты. Чтобы вывести миссіонеровъ изъ этого неловкаго положенія, извѣстный Павелъ Прусскій поручилъ нѣкому Егору Антонову сдѣлать на нихъ отвѣты. Отвѣты были написаны и напечатаны сначала въ журналѣ „Братское Слово“, а затѣмъ отдѣльной книжкой. Миссіонеры стали хвалиться, что отвѣтили на сто пять вопросовъ и что этимъ будто бы одержали верхъ надъ старообрядцами, которымъ будто бы послѣ такихъ отвѣтовъ ничего не остается дѣлать, какъ только присоединиться къ правительственной церкви. Но торже-

ство миссіонеровъ было кратковременно. Въ 1895 году Иванъ Усовъ (нынѣ епископъ Иннокентій нижегородскій), придя съ военной службы въ запасъ, написалъ „Разборъ отвѣтовъ на сто пять вопросовъ“. Появленіе этой книги произвело такое сильное впечатлѣніе на противниковъ старообрядчества, что извѣстный ненавистникъ его г. Субботинъ печатно заявилъ, что „Разборъ отвѣтовъ“ написалъ не одинъ человѣкъ, а нѣсколько лицъ, и обѣщаль сдѣлать на нихъ возраженіе. Такимъ образомъ г. Субботинъ безсознательно призналъ силу и достоинство вышедшей книги. Но написать возраженіе на „Разборъ отвѣтовъ“ такъ-таки и не удалось до сихъ поръ. Впрочемъ Е. Антоновъ взялся было писать „Разсмотрѣніе“ на эту книгу, но не успѣлъ написать и на третью часть ея, какъ неожиданно скоропостижно скончался. Послѣ него ни Субботинъ и никто другой не взялся продолжать возраженія на „Разборъ“, очевидно сознавая свое безсиліе опровергнуть высказанную въ немъ истину.

Все это и побудило насъ, съ благословенія автора, вторично издать эту книгу. Впрочемъ, справедливость требуетъ отмѣтить, что такъ какъ предлагаемый „Разборъ“ есть первый литературный опытъ нынѣ уже получившаго заслуженную извѣстность автора, то естественно, что въ этомъ сочиненіи встрѣчаются различные недостатки стилистическаго характера. Достоинства своего отъ этого оно, однако, не теритъ.



РАЗБОРЪ ОТВѢТОВЪ НА СТО ПЯТЬ ВОПРОСОВЪ.

Вопросы, предложенные московскимъ миссіонерамъ съ епископомъ Виссаріономъ во главѣ, начинались обращеніемъ къ нему и его сотрудникамъ. Е. Антоновъ сдѣлалъ на него свое **замѣчаніе**, которое мы и подвергнемъ разбору, изложивъ предварительно самое обращеніе вопросителей и замѣчаніе Антонова.

Ваше преосвященство и отцы миссіонеры!

Много протекло времени съ тѣхъ поръ, какъ всероссійскій патріархъ Никонъ бросилъ первое ядро раскола въ православную русскую церковь. Много протекло время съ тѣхъ поръ, какъ онъ въ 1653 году издалъ распоряженіе подъ названіемъ „Память“, повелѣвая знаменаться триперстно и въ молитвѣ святаго Ефрема Сирина: „Господи и Владыко животу моему“, въ числѣ 16 поклоновъ земныхъ полагать 12 въ поясъ (ист. рус. цер. Макарьевъ т. 12).

стр. 118), чѣмъ нарушилъ уставъ святыя соборныя церкви (пред. къ псалт. единов. печ. л. 26 обор. на полунощницѣ) и подпалъ подъ страшную клятву отцовъ церкви: „аще кто незнаменається двѣма персты, якоже и Христось, да будетъ проклятъ (древлеписм. кормч. чинъ пріят. отъ яковитъ; стогл. гл. 31). Много протекло времени съ тѣхъ поръ, какъ на святой Руси красовались костры застѣнки, срубы и прочія инквизиціи („Русь“ за 1881 г. № 56 и предисл. 3 челобит. изд. кожанч.), когда ручьемъ лилась кровь сыновъ святой Христовой церкви, которые твердо хранили преданія и вѣру отцовъ и ни за что не рѣшались отступить отъ древняго благочестія, не хотѣли вѣрить, что двоеперстіе есть несторіанская ересь, какъ Никонъ провозгласилъ на соборѣ 1656 года (скрижаль л. 9). Но все это и тому подобное было и прошло. Нѣтъ теперь и такихъ распоряженій со стороны архипастырей господствующей въ Россіи церкви, чтобы священника за служеніе молебна по древнему служебнику предавать тяжкому тѣлесному озлобленію, бить нещадно кнутомъ (проток. общ. люб. духовн. просв. за 1872—1873 г.), и за одно только двоеперстіе писать въ расколъ, не взирая ни на что (тамъ же стр. 215). Теперь пастыри господствующей въ Россіи церкви сами, служа въ единовѣрческихъ церквахъ, молятся и благословляютъ двоеперстно. И, наконецъ, сама грекороссійская церковь, въ лицѣ всероссійскаго сѣнода, обратилась ко всѣмъ старообрядцамъ со своимъ пастырскимъ „Увѣщаніемъ“, говоря между прочимъ такъ: „ежели вы о нѣкоторыхъ церкви нашей обычаяхъ сомнитесь и соблажняетесь, то безъ всякой опасности требуйте отъ духовнаго церкви правительства, или отъ другихъ какихъ хотите пастырей, чтобъ ваши сомнѣнія они разрѣшили и утѣшили бы безпокойство вашего соблазна“ (увѣщ. стр. 25 и воззв. каз. соб.). Пользуясь этой гуманностью всероссійскаго сѣнода, мы, чтобъ разрѣшить соблазны объ обычаяхъ и ученіи господствующей церкви въ Россіи, рѣшились обратиться къ вашимъ усерднымъ трудамъ на поприщѣ миссіи съ нижеслѣдующими вопросами.

Въ Замѣчаніи на это Антоновъ послѣ краткаго общаго вступленія говорить: „обвиненія противъ церкви (?) вопросители представляютъ совершенно ничтожныя. Они указываютъ, какъ мы видѣли, въ оправданіе своего отдѣленія (?) отъ церкви на „Память“, изданную патріархомъ Никономъ“.

Разберемъ пока это. Антоновъ взводитъ тяжкую клевету на старообрядцевъ, будто бы они отдѣлились отъ церкви, говоря: „вопросители представляютъ причины своего отдѣленія отъ церкви

совершенно ничтожныя“.—Не только ничтожныхъ, но и никакихъ причинъ своего не бывалаго отдѣленія отъ церкви старообрядцы не представляютъ и представлять не должны. Старообрядцы никогда и ни отъ какой церкви не отдѣлились, а сами новообрядцы отдѣлились отъ церкви. И потому пусть новообрядцы оправдываютъ свое отдѣленіе отъ церкви, а не старообрядцы. Если это, быть можетъ, неожиданно или непонятно для Антонова, такъ мы разъяснимъ. Отдѣляются отъ церкви не мѣстомъ, не разстояніемъ, которое измѣряется аршинами,—не такъ, какъ, напримѣръ, чтобы отдѣлиться отъ стола, нужно отойти отъ него шага три что-ли: отдѣляются отъ церкви отступленіемъ отъ вѣры принятіемъ ересей. Апостолъ говоритъ о еретикахъ, отдѣляющихся отъ церкви: „сіи суть отдѣляюще себѣ отъ единости вѣры“ (Іуды 1, 19). Седьмый вселенскій соборъ рѣшительно свидѣтельствуетъ: „ересь отдѣляетъ отъ церкви всякаго человѣка“ (дѣян. всел. соб. т. 7 изд. 1873 г, стр. 93). Спрашивается: во времена Никона кто принялъ ереси и содержитъ ихъ: старообрядцы или новообрядцы? Какъ извѣстно, старообрядцы не приняли никакихъ ересей и не имѣютъ ихъ, значить не отдѣлились и не отдѣляются отъ церкви, а пребываютъ въ ней. А вотъ новообрядцы такъ дѣйствительно отдѣлились отъ святой Христовой соборной церкви. Ибо отвергли многія ея преданія свято содержимыя въ истинной церкви, подпали подъ клятву святыхъ отецъ, приняли на мѣсто древнихъ новыя преданія, церкви святой не извѣстныя, предали проклятію православныхъ христіанъ, не принимающихъ ихъ новшествъ, содержатъ страшную ересь папизма, проповѣдуя непогрѣшимость своей іерархіи и требуя отъ всѣхъ безусловнаго ей повиновенія. Старообрядцы же не отдѣлялись никогда ни отъ какой церкви. Отъ древней православной церкви они не отдѣлились потому, что неизмѣнно содержатъ до мельчайшихъ подробностей то самое ученіе и преданія, какіе содержала и она. А отъ новообрядческой не отдѣлялись потому, что никогда не принадлежали къ ней, никогда не были въ ней, никогда не содержали ея новшествъ: триперстія, хѣросложнаго перстосложенія и проч., никогда не содержали ея ученія, что іерархія непогрѣшима, что епископовъ должно слушать безусловно. Старообрядцамъ если и нужно оправдать свое отдѣленіе, такъ не отъ церкви, а отъ еретиковъ, отдѣлившихся отъ церкви, нарушившихъ уставъ церкви и проклятыхъ святыми отцами. Ибо старообрядческая церковь отдѣлилась отъ еретическихъ іерарховъ и ихъ послѣдователей, подобно тому, какъ церковь древнихъ временъ отдѣлилась отъ еретическаго па-

пы и его церкви. Этотъ поступокъ старообрядцевъ согласенъ ученію святыхъ отецъ и положительно оправдывается правилами святыхъ соборовъ: „Отдѣляющіеся отъ общенія съ предстоятелемъ (епископомъ)“,—свидѣтельствуешь двукратн. соборъ пятнадцатымъ правиломъ: „ради нѣкія ереси, осужденныя святыми соборами или отцами, когда онъ проповѣдуетъ ересь всенародно и учитъ оной открыто въ церкви, таковыя еще и оградятъ себя отъ общенія съ глаголемымъ епископомъ, прежде соборнаго разсмотрѣнія, не токмо не подлежатъ положенной правилами епитиміи, но и достойны чести подобающей православнымъ. Ибо они осудили не епископовъ, а лжеепископовъ и лжеучителей, и не расколомъ пресѣлки единство церкви но потщались охранити церковь отъ расколовъ и раздѣленій“ (по полн. перев.). Значить старообрядцы, отдѣляясь отъ общенія съ епископами ради ихъ ересей, не пресѣкли единства церкви, а сохранили церковь отъ расколовъ и раздѣленій. Вотъ если бы старообрядцы послѣдовали за еретиками епископами, которые своими ересями отступили отъ церкви, тогда бы они дѣйствительно отдѣлились отъ церкви, какъ это и случилось именно съ новообрядцами. Но старообрядцы и отдѣлились отъ еретиковъ собственно для того, чтобы пребыть въ церкви сохранивъ съ ней непрерывно единство вѣры, единство преданій, и для того, чтобы самимъ остаться и быть церковію.

Нужно замѣтить, что Антоновъ, несправедливо обвиняя старообрядцевъ, что они будто бы отдѣлились отъ церкви, сказалъ хотя и противно ученію слова Божія, но вполне согласно ученію своей церкви. Изложимъ это ученіе новообрядцевъ. Въ изложеніи этомъ кстати откроется и содержимая ими ересь папизма, о которой мы раньше упоминали. По ученію новообрядцевъ, слѣпо слѣдовать епископамъ, не разсуждая православно или неправославно ихъ ученіе—это и значить принадлежать къ церкви. Ихъ „великій“ соборъ 1667 года издалъ такое постановленіе: „Во имени великаго Бога и Спаса Нашего Иисуса Христа *соборнѣ заповѣдуемъ* всѣмъ вамъ: архимандритомъ, и игуменомъ и всѣмъ монахомъ, протопопомъ и старостамъ поповскимъ и всѣмъ священникомъ мѣстнымъ и немѣстнымъ: *клирикомъ же и всякаго чину православнымъ христіаномъ великимъ и малымъ: мужемъ и женамъ и повелѣваемъ* *покарятися вамъ во всемъ безъ всякаго сумнѣнія и прекословія святѣй восточнѣй и апостольстѣй церкви Христовой*“ (Соб. дѣян. л. 5 по изд. 1881 г.). При чтеніи этого опредѣленія о безусловной покорности святой Христовой церкви бросается въ глаза то, что перечислены всѣ чины христіанъ, всѣ члены церкви, а епи-

скопы, архіепископы, митрополиты и патріархи вовсе не упомянуты. Странное дѣло. Неужели всѣ должны покаяться святой церкви, а епископы нѣтъ? Этого умолчанія о епископахъ ничѣмъ инымъ нельзя объяснить, какъ только тѣмъ, что подъ словомъ святой восточной и апостольской церкви Христовой соборъ разумѣлъ именно однихъ только епископовъ, которымъ и требовалъ отъ всѣхъ безусловнаго послушанія. Это подтверждаютъ и богословы знаменитые въ новообрядческой церкви. Макарій говоритъ: „мы, какъ чада церкви православной, когда говоримъ, что хранительницею и истолковательницею божественнаго откровенія поставлена быть церковь, то разумѣемъ одну церковь учащую, или священную іерархію. (Введ. въ прав. богосл. 135). Въ богословіи Филарета (черниговскаго) тоже говорится: „Если Богъ открылъ ученіе, необходимое для спасенія нашего: то онъ могъ предоставить объясненіе его только учительству состоящему подъ руководствомъ святаго духа и потому *непогрѣшимо*“ (ч. 8, 299 стр.). И такъ, вотъ что значитъ принадлежать къ церкви, по ученію богословіи и опредѣленію великаго собора новообрядческой церкви: *Во всемъ покоряться безъ всякаго прекословія учащей церкви, или іерархіи—епископамъ, потому что они непогрѣшимы.* Отсюда ясно, почему новообрядцы не доказываютъ православія своихъ епископовъ, какъ требуютъ старообрядцы, и какъ бы слѣдовало по существу дѣла, а *требуютъ* отъ всѣхъ безусловнаго имъ послушанія и покорности. Ясно, почему они за одно только непослушаніе и неповиновеніе ихъ епископамъ—еретикамъ считаютъ старообрядцевъ отдѣлившимися отъ церкви, называютъ ихъ раскольниками—еретиками не указывая за ними никакихъ ересей.

Догматъ о непогрѣшимости епископовъ и о безусловной покорности имъ, содержащий новообрядческую церковь есть чисто еретическій, и потому прямо противорѣчитъ слову Божію и ученію святыхъ отецъ. Святый Афанасій Великій говоритъ: „въ настоящее время ересь произвела на свѣтъ желаніе нечестія, подчинила себя злыя стремленія, породила многообразное зло самозваннаго нововведенія и чтобы всѣ слѣдовали единству, *властно требуетъ повиновенія.* Принимайте, говоритъ она, просто проповѣдуемое, пусть никто изъ васъ не изслѣдуетъ, что въ немъ подходящее и что не подходящее. Вѣрою называетъ онъ неиспытанное одобреніе нетвердаго и недоказаннаго. Буду ли вѣрить я безъ всякихъ основаній, не изслѣдуя возможности, полезности, пристойности, угодности Богу или соотвѣтствія природѣ согласованія съ истиной цѣлесообразности, не справляясь объ отношеніяхъ въ