

П. Буцинский

**Крещение остяков и
вогулов**

При Петре Великом

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
П11

П11 **П. Буцинский**
Крещение остяков и вогулов: При Петре Великом / П. Буцинский – М.: Книга
по Требованию, 2021. – 96 с.

ISBN 978-5-458-47668-3

Отдельные оттиски из журнала "Вера и разум" за 1893 год.

ISBN 978-5-458-47668-3

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

литься между своими сибирскими соплеменниками. Единственнымъ результатомъ христіанской проповѣди между этими язычниками было то, что они сдѣлали себѣ идола Христа и поклонялись ему въ Сибири такъ же, какъ и прочимъ своимъ безчисленнымъ идоламъ.

Но Сибирь не спасла остяковъ и вогуловъ отъ московскаго владычества. Во второй половинѣ княженія Ивана III русскіе полки перешагнули Уральскій хребетъ, разбили въ нѣсколькихъ стычкахъ вогуловъ и остяковъ, и князьки ихъ обязались уплачивать ежегодно дань московскому князю. Впрочемъ утверженіе русской власти за Уральскимъ хребтомъ при Иванѣ III было непрочное: остяки и вогулы скоро забыли побѣды надъ ними русскихъ и перестали платить дань. Затѣмъ во второй половинѣ XVI в. походы Ермака и его сподвижниковъ на Тавду и Обь снова напомнили этимъ угорскимъ народамъ о томъ погромѣ, который они потерпѣли при Иванѣ III; побѣдители собрали съ побѣжденныхъ обильную дань въ видѣ драгоценныхъ пушныхъ звѣрей, князьки вогуловъ и остяковъ снова присягнули быть въ подданствѣ московскихъ царей. Но смерть Ермака снова разрушила дѣло утверженія русской власти между угорскими племенами. Окончательное завоеваніе остяковъ и вогуловъ совершилось только тогда, когда въ ихъ земляхъ основаны русскіе города Березовъ и Пелымъ (1593 г.). Съ этого же времени христіанство начинаетъ пріобрѣтать послѣдователей среди березовскихъ и пелымскихъ язычниковъ. Плѣнные князьки почти всѣ крестились: одни изъ новокрепченцевъ оставались жить въ своихъ вотчинахъ, а другіе переселялись въ русскіе города и вступали въ царскую службу въ званіи боярскихъ дѣтей. Такъ извѣстно, что одинъ сынъ казеннаго вогульскаго князя Аблегерима, при которомъ основанъ Пелымъ, Таутай съ женой крещенъ въ Тобольскѣ, а внукъ того же князя Учотъ ѣздилъ въ Москву и тамъ принялъ крещеніе; въ 1624 г. въ Пелымѣ было семь боярскихъ дѣтей и всѣ они изъ вогульскихъ князей, уже давно принявшихъ христіанство. Изъ остяковъ послѣ основанія въ ихъ землѣ русскаго города сначала приняла крещеніе жена Кодскаго князя ¹⁾ Алачая,

¹⁾ Кода находилась на правомъ берегу Оби, ниже Атлыма.

при которомъ основанъ Березовъ; эта княгиня Анна построила даже монастырь въ Кодѣ. Сынъ Алачеля Игичей, наслѣдовавшій послѣ отца Кодское княженіе, за его грабежи вогуловъ Большой Конды былъ отправленъ въ Москву, принялъ тамъ крещеніе и тамъ же умеръ; одинъ изъ сыновей Игичей, въ крещеніи Михаилъ, жилъ въ Тобольскѣ и тамъ построилъ церковь во имя Троицы. Казалось бы, что послѣ принятія христіанства остяцкими и вогульскими князьками послѣдніе должны были позаботиться и объ утвержденіи христіанской религіи и между своей братіей—остяками и вогулами, но на самомъ дѣлѣ не было ничего подобнаго, и вотъ почему. Вогульскіе и остяцкіе князьки принявшіе христіанство поступали на царскую службу, жили въ русскомъ городѣ и съ этого времени уже потеряли всякое вліяніе на своихъ соплеменниковъ, которые смотрѣли на новокрещенцевъ какъ на измѣнниковъ; да и русскіе воеводы въ видахъ политическихъ старались не допускать ихъ до общенія съ своей братіей—вогулами и остяками. Великую службу христіанству могъ оказать Кодскій монастырь, основанный среди остяцкой земли, но онъ существовалъ недолго. Въ 1607 г. новокрещенная княгиня Анна приняла участіе въ бунтѣ остяковъ противъ русскаго владычества, захвачена въ плѣнъ и посажена въ тюрьму. Получивши скоро свободу, она снова въ 1609 г. оказалась во главѣ заговора инородцевъ противъ русскихъ и на этотъ разъ, кажется, была казнена, по крайней мѣрѣ объ этой остяцкой героинѣ послѣ 1609 г. уже нигдѣ не упоминается. Служившій же въ Кодской церкви Живоначальной Троицы игуменъ Евстратій просилъ государя перевести его въ Березовъ, потому что „въ Кодѣ ему дѣлать нечего и приходу нѣтъ никакого“, т. е. нѣтъ прихожанъ христіанъ.

Встрѣчаемъ и въ концѣ XVI в. и въ теченіе всего XVII в. отдѣльные случаи принятія христіанства и между простыми остяками и вогулами въ Березовскомъ, Пелымскомъ, Верхотурскомъ и въ другихъ уѣздахъ, но эти новокрещенцы или поступали на царскую службу, или поселялись въ русскихъ деревняхъ, дѣлались совершенно русскими, и потому прерывали всякое сношеніе съ своими соплеменниками, а если оставались жить въ юртахъ, какъ мы говорили, то снова при-

нуждены были переходить въ язычество. Последнее обстоятельство зависѣло отъ того, что язычники съ презрѣніемъ относились къ измѣнившимъ вѣрѣ отцовъ, выгоняли ихъ изъ юрты и принимали въ свое общество только тогда, когда новокрещенцы снова обращались къ старой вѣрѣ. При такихъ условіяхъ выходило, что прозелиты изъ язычниковъ, какъ изъ высшаго, такъ и изъ низшаго класса не могли быть проводниками христіанскихъ истинъ въ среду своихъ соплеменниковъ и нисколько не вліяли на утвержденіе христіанства среди сибирскихъ инородцевъ. Въ Нарымскомъ уѣздѣ при Михаилѣ Теодоровичѣ была даже цѣлая деревня изъ новокрещенныхъ остяковъ. Казалось бы, что этотъ христіанскій оазисъ среди язычниковъ долженъ былъ послужить самымъ надежнымъ источникомъ, который проливалъ бы свѣтъ евангельскаго ученія на всѣхъ своихъ соплеменниковъ. Между тѣмъ онъ самъ скоро изсякъ отъ недостатка питанія. Въ упомянутой деревнѣ не было построено христіанской церкви, потому что въ то время трудно было найти для нея священника. По всякимъ религіознымъ дѣламъ новокрещенцы должны были ѣздить за нѣсколькими десятками верстъ въ городъ Нарымъ, но мы знаемъ, что въ этомъ русскомъ городѣ по два и по три года не бывало священника и церкви Божіи, какъ тогда выражались, оставались безъ пѣнія. Слѣдуетъ также замѣтить, что московское правительство, хотя по своему и очень усердно заботилось о томъ, чтобы всякихъ невѣрныхъ подданныхъ просвѣтить святымъ крещеніемъ „да вкупѣ съ нами будутъ прославлять Отца и Сына и св. Духа“, но въ то же время оно, такъ сказать, одною рукою давало христіанское просвѣщеніе невѣрнымъ, а другою отнимало. Слишкомъ заботясь о матеріальныхъ интересахъ, правительство строго запрещало священникамъ ѣздить въ инородческія юрты изъ опасенія, чтобы они не выкупали у инородцевъ шкуры пушныхъ звѣрей. Спрашивается послѣ этого, гдѣ же и какъ новокрещенный инородецъ могъ питать свое религіозное чувство, утвердиться въ новой вѣрѣ, познать ея святое ученіе? Вотъ почему и русскіе монастыри, хотя нѣкоторые изъ нихъ были основаны среди инородцевъ, какъ наприм. Тураханскій Троицкій, вблизи котораго жили тунгусы и енесейскіе остяки,

и возобновленный въ началѣ второй половины XVII в. Кюдскій монастырь среди обскихъ остяковъ не имѣли никакого вліянія на христіанское просвѣщеніе инородцевъ; опять таки потому, что монахамъ запрещалось бывать въ ихъ юртахъ, какъ и священникамъ. Вслѣдствіе такихъ обстоятельствъ нарымскіе остяки вышеупомянутой деревни были христіанами только по имени и не могли имѣть вліянія на своихъ соплеменниковъ. Напротивъ они сами, не видя по году и болѣе русскаго священника, но имѣя религіозныя потребности, принуждены были обращаться къ шаманамъ и просить помощи во всякихъ житейскихъ дѣлахъ у своихъ старыхъ боговъ.

Проповѣдь была необходима въ Сибири и для новокрещенцевъ и для невѣрныхъ, чтобы прочно утвердить христіанство среди разныхъ Сибирскихъ инородцевъ, но этого не понимало московское правительство и въ теченіе всего XVII в. ограничивалось только одними указами относительно крещенія инородцевъ и совершенно одинаковаго содержанія. Послѣдній такого рода указъ посланъ въ Сибирь въ 1685 г. отъ великихъ государей Іоанна и Петра Алексѣевичей и сестры ихъ великія государыни цесаревны Софіи. „Буде, гласилъ этотъ указъ, которые иноземцы похотятъ креститься въ православную христіанскую вѣру волею своею и ихъ велѣтъ принимать и крестить, а не волею никакихъ иноземцевъ крестить не велѣтъ... Сибирь государство дальнее и стоитъ межъ бусурманскихъ и иныхъ вѣръ многихъ земель, чтобы тѣмъ тобольскихъ татаръ и бухарцевъ и иныхъ земель пріѣзжихъ иноземцевъ не отогнать и сибирскому государству никакого поврежденія не учинить, а добровольно хотящихъ въ православную христіанскую вѣру принимать и крестить и на таковое дѣло ихъ призывать и государскою милостію обнадеживать, которые крестятся и тѣмъ держатъ ласку и привѣтъ, чтобы смотря и иные иноземцы православную христіанскую вѣру пожелали“. Указъ 1686 года еще добавлялъ къ этому, что тѣ инородцы, которые „похотятъ“ принять христіанскую вѣру, должны о томъ подавать челобитную въ съѣзжую избу¹⁾. Издавая подобные указы, московское

¹⁾ Тобольскія Губерн. Вѣдомости, 1885 г., № 44.

правительство ни разу не подумало о томъ, да почему же ино-вѣрные „похотятъ“ принять христіанскую вѣру, почему они должны предпочесть своей старой вѣрѣ христіанство, о которомъ они не имѣли никакого понятія?!

Между тѣмъ уже давно настало время серьезнѣе подумать русскимъ людямъ объ исполненіи той исторической миссіи, которая на нихъ лежала относительно утвержденія христіанской культуры между завоеванными сибирскими инородцами. Представители ламаизма и магометанства уже обратили свое вниманіе на сибирскихъ язычниковъ и отправляли въ разныя мѣста учителей для обращенія послѣднихъ въ свою вѣру и проповѣдь ихъ оказывала успѣхи. Нѣкоторые язычники разнo племеннаго происхожденія вслѣдствіе общенія съ русскими уже чувствовали ничтожество своихъ идоловъ и имъ нужно было только открыть истиннаго Бога, познакомить хоть немного съ божественною религіей, чтобы и эти братья наши по челоуѣчеству „пришли въ познаніе истины“ и стали нашими братьями во Христѣ. Мы знаемъ случаи крещенія, относящіеся ко второй половинѣ XVII в., когда инородцы принимали христіанство безъ всякихъ внѣшнихъ побужденій, а исключительно движимые внутреннимъ чувствомъ. Мы приведемъ здѣсь два такихъ случая крещенія изъ записокъ, относящихся ко второй половинѣ XVII в. и писанныхъ въ Сибири несомнѣнно извѣстнымъ Крижаничемъ, сосланнымъ при Алексѣѣ Михайловичѣ въ Тобольскъ. „Однажды къ русскому посланнику, бывшему у калмыцкаго Тайши, приходитъ калмыкъ и просить святаго крещенія. Посоль спросилъ его: кѣмъ онъ обращенъ или какимъ образомъ убѣжденъ къ принятію онаго? Калмыкъ отвѣчалъ, что онъ ничего не знаетъ, а только слышалъ, что одни христіане получаютъ спасеніе и потому умоляетъ ради Бога сдѣлать его христіаниномъ. Посланникъ приказалъ священнику, который былъ при немъ, обучить его катехизису и окрестить. По совершеніи крещенія новокрещенный не отлучался изъ молитвеннаго дома и тамъ ревностно молился Богу“. „Другой подобный предыдущему случай, продолжаетъ авторъ записокъ, произошелъ въ Сибири. Въ Енесейскѣ былъ священникъ, по имени Димитрій, мужъ права воздержаннаго и непорочнаго,

мнѣ близко знакомый. Отъ его сына, отрока скромнаго и прекрасно воспитаннаго, я слышалъ слѣдующее. Недалеко отъ города Енисейска, рассказывалъ онъ, жилъ одинъ татаринъ. Уже давно тайно увѣровавъ въ Господа Спасителя и Бога нашего Иисуса Христа, онъ собирався вмѣстѣ съ семьей принять св. крещеніе, но въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ вслѣдствіе упрековъ жены, откладывалъ столь благочестивое дѣло. Наконецъ однажды, почувствовавъ какимъ-то образомъ приближеніе смерти (хотя въ это время онъ находился въ добромъ здоровьѣ), онъ велѣлъ своему слугѣ, взявъ съти, сѣсть вмѣстѣ съ нимъ въ лодку и везти его къ нѣкому острову на р. Енисеѣ, какъ бы для рыбной ловли. Прибывъ туда, татаринъ послалъ своего слугу въ городъ съ униженной просьбой къ свящ. Димитрію— какъ можно скорѣе отправиться къ нему на островъ, такъ какъ онъ сообщить ему весьма нужное дѣло, нетерпящее отлагательства. Священникъ прибылъ и татаринъ сталъ просить его совершить надъ нимъ таинство св. Крещенія... По совершеніи крещенія татаринъ и часу не прожилъ послѣ того¹⁾. Но сколько было бы искренно обращенныхъ изъ инородцевъ, если бы въ Сибири было христіанское миссіонерство?!

Но вотъ явился Великій Петръ и со свойственною ему проницательностью ясно увидѣлъ, почему въ отдаленной окраинѣ московскаго государства, населенной язычниками, магометанами и народами другихъ вѣроисповѣданій, такъ слабо распространяется христіанство, почему религіозная миссія русскаго народа относительно сибирскихъ иновѣрцевъ столь слабо подвигается тамъ впередъ.

Онъ первый установилъ тамъ миссіонерство, отнесся съ особенною энергіей къ дѣлу утвержденія христіанства-между сибирскими инородцами и плодомъ этого было массовое крещеніе остяковъ и вогуловъ въ 1713, 1714 и 1715 годахъ.

Но прежде чѣмъ говорить объ этомъ религіозномъ подвигѣ, совершенномъ митрополитомъ Сибирскимъ Филоеемъ, или точнѣе схимонахомъ Ѳеодоромъ и его сподвижниками, мы намѣрены нѣсколько познакомить нашихъ читателей съ упомянутыми

1) Сбор. Титова „Сибирь въ XVII в.“, стр. 177—178.

угорскими народами, чтобы знать, на какой почвѣ русскому миссіонеру пришлось сѣять сѣмена христіанскаго ученія.

II.

Болѣе или менѣе вѣроятно, что остяки и вогулы жили въ древнѣйшія времена около Алтая и потому ученые относятъ ихъ къ Алтайской группѣ народовъ, угорской отрасли. Но въ неизвѣстное время они были вытѣснены оттуда сильнѣйшими племенами, принуждены подвинуться на сѣверъ и при этомъ передвиженіи попали на рѣку Обь. Въ историческое время мы видимъ остяковъ почти по всей обширной рѣкѣ Оби и ея притокамъ, на нѣкоторой части Иртыша, по Енисею между Енисейскомъ и Туруханомъ и по западнымъ склонамъ Уральскаго хребта въ такъ называемой Юнгоріи, а вогуловъ по Кондѣ, Тавдѣ, Турѣ съ ихъ притоками и по сию сторону Уральскаго хребта отъ Юнгоріи на югъ до Чусовой. Названія остяковъ и вогуловъ упомянутыя угорскія племена получили отъ сосѣдей, а сами себя первые называютъ „хонда“, вторые „маньсѣ“, но то и другое слово на ихъ языкѣ означаютъ люди; называютъ себя также по рѣкамъ, на которыхъ они живутъ.

Кромѣ того остяки говорятъ, что въ древности они назывались на ихъ нарѣчій „арьяхи“, т. е. многочисленнымъ народомъ: „арь“ много и „хо“ человекъ¹⁾. А что остяки въ давнѣйшія времена, дѣйствительно, составляли многочисленное племя, въ доказательство этого можетъ служить то, что они заняли громаднѣйшее пространство въ Сибири. До занятія Иртыша и Туры татарами они несомнѣнно жили и по этимъ рѣкамъ. Еще въ XVII в. въ ясачныхъ книгахъ упоминается три остяцкихъ юрты въ Туринскомъ уѣздѣ, по рѣкѣ Турѣ. Но вѣроятно ихъ больше было, а если русскіе упоминаютъ только о трехъ юртахъ то потому, что всѣхъ принявшихъ магометанство называютъ татарами. Мы знаемъ, что извѣстный всѣмъ Кучумъ послѣ завоеванія Иртыша, Тобола и Туры, покорилъ остяковъ и вогуловъ и силой утвердилъ магометанство между покоренными народами. Такъ что въ XVII в. осталось только

1) Ж. М. Н. Пр. 1868 г. Іюль см. ст. Шестакова.

нѣкоторое число остяковъ на Турѣ, а остальные обусурманились и вполнѣ ассимилировались съ татарами.

Но не смотря на такое громадное простраство, которое занимали остяки, они чувствовали родственность между собою, сознавали единство происхожденія. Это видно изъ того, что въ XVII в. сургутскіе, нарымскіе, кетскіе и енесейскіе остяки въ своихъ челобитныхъ московскимъ царямъ говорятъ другъ о другѣ „братія наша“. Правда не всѣ остяки говорятъ однимъ языкомъ, напримѣръ, енесейскіе остяки совсѣмъ особымъ, но это зависитъ отъ вліянія сосѣдей; вліяніе сосѣдей сказалося и на ихъ бытѣ, нравахъ, но вѣра у нихъ вездѣ одинаковая шаманская, которую они приняли еще тогда, когда жили на одномъ мѣстѣ. Вогулы отличаются отъ своихъ сосѣдей единоплеменниковъ остяковъ только отчасти болѣе благообразнымъ видомъ и болѣе крѣпкимъ сложеніемъ и своимъ языкомъ.

Во время завоеванія остяковъ и вогуловъ русскими, эти угорскія племена жили отдѣльными родами, изъ которыхъ каждый имѣлъ своего собственнаго князя, который творилъ судъ и праву, защищалъ свой родъ отъ другого. Не смотря на единоплеменность и остяки и вогулы жили въ постоянной междоусобной распрѣ: одинъ князекъ нападалъ на другого, уводили въ плѣнъ другъ у друга людей, разграбляли имущества. Русскіе при завоеваніи очень искусно пользовались этими распрями для своихъ завоевательныхъ цѣлей. Нѣкоторымъ князькамъ удавалось иногда подчинить себѣ другихъ, пріобрѣсть власть надъ многими другими родами и сдѣлаться могущественными. Такими были въ концѣ XVI в. у вогуловъ Аблегиримъ, у нарымскихъ остяковъ союзникъ Кучума князь Воля, у нижнеобскихъ остяковъ Алачей, а у иртышскихъ остяковъ во времена Ермака Самаръ. Затѣмъ слѣдуетъ еще замѣтить, какъ у остяковъ, такъ и вогуловъ пользовались особымъ значеніемъ и могуществомъ тѣ князьки, во владѣніяхъ которыхъ находился такой идолъ, котораго почитало цѣлое племя, а мы знаемъ, что были и такіе идолы, которыхъ одинаково почитали и вогулы и остяки, какъ напр. идолы „Кондійскій“ и „Старикъ Обскій“.

Но послѣ окончательнаго покоренія русскими ни у остяковъ,

ни у вогуловъ не было уже значительныхъ князей; русская власть терпѣла только князьковъ волостныхъ, т. е. такихъ, которые были князьками надъ одною или двумя волостями.

Не смотря на столѣтнее владычество русскихъ въ Сибири, частое общеніе завоевателей съ покоренными, ни вогулы, ни остяки язычники нисколько не измѣнили своего быта; высшая культура русскихъ почти не имѣла на нихъ никакого вліянія; они оказались мало воспріимчивы, не заимствовали никакого искусства, ни ремесла. Черезъ русскихъ угорскіе народы только познакомились съ употребленіемъ табаку и водки и развившаяся страсть къ этимъ предметамъ была очень гибельна для нихъ ¹⁾. Въ первой четверти XVIII в. нѣкто Григорій Новицкій, сопровождавшій схимонаха Ѳедора во время проповѣди послѣдняго между остяками и вогулами и жившій нѣкоторое время среди первыхъ, составилъ „Краткое описаніе объ остячкомъ народѣ“. Эта рукопись, напечатанная только нѣсколько лѣтъ тому назадъ, является для историка драгоцѣннымъ источникомъ для знакомства съ бытомъ остяковъ и вогуловъ въ началѣ прошлаго вѣка. И что-же? Изъ этого историческаго памятника оказывается, что упомянутыя племена и въ началѣ XVII в. находились въ томъ же полудикомъ состояніи, въ какомъ были и во времена завоеванія ихъ русскими. Они вели полукочевой образъ жизни: лѣтомъ они имѣли стоянки около рѣкъ, а зимою проживали въ лѣсахъ. Не смотря на то, что вогулы и остяки давно уже знакомы были съ русскими избами, имѣли топоры и изобиліе лѣса, но не дѣлали себѣ подобныхъ жилищъ, а продолжали жить зимою и лѣтомъ въ своихъ тѣсныхъ, дымныхъ, холодныхъ и грязныхъ юртахъ. Правда, тамошнія жизненные условія заставляли вогуловъ и остяковъ перекочевывать съ одного мѣста на другое ради промысловъ и

¹⁾ Нѣкоторые говорятъ, что остяки и вогулы черезъ русскихъ впервые въ концѣ 16 в. познакомились съ хлѣбомъ; но это совершенно невѣрно. Земледѣліе существовало и у прежнихъ ихъ завоевателей—татаръ. Ермакъ во время своего похода нашелъ засѣянную хлѣбомъ землю на р. Турѣ; таборинскіе татары, жившіе на Тавдѣ въ сосѣдствѣ съ вогулами, также немного занимались земледѣліемъ. Черезъ русскихъ хлѣбъ вошелъ только въ болѣе употребленіе среди угорскихъ народовъ.

въ такомъ случаѣ юрты, какъ легко переносимыя жилища, имѣли преимущество предъ русскими избами. Но очень долгую и холодную зиму они проживали на однихъ мѣстахъ и въ это время русская изба могла оказывать имъ незамѣнимую услугу. Тѣмъ не менѣе они не переняли этихъ усовершенствованныхъ жилищъ и продолжали мерзнуть въ своихъ юртахъ. И одежда какъ у остяковъ, такъ и у вогуловъ была совершенно неудовлетворительна при тамошнемъ убійственномъ климатѣ. Лѣтомъ они ходятъ въ рыбьихъ кожаникахъ¹⁾, сшитыхъ какъ-какъ крапивными нитками или звѣриными жилами, въ рубахахъ изъ крапивнаго холста или полотняныхъ, купленныхъ у русскихъ, которые на соболи промѣнивали имъ всякое повошенное тряпье. Изъ налимьихъ же кожъ, говоритъ Новицкій, остяки и вогулы дѣлаютъ себѣ чулки и даже сапоги. Зимняя одежда и обувь дѣлается изъ оленнихъ шкуръ, но такой теплой одеждой обладали только зажиточные, нѣкоторые даже имѣли кафтаны изъ англійскаго сукна, а другіе, и такихъ, конечно, большинство при необыкновенной бѣдности остяковъ и вогуловъ, замѣчаетъ тотъ же современникъ и очевидецъ, и въ лютое зимнее время ходили только въ однихъ рыбьихъ кожаникахъ. Но и у этихъ полудикихъ народовъ была развита страсть къ украшенію своихъ одеждъ и особенно среди женскаго пола. Они сдирали кожи съ гусей, лебедей, выщипывали перья, оставляя только пухъ, выдѣлывали ихъ особеннымъ образомъ и нашивали на свои кожаники. Украшали одежды также оловянными и мѣдными пуговицами, которыя вымѣнивали у русскихъ торговыхъ и промышленныхъ людей на шкуры пушныхъ звѣрей, украшали камками и разноцвѣтными сукнами. Но обыкновенная одежда и у женщинъ по большей части состояла только изъ однихъ налимьихъ кожаниковъ. Спрашивается, какъ можно было проводить въ этихъ кожаникахъ, которые не теплѣе обыкновенныхъ полотняныхъ рубахъ, жестокую зиму въ такой странѣ, гдѣ 30 и 40° морозу было не рѣдкость?! Правда, остяки и вогулы съ перваго момента рожденія приучались къ холоду,

¹⁾ Кожи преимущественно сдирали съ налима, а иногда съ осетра и даже стерляди, см. „Краткое Описаніе...“ Г. Новиц., стр. 38.