

В.Н. Семчевский

Руководство для волостных судов

Москва
«Книга по Требованию»

УДК 93
ББК 63.3
В11

В11 **В.Н. Семчевский**
Руководство для волостных судов / В.Н. Семчевский – М.: Книга по Требованию, 2024. – 247 с.

ISBN 978-5-458-13955-7

Руководство для волостных судов, съездов мировых посредников и уездных по крестьянским делам присутствий. Указание подсудности разных дел волостным судам и случаи для отмены постановляемых волостным судом решений. По общему о крестьянах Положению 19 февр. 1861 года. Составил В. Семчевский. Санкт=Петербург, типография А.С. Суворина, 1881 год.

ISBN 978-5-458-13955-7

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ствѣи дополненія и разъясненія другихъ болѣе меня свѣдущихъ людей, а значить тѣмъ самымъ онъ принесетъ пользу одной изъ важнѣйшихъ отраслей крестьянскаго самоуправленія.

Предсѣдатель Поневежско-Шавелскаго Съѣзда
Мировыхъ Посредниковъ Ковенской губерніи.

В. Семчевскій.

Отдѣленіе четвертое общаго положенія о
крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной
зависимости.

О ВОЛОСТНОМЪ СУДѢ.

I. Составъ суда и время собраній.

СТАТЬЯ 93. Для составленія Волостнаго Суда избирается ежегодно Волостнымъ Сходомъ (или Сельскимъ, если волость состоитъ изъ одного Сельскаго Общества) отъ 4 до 12 очередныхъ судей. Опредѣленіе числа сихъ выборныхъ и установленіе между ними очереди предоставляется Сходу, на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Присутствіе суда должно состоять не менѣе, какъ изъ трехъ судей.

2) Судьи могутъ быть избраны или для безсмѣннаго въ теченіи цѣлаго года отправленія своей должности, или для отправленія оной по очереди, заранѣе опредѣленной сходомъ.

3) Въ послѣднемъ случаѣ (п. 2) изъ избранныхъ въ числѣ отъ четырехъ до 12 судей должны выбывать въ назначенные сроки (какъ напр. чрезъ два, четыре или шесть мѣсяцевъ) не болѣе половины и затѣмъ выбывшіе замѣщаются другими избранными судьями по очереди.

Примѣчаніе 1. Сходу предоставляется назначить, если признаетъ нужнымъ, вознагражденіе очереднымъ судьямъ, по своему усмотрѣнію, за время исправленія ими должности.

Примѣчаніе 2. Въ тѣхъ волостяхъ, гдѣ уже существуетъ учрежденный, по мѣстнымъ обычаямъ, судъ, тамъ онъ сохраняется, но съ тѣмъ, чтобы въ избраніи судей участвовала вся волость.

Тезисъ 1. Тяжущійся можетъ отвести волостного судью по родству его съ противною стороною и потому, если бы такой отводъ послѣдовалъ, то присутствіе суда должно вновь состояться не менѣе какъ изъ трехъ судей на точномъ основаніи I п. 93 ст. Об. Пол.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина Сольвычегодскаго уѣзда, Метлинской волости, д. Зорки, Петра Шелягина, на постановленіе Вологодской Губ. по Крестьянскимъ Дѣламъ Присутствія о взысканіи съ просителя 42 р. 50 к. въ пользу крестьянина Якова и солдата Ивана Ядринскихъ за увозъ сѣна, принадлежащаго послѣднимъ, работникомъ просителя, нашель, что мѣстный Мировой Съѣздъ оставилъ безъ всякаго обсужденія возраженія просителя о нахожденіи въ числѣ участвовавшихъ въ разборѣ сего дѣла родственника одного изъ истцовъ Ядринскихъ, при устраненіи коего, въ случаѣ доказанности изложеннаго обстоятельства, число волостныхъ судей оказывается менѣе установленнаго I п. 93 ст. Об. Пол., а потому Правительствующій Сенатъ призналъ постановленіе Во-

логодскаго Губернскаго Правленія неправильнымъ и таковое отмѣнилъ. (20 сентября и 1 ноября 1876 г. №№ 6791 и 8226).

СТАТЬЯ 94. Волостной Судъ собирается чрезъ каждыя двѣ недѣли, по возможности и удобству, по воскресеньямъ, въ случаѣ же нужды, созывается волостнымъ старшиною въ другіе дни и чаще.

II. Предметы вѣдомства и предѣлы власти Волостнаго Суда.

СТАТЬЯ 95. Волостной Судъ вѣдаетъ, на основаніи слѣдующихъ статей, какъ споры и тяжбы между крестьянами, такъ и дѣла по маловажнымъ ихъ проступкамъ.

СТАТЬЯ 96. Волостной Судъ рѣшаетъ окончательно всѣ споры и тяжбы собственно между крестьянами, цѣною до ста рублей включительно, какъ о недвижимомъ и движимомъ имуществахъ въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла, такъ и по займамъ, покупкамъ, продажамъ и всякаго рода сдѣлкамъ и обязательствамъ, а равно и дѣла по вознагражденію за убытки и ущербъ, крестьянскому имуществу причиненные.

СТАТЬЯ 97. Если дѣло превышаетъ сумму, въ статьѣ 96 означенную, или тяжба касается недвижимаго имущества прибрѣтеннаго крестьянами въ собственность внѣ надѣла, а также, если участвуютъ въ тяжбѣ лица другихъ состояній, то во всѣхъ сихъ

случаяхъ, по требованію одной изъ сторонъ, дѣло подлежитъ разсмотрѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ, на точномъ основаніи законовъ.

Тезисъ 2. Если бы на судѣ послѣдовало возраженіе отвѣтчика о неподсудности Волостному Суду предъявленнаго къ нему иска, то предварительно рѣшенія дѣла по существу Волостной Судъ обязанъ собрать свѣдѣнія о стоимости оспариваемаго имущества и по собственному убѣжденію опредѣлить, подсуденъ или неподсуденъ ему предъявленный искъ.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ представленную при рапортѣ Курскаго Губернатора, отъ 19 марта 1876 года за № 1377, копію съ постановленія Курскаго Губерн. по Кр. Дѣламъ Присутствія, состоявшагося по вопросу о порядкѣ опредѣленія цѣны иска по дѣламъ, производящимся въ волостныхъ судахъ, нашель, что, на основаніи 96 ст. Об. Пол., окончательному рѣшенію Волостнаго Суда подлежатъ споры и тяжбы между крестьянами какъ о недвижимомъ, такъ и о движимомъ имуществѣ цѣною до ста рублей включительно. Въ разборъ споровъ и тяжбъ Волостной Судъ входитъ не иначе, какъ по жалобѣ истца (согласно 103 ст. Об. Пол.), который, само собою разумѣется, и объявляетъ при этомъ цѣну иска, но отвѣтчикъ, дѣлая возраженія противъ предъявленнаго къ нему иска, можетъ возражать и противъ цѣны онаго. Толкованіе это находитъ себѣ подтвержденіе въ 97 и 98 ст. Об. Пол., по которымъ Волостной Судъ не въ правѣ принимать къ своему разсмотрѣнію дѣла, превышающихъ сумму, въ ст. 96 означенную, если на то не послѣдуетъ взаимнаго согласія тяжущихся (98 ст.). Отсюда видно, что если бы Во-

лостной Судъ при разборѣ дѣлъ руководствовался исключительно объявленіемъ цѣны иска со стороны истца, безъ всякихъ возраженій противъ онаго со стороны отвѣтчика, то въ искахъ о недвижимомъ имуществѣ истцу стоило бы только уменьшить цѣну иска до 100 руб., чтобы дѣло подлежало разбору Волостнаго Суда, но въ такомъ случаѣ требуемое приведенною 98 ст. согласіе отвѣтчика осталось бы необъяснимымъ. Слѣдовательно, Волостной Судъ, предварительно рассмотрѣнія предъявленнаго ему иска, при возраженіи отвѣтчика о неподсудности таковаго Волостному Суду по цѣнѣ предмета иска, обязанъ разрѣшить вопросъ о томъ, заслуживаютъ ли уваженія заявленія отвѣтчика о неподсудности иска, т. е. Волостной Судъ долженъ собрать свѣдѣнія о цѣнѣ спорнаго имущества и опредѣлить, подсуденъ-ли, или неподсуденъ ему искъ. Толкованіе это вытекаетъ непосредственно изъ 96 и 107 ст. Общ. Пол. Что же касается вопроса, возбужденнаго Курскимъ Губ. по Кр. Дѣламъ Присутствіемъ о томъ, какими средствами Волостной Судъ долженъ пользоваться при опредѣленіи цѣны иска, т. е. показаніемъ-ли особыхъ добросовѣстныхъ оцѣнщиковъ отъ 3 до 6 человѣкъ, или собственнымъ убѣжденіемъ, то принимая во вниманіе, что разрѣшеніе этого вопроса зависитъ отъ Волостнаго Суда, отъ котораго, по 106 ст. Об. Пол., зависитъ осмотръ мѣстности при свидѣтеляхъ и вообще повѣрка доказательствъ, и что въ ст. 96—110 Об. Пол. не содержится узаконеній, въ силу которыхъ возможно бы было установленіе при Волостныхъ Судахъ особаго института добросовѣстныхъ оцѣнщиковъ помимо закона, Правительствующій Сенатъ нашелъ возбужденные Курскимъ Губ.

по Кр. Дѣламъ · Присутствіемъ вопросы: 1) обязанъ ли Волостной Судъ принимать во вниманіе возраженія отвѣтчика противъ цѣны иска, объявленной истцомъ—не требующимъ особаго со стороны Сената разрѣшенія, и 2) слѣдуетъ-ли опредѣленіе цѣны иска, минуя волостныхъ судей, возложить на особыхъ добросовѣстныхъ людей отъ 3 — 6 съ тѣмъ, чтобы отзывъ ихъ признавался окончательной оцѣнкой при разрѣшеніи вопроса о подсудности дѣла,—не имѣющимъ законнаго основанія, а потому опредѣлилъ: дать о семъ знать указомъ Курскому Губернатору въ разрѣшеніе рапорта его за № 1377 (20 сентября 1876 г. № 6778).

Тезисъ 3. Если бы при предъявленіи на Волостной Судъ иска самъ истецъ не опредѣлилъ цѣны своего иска, то таковую оцѣнку можетъ произвести Волостной Судъ.

По дѣлу Ауктакальниса Правительствующій Сенатъ нашель 1) что Мировой Съѣздъ постановленіемъ 22 сентября 1874 года отмѣнилъ рѣшеніе Волостнаго Суда по этому дѣлу, вслѣдствіе нарушенія послѣднимъ 96 ст. Об. Пол., заключающагося, по мнѣнію Съѣзда, въ принятіи Волостнымъ Судомъ къ разбирательству сего дѣла безъ опредѣленія истцомъ цѣны иска; 2) что ни 96, ни другими ст. Общ. Пол. о Кр. не предъусмотрѣно, кѣмъ именно должна быть опредѣлена цѣна иска въ дѣлахъ, разсматриваемыхъ Волостнымъ Судомъ, почему опредѣленіе оной самимъ Судомъ, чрезъ оцѣнку спорнаго имущества, не составляетъ нарушенія помянутой статьи закона (8 іюня 1876 г. № 4648).

Тезисъ 4. Возраженіе отвѣтчика о неподсудности дѣла Волостному Суду по цѣнѣ иска можетъ быть заявляемо только при разборѣ дѣла на судѣ.

По дѣлу крестьянина Каткова Правительствующій Сенатъ нашель, что объясненіе просителя о неподсудности настоящаго дѣла Волостному Суду по цѣнѣ иска могло имѣть значеніе лишь тогда, если бы оно было сдѣлано при самомъ разборѣ дѣла въ Волостномъ Судѣ (8 іюня 1876 г. № 4651).

Тезисъ 5. Волостной Судъ не возбуждаетъ вопроса о правоспособности тяжущихся, самъ собою, безъ заявленія объ этомъ однимъ изъ тяжущихся.

По дѣлу крестьянина Лукашевича Правительствующій Сенатъ нашель, что заявленіе просителя о томъ, что Волостной Судъ неправильно допустилъ¹ къ отвѣту по предъявленному къ нему, просителю, иску сына его, безъ уполномочія на то надлежащею довѣренностью, не заслуживало уваженія, такъ какъ ни сынъ просителя, явившійся къ разбору дѣла Волостнымъ Судомъ въ качествѣ отвѣтчика, ни истецъ Богущко о неимѣніи на сей предметъ первымъ изъ нихъ надлежащей довѣренности отъ просителя Суду не указывали, а тотъ и другой давали лишь объясненія по существу дѣла; вслѣдствіе чего Волостной Судъ, по собственному почину, безъ просьбы или указанія сторонъ, возбуждать вопросъ о правоспособности которой либо изъ нихъ къ отвѣту по дѣлу—основаній не имѣлъ (25 апрѣля 1877 г. № 3241).

Тезисъ 6. По 96 ст. Об. Пол. Волостнымъ Судамъ подсудны дѣла о недвижимомъ имуществѣ, при чемъ подсудность эта должна опредѣляться мѣстонахожде-

ніемъ спорнаго имущества въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла, а не мѣстожительствомъ спорящихъ сторонъ.

По дѣлу солдатки Раскосовой Правительствующій Сенатъ нашель: 1) что по точному смыслу 96 ст. Об. Пол. о Кр. рѣшенію Волостнаго Суда подлежатъ возникающіе между крестьянами споры и тяжбы о недвижимомъ имуществѣ въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла, а какъ принадлежность крестьянъ къ одной или другой волости опредѣляется именно мѣстомъ ихъ надѣла, то, очевидно, что Волостные Судьи не въ правѣ принимать къ своему разсмотрѣнію иски о земляхъ, состоящихъ внѣ предѣловъ волости; заключеніе же Губ. по Кр. Дѣламъ Присутствія о томъ, что подсудность Волостнымъ Судамъ дѣлъ опредѣляется мѣстомъ жительства спорящихъ сторонъ, представляется совершенно произвольнымъ и неправильнымъ и слѣдствіемъ подобныхъ толкованій неизбежно должны являться случаи неправильнаго принятія Волостными Судами къ разбору дѣлъ, имъ неподсудныхъ. Такъ и изъ настоящаго дѣла видно, что искъ крестьянки Бертовой къ солдаткѣ Раскосовой о землѣ первоначально разсмотрѣнъ Бирюховскимъ Волостнымъ Судомъ, и затѣмъ тотъ же самый искъ принятъ къ разсмотрѣнію и разрѣшенію судомъ Князевской волости и 2) что однимъ изъ основаній къ отказу Раскосовой въ жалобѣ ея на постановленіе Путивльскаго Уѣзднаго Мироваго Съѣзда, коимъ признано правильнымъ рѣшеніе Князевскаго Волостнаго Суда, послужило Курскому Губ. по Кр. Дѣламъ Присутствію, то соображеніе, что Раскосова не представила доказательствъ того, чтобы спорная земля была благопріобрѣтенная, между тѣмъ свѣдѣнія по сему предмету, согласныя съ заявленіемъ

Раскосовой, сообщены были Губернскому Присутствію въ отношеніи Уѣзднаго Присутствія отъ 18 мая 1875 г. за № 226. Вслѣдствіе сего, признавая обжалованное солдаткою Прасковьею Раскосовою постановленіе Курскаго Губерн. по Кр. Дѣл. Присутствія 27 сентября 1875 г. неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: таковое отмѣнить, предписавъ Присутствію вновь войти въ обсужденіе жалобы Раскосовой на постановленіе бывшаго Путивльскаго Уѣзднаго Мироваго Съѣзда 8 мая 1874 года и постановить по оной, руководствуясь вышеизложенными указаніями, новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе (20 іюля 1870 г. № 5636).

Тезисъ 7. Волостной Судъ не въ правѣ принимать къ своему разсмотрѣнію дѣлъ, относящихся къ предметамъ вѣдомства Сельскаго Схода, и не можетъ отмѣнять приговоры Схода.

По дѣлу Гавріила Сандалова объ отобраніи отъ него одворичнаго мѣста, предоставленнаго просителю рѣшеніемъ Волостнаго Суда, Правительствующій Сенатъ нашель, что настоящее дѣло, какъ возникшее не вслѣдствіе заявленія мѣстнаго сельскаго старосты, получило неправильное начало; что засимъ изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла усматривается, что домъ проданъ былъ Ѳедору Лотнову сосѣдомъ его, Павломъ Лотновымъ, которому онъ достался по наслѣдству отъ брата его Василя; что Ѳедоръ Лотновъ, пріобрѣвшій означенный домъ посредствомъ договора купли, за силою 420 ст. т. X ч. I Св. Зак. Гражд. д. имѣлъ на него полное и исключительное право собственности; что владѣлецъ означеннаго права не иначе можетъ быть лишенъ его, какъ когда онъ уступитъ означенное право