

**Я.Л. Барсков**

**Памятники первых лет  
русского старообрядчества**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 291  
ББК 86.3  
Я11

Я11 **Я.Л. Барсков**  
Памятники первых лет русского старообрядчества / Я.Л. Барсков – М.: Книга  
по Требованию, 2014. – 461 с.

**ISBN 978-5-458-55950-8**

**ISBN 978-5-458-55950-8**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2014

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



	СТРАИ.
II. Отписка князя С. Шайсупова о письмѣ патриарха Никона къ царю Алексѣю Михайловичу . . . . .	104
III. Письмо патриарха Никона къ царю Алексѣю Михайловичу (съ принесеніемъ повянной и съ жалобами на приставовъ). . . . .	105
IV. Допросъ соловецкаго чернеца Савина . . . . .	116
V. Допросъ Павла Григорьева Чеуса, сапожника въ Соловецкомъ монастырѣ . . . . .	117
VI. Допросъ соловецкаго чернеца Федора . . . . .	119
VII. Допросъ Ивана Сергѣева, трудника Соловецкаго монастыря . . . . .	119
VIII. Допросъ соловецкаго служки Аванасія Семенова . . . . .	120
IX. Сказка соловецкихъ служекъ и трудниковъ . . . . .	121
X. Указъ стряпчему И. Волохову о старцахъ Матвѣѣ и Феодулѣ . . . . .	122
XI. Отписка И. Волохова царю Алексѣю Михайловичу . . . . .	123
XII. Сказка стрѣльца Григорія Прудова . . . . .	129
XIII. Извѣтъ соловецкихъ старцевъ, выѣхавшихъ въ Сумской острогъ . . . . .	130
XIV. Допросъ и очная ставка соловецкаго старца Кирилла . . . . .	131
XV. Извѣтъ попа Василья Семенова . . . . .	132
XVI. } Допросъ старца Лаврентія изъ усолья Неноксы и чернаго попа Исаи въ Сумскомъ острогѣ . . . . .	133
XVII. } . . . . .	
XVIII. } Допросъ попа Теофилакта Розинкина и посадскаго Прокофья Кокотова . . . . .	135
XIX. } . . . . .	
XX. } Челобитная соловецкаго чернеца Матвѣѣ и очная ставка старца Юлиа въ Сумскомъ острогѣ . . . . .	135
XXI. } . . . . .	
XXII. Письмо соловецкаго архимандрита Юсіфа къ строителю Иринарху въ Москву . . . . .	138
XXIII. Докладъ, приговоръ и указъ по дѣлу подьячаго Ивана Захарьева . . . . .	143
XXIV. Указы о ссылкѣ въ Пустозерскъ . . . . .	146
XXV. Сказанія о д. Федорѣ и о. Трифили . . . . .	154
XXVI. Посланіе страдальца Христова Авраамія къ христоролюбивѣюшему, свидѣтельство о послѣднемъ времени . . . . .	157
XXVII. Житіе протопопа Аввакума . . . . .	163
XXVIII. Житіе инокѣ Елифанія . . . . .	229
Примѣчанія . . . . .	263
Списокъ сокращеній . . . . .	395
Указатель . . . . .	399
Опечатка . . . . .	



## ПРЕДИСЛОВІЕ.

Памятники, помѣщенные въ первомъ отдѣлѣ этой книги (№№ 1—41, стр. 1—89), найдены среди бумагъ, лежавшихъ болѣе ста лѣтъ въ кладовыхъ зданія, занимаемаго нынѣ Петербургскимъ университетомъ. Зданіе это начато постройкой при императорѣ Петрѣ Великомъ (1724 г.) и закончено при императрицѣ Аннѣ (1736 г.). Здѣсь помѣщались Сенатъ и коллегіи съ ихъ архивами. При императрицѣ Екатеринѣ II Сенатъ былъ переведенъ на противоположный берегъ Невы, въ домъ графа Вестужева-Рюмина близъ храма св. Исаакія (1763 г.); при императорѣ Николаѣ I онъ возвратился въ корпусъ коллегій, а на мѣстѣ Вестужевскаго дома начато постройкой нынѣшнее зданіе Сената и Синода (1829 г.), законченное въ 1834 г.

Къ 1829 году относится и учрежденіе Государственнаго архива. Ему предшествовала напряженная разборка архивныхъ матеріаловъ: изъ архива Коллегіи иностранныхъ дѣлъ отобраны были въ «секретный фондъ» бумаги, касающіяся Императорской Фамиліи, и политическіе документы, «тайнѣ подлежащіе» (1829 г.); затѣмъ особая коммиссія (1830 г.) приступила къ разборкѣ бумагъ Государственнаго архива старыхъ дѣлъ, находившагося въ вѣдѣніи Сената, а также архива С.-Петербургскихъ департаментовъ Сената; значительная часть этихъ матеріаловъ вошла въ учрежденный тогда же при Министерствѣ Ино-

странныхъ Дѣлъ Второй Главнѣй архивъ (1832 г.); сюда поступили и драгоцѣнные историческіе матеріалы изъ комнатъ Зимняго дворца, и дѣла давно упраздненныхъ учреждений, каковы, на примѣръ, Тайный приказъ или Тайная канцелярія. Жалкій видъ имѣли документы, извлеченные изъ кладовыхъ зданія коллегій. «Сіи бумаги приняты мною въ присутствіи Вашего Превосходительства, — писалъ Д. В. Полѣновъ сенатору Маврину въ октябрѣ 1832 года:— Вы сами изволили видѣть, въ какомъ онѣ положеніи. Сложенныя въ сундуки и кули безъ всякаго порядка и безъ описей, онѣ требуютъ тщательнаго и продолжительнаго разбора сперва по годамъ, а потомъ по содержанію ихъ. Послѣ сего должно будетъ приступить къ составленію описей тѣмъ изъ нихъ, которыя уцѣлѣли отъ ислѣнія, ибо многія до того сгнили, что невозможно будетъ узнать даже и содержанія ихъ. Но чтобы привести сію работу къ скорѣйшему окончанію и съ большей удобностью, я осмѣливаюсь испрашивать позволенія перевезти всѣ сіи сундуки и кули въ комнаты, отведенныя въ домѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ для секретнаго архива, управленію моему ввѣреннаго». Просьба Полѣнова была удовлетворена. Въ 1834 году Государственный архивъ старыхъ дѣлъ былъ окончательно разобранъ и упраздненъ, бумаги его были распределены по другимъ архивамъ, а вмѣсто Второго Главнаго архива былъ учрежденъ Государственный архивъ. Подъ управленіемъ Полѣнова и его преемниковъ продолжалась до послѣдняго времени разборка ветхихъ документовъ; ее засталъ и нынѣшній директоръ архива С. М. Горяиновъ.

8 марта 1900 года соизволилъ удостоить Государственный архивъ своимъ посѣщеніемъ Государь Императоръ.

Его Императорскому Величеству угодно было

ознакомиться и съ тѣми ветхими дѣлами, которыя жестоко пострадали отъ наводненія 1824 года и, можетъ быть, еще болѣе отъ продолжительнаго храненія въ зданіи коллегій. Дѣла здѣсь хранились, но не сохранились: они представляли собою или вороха легкой трухи, или увѣсистыя глыбы, распадавшіяся на мелкія части при попыткѣ отдѣлить плотно прилежавшіе одинъ къ другому листы и столбцы. Въ минувшемъ году кропотливую работу по расчлененію и раскладкѣ полуистлѣвшихъ бумагъ и мелкихъ клочковъ подвелъ къ концу одинъ изъ дѣлопроизводителей архива, г. Цитовичъ. Приступивъ затѣмъ къ описи документовъ по карточной системѣ, онъ встрѣтился съ группой докладовъ и челобитныхъ на имя царя Алексѣя Михайловича и обратился ко мнѣ за разъясненіемъ. Въ первую минуту трудно было повѣрить, что передъ нами рѣдкостные автографы XVII вѣка, частью уже извѣстные въ наукѣ по спискамъ, но большей частью вновь открытые. Въ виду того, что они представляютъ значительный интересъ для русской исторической науки, Г. Министръ Иностранныхъ Дѣлъ разрѣшилъ мнѣ напечатать ихъ въ Лѣтописи занятій Императорской Археографической Коммисіи.

Всѣ эти документы ранѣе находились въ одномъ портяномъ мѣшкѣ, 26 сантиметровъ глубиною и 16 сантиметровъ шириною; ихъ слѣдуетъ отнести къ дѣламъ Тайнаго приказа; на многихъ имѣются помѣты цифрами или значками на поляхъ; болѣею частію они были «подклеены», какъ это обычно дѣлалось въ старину; мѣстами отдѣльныя строки подчеркнуты, очевидно, посторонней, а не авторской рукою. Въ «записныхъ книгахъ приказа Тайныхъ дѣлъ» упоминается мѣшокъ, подобный найденному въ Государственномъ архивѣ: «Іюня въ 6 день (1667 г.), по

указу великаго государя, писма Соловецкаго архимарита Вареломѣя ис передней въ большомъ мешкѣ, а другіе въ маленькомъ ис приказу Тайныхъ дѣлъ... отнесены къ патриарху Іоасаѳу» <sup>1)</sup>. Мѣшокъ находился въ одномъ изъ 5 ящичковъ сѣраго картона съ надписью: «бумаги, вынутыя изъ кулей», и лежалъ на днѣ, подъ грудой мелкой бумажной трухи; она была уничтожена за нѣсколько лѣтъ до того, какъ начата систематическая опись найденныхъ въ мѣшкѣ матеріаловъ; отчего онъ оказался на днѣ картоннаго ящика, заполненнаго бумажнымъ соромъ, не извѣстно. На мѣшкѣ есть помѣта чернилами: «70», но что она означаетъ, сказать трудно; помѣта сдѣлана арабскими цифрами и, повидимому, въ позднее время <sup>2)</sup>. Бумаги вынуты были изъ мѣшка болѣе 10 лѣтъ назадъ и разложены въ новомъ картонѣ безъ опредѣленнаго порядка; печатаются онѣ съ соблюденіемъ нѣкоторой внутренней связи и частію въ хронологической послѣдовательности. Не входя въ научную оцѣнку памятниковъ, я поставилъ своей задачей точное ихъ воспроизведеніе <sup>3)</sup>.

Чтобы установить хронологію или взаимную связь памятниковъ, понадобились справки въ печатныхъ изданіяхъ и въ рукописныхъ матеріалахъ <sup>4)</sup>. Многіе изъ докумен-

<sup>1)</sup> *Русская Историческая Библиотека*, т. XXI, Спб., 1907, ст. 1316.

<sup>2)</sup> Помѣта „въ 70-ю“, арабскими цифрами, имѣется также на документѣ № 25, стр. 52—53.

<sup>3)</sup> Правописаніе подлинниковъ сохраняется вездѣ; мною разставлены лишь знаки препинанія, раскрыты титла и примѣнены современные правила относительно буквы *и*. При сличеніи начисто отпечатанныхъ листовъ съ подлинниками, обнаружались досадныя ошибки и опечатки; нѣкоторыя изъ нихъ обусловлены крайней ветхостью документовъ; списокъ погрѣшностей приложенъ въ концѣ книги.

<sup>4)</sup> Желая дать въ руки изслѣдователя готовые и точныя справки, я предпочиталъ выписки глумымъ ссылкамъ на листы рукописей или на страницы печатныхъ изданій; съ тою же цѣлью я избѣгалъ, по возмож-

товъ, которыми я воспользовался для этой цѣли, еще не извѣстны въ печати, иные напечатаны не полностью или съ значительными отступленіями отъ подлиннаго текста<sup>1)</sup>. Въ отдѣлѣ «приложеній» помѣщены нѣкоторые изъ этихъ матеріаловъ (№№ I—XXVIII, стр. 93—262); въ «примѣчаніяхъ» сосредоточены библиографическія и хронологическія справки по тому и другому отдѣлу (къ №№ 1—41 на стр. 265—338, къ №№ I—XXVIII на стр. 338—393); впрочемъ, не появлявшіеся въ печати матеріалы введены мѣстами и въ «примѣчанія» (стр. 290, 310—313, 328—336, 392—393).

Въ особую группу можно выдѣлять такіе документы, какъ «Извѣтъ» дьякона Гавріила (№ 4), «Посланіе» архимандрита Филовея (№ 3), «челобитныя» митрополита Іоакима (№№ 38—40), «Извѣтъ» о военныхъ дѣйствіяхъ на Украинѣ (№ 41) — всѣ они помѣщены изъ-за внѣшней связи съ остальнымъ матеріаломъ; впрочемъ, по нимъ-то и можно заключить съ увѣренностью, что остальные докумен-

---

ности, передачи подлинныхъ текстовъ „своими словами“; иногда во избѣжаніе перекрестныхъ ссылокъ, я повторялъ краткія замѣтки въ двѣтри строки. Если трудно было указать точную дату, я выставлялъ приблизительную, заключая ее въ скобки; первая цифра означаетъ „не ранее“ такого-то года, вторая—„не позже“. Памятки иуждаются въ глубокой и многосторонней обработкѣ—ей не мѣсто ни въ „примѣчаніяхъ“, ни въ „предисловіи“ и, что всего важнѣе, для нея требуются такія знанія по исторіи церкви, какими я не обладаю. Поэтому я не даю справокъ ни къ текстамъ св. Писанія, ни къ цитатамъ изъ твореній св. Отцовъ; я не касаюсь также ученій о двуперстии, аллилуйи, антихристѣ, вообще церковныхъ вопросовъ и споровъ: если кое-гдѣ затронуты подобныя темы, то исключительно съ цѣлію установить даты или выяснитъ взаимоотношеніе документовъ.

<sup>1)</sup> Такъ, напримѣръ, письма Никона (№№ I и III) напечатаны С. М. Соловьевымъ, первое—въ „пересказѣ“, второе—въ „извлеченіи“; „житія“ Аввакума и Епифанія (№№ XXVII—XXVIII) напечатаны А. К. Бородинымъ, но не вполне исправно: искажены многія слова и цѣлыя предложенія.

ты, находившіеся въ одномъ съ ними «мѣшкѣ», принадлежать къ числу «приказныхъ дѣлъ» и были извѣстны «властямъ».

Нѣкоторые памятники, напримѣръ, Соловецкая челобитная (№ 6), «Посланіе» протопопа Аввакума царю изъ Пустозерска (№ 23), «Сказка» попа Лазаря патриарху (№ 26), письма патриарха Никона царю изъ Терапонтова монастыря (съ отпиской кн. Шайсупова, №№ I—III) и «житія» протопопа Аввакума и старца Елифанія (№№ XXVII—XXVIII), давно вошли въ научный оборотъ: характеристика ихъ въ предисловіи мнѣ представляется излишней.

Группа документовъ, касающихся вооруженнаго возстанія въ Соловецкомъ монастырѣ (№№ 7—10, IV—XXIII), — частію уже использованныхъ наукою, — содержитъ новыя извѣстія объ осадѣ монастыря Волоховымъ, а «Отписка» послѣдняго (№ XI) ясно указываетъ, что челобитная 22 сентября 1667 года была извѣстна правительству, если не въ подлинникѣ, то въ списокѣ.

«Похвала» патриарху Никону съ возраженіемъ на нее (№ 1—2), списокъ раскольниковъ въ домѣ Морозовой (№ 24), отрывокъ изъ дѣла о письмахъ протопопа Аввакума (№ 25), сказанія о дьяконѣ Ѳеодорѣ, отцѣ Трифиліи, матери Меланіи, старцѣ Елифаніи (№ XXV и стр. 310—313, 392—393), указы о пустозерской ссылкѣ (№ XXIV, частію уже использованные наукою) — всѣ эти документы, по своей пестротѣ и отрывочности, не поддаются краткой характеристикѣ въ предисловіи; замѣчу только, что «Похвала» связана, повидимому, съ попыткой патриарха Никона вернуть себѣ власть въ 1664 году; два дальнѣйшіе документа относятся ко времени взятія подъ стражу Морозовой и Авраамія; «сказанія» отчетливо выясняютъ,

какъ далеко шла въ своемъ «паосѣ» старообрядческая легенда, слагавшаяся при жизни и по смерти «страдальцевъ» за «правую вѣру»; «указы» даютъ цѣнный хронологическій комментарий къ «житіямъ» Аввакума и Епифанія.

Изъ памятниковъ, которые впервые становятся доступными изслѣдователямъ, наибольшаго вниманія заслуживаютъ, мнѣ думается, письма. Русская историческая наука располагаетъ для изученія XVII вѣка необъятнымъ матеріаломъ, рукописнымъ и печатнымъ; но это матеріалъ по преимуществу дѣловой, актовый или книжный: письма, въ особенности — частныя, встрѣчаются въ немъ, какъ жемчугъ въ морѣ, весьма рѣдко. Историкъ сопоставитъ, вѣроятно, между собою посланія царю патриарха Никона и протопопа Аввакума (№№ I и III, 11 и 23), или письма Ѡ. П. Морозовой къ протопопу Аввакуму и — Е. И. Леонтьевой къ иноку Авраамію (№№ 15 и 19, 31 и 33). «Пустозерскіе узники» писали на Мезень, имѣя, въ виду широкой кругъ читателей, зная, что ихъ «счиненія» будутъ «ревнителю древляго благочестія» списывать «письмомъ добрымъ» и распространять въ Москвѣ, въ Поморьѣ и на Дону; а братья Е. И. Леонтьевой писали только ей одной — это рѣдкіе образцы переписки въ интимномъ дворянскомъ кругу XVII вѣка<sup>1)</sup>. Большая часть писемъ, помѣщенныхъ въ этой книгѣ, сохранилась въ автографахъ: это значитъ, что письма Ѡ. П. Морозовой (правда, не всѣ ея рукою) или Е. И. Леонтьевой — и нѣкоторыя другія — не со-

---

<sup>1)</sup> Печать „интимности“ лежитъ и на письмѣ Паисія Лигариды въ Константинополь (№ 5); но это письмо — „перлъ“ особаго рода: чѣмъ тревожился и какую интригу велъ самозванный митрополитъ, когда ждали въ Москву восточныхъ патриарховъ, ясно было только „разумнѣйшей“ его сообщницѣ.

Такъ, новые памятники и ранѣе извѣстные въ наукѣ матеріалы о «капитонахъ» позволяютъ думать, что въ пустыняхъ и кельяхъ «Поволжья» и «Поморья» еще въ первой половинѣ XVII вѣка возникло и окрѣпло религіозное движеніе, которое легло въ основу дальнѣйшей борьбы «за правую вѣру» и «старый обрядъ».

Къ памятникамъ приложено 11 таблицъ снимковъ.

Въ указатель внесены имена личныя и названія географическія, встрѣчающіяся во всѣхъ отдѣлахъ книги, кромѣ «Предисловія».

---

Принося глубокую благодарность всѣмъ, кто оказалъ мнѣ помощь въ работѣ надъ рукописнымъ и печатнымъ матеріаломъ, считаю долгомъ выразить искреннюю признательность редактору «Лѣтописи занятій Императорской Археографической Коммисіи», Василю Григорьевичу Дружинину, любезно предоставившему въ мое распоряженіе свое собраніе книгъ и рукописей, Ивану Аванасьевичу Бычкову, Владимиру Ивановичу Саятову, Алексѣю Александровичу Шахматову, Николаю Николаевичу Трубицыну, и въ особенности—Императорской Археографической Коммисіи, включившей книгу въ свои изданія.

*Я. Барсковъ.*

4 апрѣля 1912 г.

---