

А. Дернов

Брак или разврат?

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 291
ББК 86.3
Д36

Д36 **Дернов А.А.**
Брак или разврат? / А. Дернов – М.: Книга по Требованию, 2022. – 77 с.

ISBN 978-5-519-27950-5

Брак или разврат? По поводу статей г. Розанова о незаконных детях. Отпор на призыв к бесформенному сожитию или, вернее, к половой разнузданности и охранение святости брачного союза

ISBN 978-5-519-27950-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2022

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2022

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ОГЛАВЛЕНИЕ.

- I. Своеобразность и неправильность взглядов г. Розанова на самый важный законъ въ жизни человѣчества.—Причины необходимости высказать правильный взглядъ на этотъ предметъ.—Необходимость систематизаціи воззрѣній г. Розанова, и самая систематизація ихъ 7—15
- II. Выясненіе отношенія Церкви и церковной власти къ человеку.—Воздѣйствіе ея на внутреннюю сторону человѣка.—Учительная или священная власть Церкви и законодательная.—Характеръ церковныхъ законовъ.—Доброе вліяніе ихъ на общественные нравы усиливало ихъ значеніе до значенія государственныхъ законовъ.—Характеръ законовъ русской Церкви.—Административная и судебная власть Церкви.—Характеръ полномочій всѣхъ видовъ церковной власти 15—19
- III. Основа для рѣшенія поставленнаго г. Розановымъ вопроса.—Гражданскій характеръ наименованія дѣтей.—Значеніе этого для церкви.—Признаніе государствомъ важности церковныхъ документовъ для гражданского состоянія.—Первоначальный характеръ метрикъ, исключительно церковный.—Диптихи.—Значеніе ихъ: а) для епископа; б) духовное для всякаго крещеннаго.—Отсутствіе въ церковныхъ книгахъ названія «незаконнорожденный».—Его гражданское происхожденіе.—Древнее русское названіе.—Попеченіе Церкви о всѣхъ и всякихъ дѣтяхъ . . . 19—24
- IV. Уничтоженіе г. Розановымъ всякой опоры нравственности.—Стыдъ, какъ основа нравственности.—Слова Соловьева о значеніи стыда и совѣсти.—Желаніе г. Розанова уничтожить бракъ и опасныя слѣдствія этого.—Ненадлежащее исканіе имъ опоры для своихъ воззрѣній.—Неправильный взглядъ на происхожденіе трехъ формъ брака отъ Моисея.—Можетъ ли бракъ зависть отъ случайностей? Можетъ ли священникъ заботиться объ упрощеніи формъ заключенія брака?—Забота пастырей о ненару-

- шимости брака, о святости его, объ удаленіи препятствій ко вступленію въ бракъ.—Можно ли признавать и допускать безформенный бракъ? 25—37
- V. Невозможность сравненія вопроса о «незаконнорожденности» съ вопросомъ объ «обрѣзаніи» въ апостольскомъ вѣкѣ.—Ученіе Церкви о грѣховномъ рожденіи человѣка и наименованіе его, вслѣдствіе этого, «безблагодатнымъ».—Ошибочное мнѣніе г. Розанова объ отношеніи Церкви къ «безблагодатнымъ».—Дѣйствительное, на основаніи Евангелія, отношеніе Церкви къ «безблагодатнымъ».—Молитвы Церкви о родившей и о новорожденномъ.—Почему надобно молитвенно воспоминать день рожденія?—Попеченіе Церкви о зачатыхъ только младенцахъ . . . 37—41
- VI. Обязанность Церкви исполнять требованія государства.—Права государственной власти.—Самостоятельность и взаимныя отношенія Церкви и государства.—Естественность союза Церкви и государства.—Обязанности государства къ Церкви и Церкви къ государству.—Отношеніе Церкви къ самодержавной власти.—Дѣла смѣшаннаго церковно-гражданскаго характера. На чемъ основывается государство при узаконеніи термина «незаконнорожденный».—Благоговѣніе предъ Церковью и богословскія соображенія 42—46
- VII. Судебно-религіозная тяжба.—Законна ли смерть?—Незаконнo-умершіе.—Смерть—незаконна.—Происхожденіе зла и распространеніе его въ человѣческомъ родѣ.—Слѣдствіе зла.—Смерть духовная: а) удаленіе человѣка отъ Бога и Бога отъ человѣка; т. е. уменьшеніе духовныхъ силъ и жизни; б) разстройство воли; в) поврежденіе ума; г) смерть физическая—оброкъ грѣха; д) физическое зло; е) первородный грѣхъ: его всеобщность и прирожденность; его наслѣдственность; непостижимая тайна виновности всѣхъ въ грѣхъ; грѣховность младенцевъ новорожденныхъ; рожденіе—не свято.—Гдѣ ключъ правильнаго пониманія рожденія и смерти?—Какъ мы можемъ получить оправданіе во Христѣ?—Какъ участвуютъ въ искупленіи?—Необходимость св. таинствъ.—Крещеніе.—Бракъ 47—54
- VIII. Превратность пониманія г. Розановымъ таинства брака.—Въ чемъ полагаетъ г. Розановъ сущность брака?—Отсюда стремленіе къ упрощеннымъ формамъ заключенія брака, чтобы доказать этимъ несуществованіе «незаконныхъ» рожденій.—Не свято ли рожденіе съ точки зрѣнія самого родившагося?—Рожденіе отъ больныхъ родителей.—Незаконное.—Церковь чрезъ таинства дѣлаетъ законнымъ.—Забота Церкви о родителяхъ для зачатія

- и рожденія дѣтей при ослабленномъ грѣхѣ.—Непорочнаго зачатія нѣтъ.—Отзывъ св. Григорія Богослова о зачатіи и рожденіи; о святости брака; о внѣ-брачныхъ отношеніяхъ 54—58
- IX. Противоположность и неправильность воззрѣнія г. Розанова на путь исцѣленія человѣчества отъ разврата.—Необходимость цѣломудрія въ бракѣ.—Примѣры безсловесныхъ животныхъ, по указанію Оригена. - Слова св. Григорія Богослова.—Примѣры послѣдованія совѣтамъ учителей Церкви и заповѣдямъ св. Церкви о супружескомъ воздержаніи во время чревоношенія.—Требованія Церкви о приготовленіи къ браку.—Плоды воздержанія супруговъ въ бракѣ.—Въ чемъ тайна *святаго* рожденія и *святой* смерти.—Новы ли—открытія новѣйшей литературы?—Новыя ли правила открываетъ г. Розановъ?—Моисеево правило; но ему равно апостольское.—Не было плача; но побіеніе камнями.—Надобны ли упрощенныя формы брака?—Несправедливость воззрѣнія на 7-ю заповѣдь.—Воздѣйствіе священниковъ на исповѣди.—Каковая семья, по мнѣнію Розанова, евангельская, библейская? 58—68
- X. Истинно христіанское ученіе о бракѣ: по отношенію къ providѣнію Божію, семейству, государству.—Бѣдствія отъ нарушенія законовъ брака.—Нужда не можетъ извинить отступленіе отъ брачнаго закона.—Отъ чего зависитъ твердость брака?—Заботы объ этомъ церковнаго и гражданскаго правительства.—Евангельскія наименованія.—Заключеніе. 68—75

БРАКЪ ИЛИ РАЗВРАТЪ?

I.

Своеобразность и неправильность взглядовъ г. Розанова на самый важный законъ въ жизни человѣчества.—Причины необходимости высказать правильный взглядъ на этотъ предметъ.—Необходимость систематизаціи воззрѣній г. Розанова и самая систематизація ихъ.

Въ фельетонахъ газеты „*Новое Время*“, въ №№: 8817, отъ 13-го Сентября 1900 г., „*Евины внучки*“,— 8838, 4-го Октября, „*Споръ объ убитомъ ребенкѣ*“,— 8858, 24-го Октября, „*Мистицизмъ природы*“ № 8873, 8 Ноября маленькій фельетонъ: „*Имущество, титулы и дѣти*“, и №8876, 11-го Ноября, маленькій фельетонъ: „*открытое письмо г. А—ту*“, за подписью В. Розанова помѣщены своеобразныя, по способу мыслей и выраженій, сужденія о чрезвычайно важномъ вопросѣ, по самому существу его. Вопросъ, трактуемый г. Розановымъ, касается самаго важнаго закона въ порядкѣ земной жизни человѣчества: отдѣльныхъ лицъ, супружествъ, или браковъ, семействъ и дѣтей. Законъ этотъ установленъ въ самой природѣ человѣка и освященъ самимъ Богомъ и по существу своему составляетъ великую тайну. Посему самому всякая неправильность въ сужденіяхъ по отношенію къ этому закону, къ этой тайнѣ, должна озабочивать всякаго здравомыслящаго человѣка.

Г. Розановъ, подкупающій своихъ читателей

своею искренностію, какъ отзываются о немъ его критики, высказываетъ: „Мнѣ кажется, мы живемъ нака-
„нунѣ глубочайшаго преобразованія воззрѣній на семью, дѣтей,
„супружество, потому что въ томъ кругѣ понятій, въ которомъ
„мы выросли на счетъ всего этого, нельзя и представить конца
„дѣтоубійства“ (Нов. Вр., № 8817, стр. 2, столб. 5).

И далѣе, въ четырехъ фельетонахъ (№№ 8838, 8858, 8873 и 8876) онъ старается доказать вѣрность этихъ своихъ словъ, допуская, какъ замѣчаютъ въ Новомъ же Времени, г.г. Евгенийъ Марковъ въ статьѣ „Хлѣба и зрѣлищъ“ № 8849 отъ 15 Окт. и А—тъ, № 8862, въ статьѣ: „Дѣти“ и „не дѣти“, и № 8874, 9 ноября, въ статьѣ: „Открытое письмо В. В. Розанову“, сужденія рискованныя.

Но мало сказать: „рискованныя“; его сужденія извращаютъ самое дѣло, смущаютъ умы многихъ читателей, представляя собою смѣлыя и рѣшительныя, хотя совѣмъ бездоказательныя, нападки на „Церковь“, на „богословіе“, на „Византизмъ“, на „духовенство“. Нападая на нихъ, г. Розановъ обвиняетъ ихъ въ искаженіи истиннаго Христова ученія въ вопросахъ о бракѣ и дѣторожденіи, ставитъ имъ на счетъ всѣ дѣтоубійства, не признаетъ бракъ религиознымъ и государственнымъ учрежденіемъ, обвиняетъ все духовенство, что оно *добровольно принимаетъ на себя тяжкій грѣхъ „симоніи“* ¹⁾, именно: оно беретъ плату за вѣнчаніе, и только вслѣдствіе этого называетъ его таинствомъ, тогда какъ *„по всеобщему представленію самого духовенства въ вѣнчаніи не общается даровъ св. Духа и оно не есть таинство“*. (Новое Время № 8876, стр. 3).

¹⁾ Хотя сущность этого грѣха г. Розановъ понимаетъ неправильно.

Въ виду того, что такіе, дышащіе страстью и искренностію, противоцерковные и противогосударственные взгляды и сужденія г. Розанова, являющіеся въ такой распространенной газетѣ, какъ „*Новое Время*“, быстрѣе и легче книжныхъ могутъ распространяться, обольщая не утвержденныхъ въ вѣрѣ своею смѣлостію, тѣмъ болѣе, что г. Розановъ уже довольно продолжительное время такъ смѣло и рѣшительно высказываетъ свои нападки на нашу церковность на страницахъ „*Новаго Времени*“, — *справедливость требуетъ, чтобы высказанъ былъ взглядъ и тѣхъ, по адресу кого* г. Розановъ высказываетъ свои нападки, приводя, — по обсуждаемому имъ и очевидно очень близкому его сердцу вопросу, — цѣлый рядъ положеній и сужденій, не соотвѣтствующихъ ни историческимъ даннымъ, ни существу дѣла.

Благо Св. Церкви, благо добраго, славнаго народа нашего, который г. Розановъ, въ письмѣ отъ 11 Ноября, называетъ „исторически свѣжимъ и относительно чистымъ“¹⁾ — все, что дорого для современныхъ тружениковъ литературы и печати въ глубинѣ ихъ сердца, — все это требуетъ самаго осторожнаго отношенія къ церковнымъ вопросамъ, серьезнаго взгляда на дѣло, указанія дѣйствительныхъ недостатковъ, если они есть, и цѣлесообразныхъ мѣръ къ ихъ устраненію; а фразы и диллетантизмъ могутъ только сѣять смуту и развращать умы слабые въ вѣрѣ. А, вѣдь, г. Розановъ всѣ свои сужденія направляетъ, повидимому, къ тому, чтобы убѣдить людей въ зависимости ихъ жизни отъ Бога, убѣдить ихъ въ

¹⁾ Нов. Вр. № 8876.

необходимости религіозной жизни, ослабить чрезъ это дальнѣйшій ростъ вредныхъ общественныхъ явленій, ослабить или уничтожить развратъ, какъ говоритъ онъ, выработать типъ русской семьи, „ужь во всякомъ случаѣ чистѣйшій и возвышеннѣйшій, чѣмъ печальнѣйшая въ смыслъ чистоты византійская семья и чѣмъ наша до сихъ поръ русская, поразительную и незамѣчаемую сторону которой составляетъ то, что нѣтъ худога, что въ ней было бы невозможно. Но худо, и на это я указываю,—что много положительнаго хорошаго въ ней безусловно невозможно (по самой постановкѣ дѣла)“ (№ 8876, стр. 4).

А что, если г. Розановъ избираетъ для этого ошибочныя средства, которыя скорѣе принесутъ не пользу, а вредъ?..

Своеобразная способность г. Розанова мыслить и выражаться, его сужденія часто не совсѣмъ ясныя, его художественно-яркая образность, заставляющая его дѣлать необычныя скачки отъ предмета къ предмету и выражаться презрительно о такихъ предметахъ, о коихъ въ другихъ же мѣстахъ г. Розановъ выражается съ великимъ почтеніемъ и уваженіемъ (особенно эта двойственность— по отношенію къ св. Церкви), — все это представляетъ большія трудности къ тому, чтобы сразу же видѣть безосновательность нападокъ г. Розанова на Церковь въ ея воззрѣніяхъ на бракъ и на дѣтей.

Поэтому есть крайняя необходимость прежде всего систематизировать его воззрѣнія и потомъ уже противопоставить имъ правильныя церковныя воззрѣнія.

Говоря о Церкви, г. Розановъ постоянно допускаетъ такія выраженія, что, повидимому, отождествляетъ ее съ византійскимъ государствомъ.

Всѣ церковные порядки, которые ему почему-либо не нравятся, по его выраженію,—суть „византійскіе, нисколько не евангельскіе и не библейскіе“ ¹⁾: таковы, по его выраженію, „понятія о семьѣ, на случаи нарушенія каковыхъ понятій, набрасываются, говоритъ г. Розановъ, всѣ башки“ ²⁾. Послѣднихъ г. Розановъ также отождествляетъ съ Церковію, приписывая именно имъ неправильный, по его мнѣнію, взглядъ на бракъ, на рожденіе дѣтей. Церковь, затѣмъ, г. Розановъ смѣшиваетъ съ религіей и богословіемъ.

И все это: Церковь, духовенство, византизмъ, религія, богословіе—„стоятъ, по неоднократнымъ выраженіямъ г. Розанова, въ прямомъ, будто бы, противорѣчіи съ ученіемъ и завѣтами Спасителя“ въ вопросахъ о бракѣ, о семьѣ, о дѣтороженіи.

„Бракъ, говоритъ г. Розановъ, суровая церковность ³⁾ опредѣляетъ неправильно“, т. е. признавая его таинствомъ.

„Незаконныя рожденія—выдумка церкви“. „Бракъ по существу своему и на основаніи словъ Спасителя, говоритъ г. Розановъ, есть поло-сочетаніе, прилѣпленіе мужчины къ женщинѣ; незаконныхъ роженій нѣтъ“ ⁴⁾.

„Всѣ рождаются по закону, установленному Творцомъ“. „Существо рожденія есть тема богословская ⁵⁾. А между тѣмъ при таинствѣ крещенія, предъ его совершеніемъ, младенцу незаконнорожденному пишется этотъ въ своемъ родѣ волчій паспортъ, „желтый листъ“, т. е. что онъ „незаконнорожденный“ ⁶⁾. „И суть въ томъ, что вовсе не одинъ терминъ прикрѣпляется къ

¹⁾ № 8858, столб. 3.

²⁾ Ibid.

³⁾ № 8838, столб. 6.

⁴⁾ № 8838, столб. 4.

⁵⁾ № 8858, столб. 3.

⁶⁾ Ibid. столб. 3 и 4.

такому ребенку при самомъ рожденіи, но что закономъ онъ вовсе не признается рожденнымъ отъ тѣхъ, отъ кого рожденъ, что онъ — выбрасывается изъ семьи, хотя бы совершенно добропорядочной и давно существующей“ ¹⁾. И въ другомъ мѣстѣ г. Розановъ прибавляетъ, какъ бы въ поясненіе, что это за семьи: „Увы! вѣчно будетъ нѣкоторая сумма очень чистыхъ и вѣрныхъ другъ другу семей—нелегальныхъ, и повѣрьте, никакому закону въ угоду онѣ не разорвутся“ ²⁾. „Блудное сожитіе“, если посмотрѣть снаружи, кажется таковымъ, а войдя въ домъ, вы видите настоящую и полную семью, въ которую человѣкъ вырвался изъ принудительно (?) навязаннаго ему разврата, въ которой онъ отдыхаетъ и утѣшается послѣ десяти лѣтъ жизни и муки: но, увы! всѣ дѣти отъ этой полной и чистой семьи суть тоже „незаконнорожденные“. ³⁾

„Вопросъ „незаконнорожденности“—есть вопросъ о правѣ закона и религіи лишать дѣтей—ихъ родителей, а у родителей отнимать ихъ дѣтей“ ⁴⁾.

„Кто установилъ терминъ „незаконнорожденныя дѣти“—тотъ „создалъ и фактъ случайнаго и незаконнаго рожденія, случайной „и минутной связи съ дѣвушкой или женщиной“ ⁵⁾.

„Богословіе, по словамъ г. Розанова, въ одномъ отдѣлѣ и для однихъ цѣлей утверждаетъ, что жизнь и рожденіе отъ Бога; что это—трансцендентность, а не химія, что это—тайна; а въ другомъ отдѣлѣ и для другихъ цѣлей, именно для отстаиванія разныхъ *византійскихъ подробностей*, столь же побѣдительно говорить, что жизнь и рожденіе есть простая наука, и что хотя физиологически конечно нельзя дѣлить дѣтей на „законныхъ“ и „незаконныхъ“, но какъ физиологія предъ Богомъ—ничто, то съ божественной стороны, конечно, одни дѣти „законны“, и другія „беззаконны“. Противъ естествоиспытателей богословы соединяютъ тварь съ Творцомъ, а противъ несчастнаго безсильнаго отца они раздѣляютъ тварь отъ творца. На двойственности разныхъ отдѣловъ богословія покоится ученіе о „незаконнорожденности“ и весь огромный итогъ уже погубленныхъ дѣтей...

Государственный взглядъ на рожденіе, какъ на незаконное,

¹⁾ № 8858 столб. 4 и 5.

²⁾ Ibid, столб. 6.

³⁾ № 8873 стр. 3.

⁴⁾ Ibid, столб. 5.

⁵⁾ Ibid.