

А.Ф. Лавров-Платонов

Предполагаемая реформа церковного суда

Вып. 2

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 340
ББК 67.0
А11

А11 **А.Ф. Лавров-Платонов**
Предполагаемая реформа церковного суда: Вып. 2 / А.Ф. Лавров-Платонов – М.: Книга по Требованию, 2021. – 473 с.

ISBN 978-5-458-16984-4

Автор книги Алексей (Александр Федорович Лавров-Платонов), духовный писатель (1829 - 90). Его анонимное сочинение "Предполагаемая реформа церковного суда" направлено против проекта обер-прокурора Св. синода графа Д. А. Толстого, клонившегося к освобождению светских лиц от церковной подсудности (по делам бракоразводным и другим) и, главным образом, к коренному преобразованию духовного суда в смысле перенесения судебной власти от епархиальных архиереев в выборные пресвитерские суды.

ISBN 978-5-458-16984-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ОТЪ ИЗДАТЕЛЯ.

Предлагается второй выпускъ изслѣдованія о предполагаемой реформѣ церковнаго суда. Первый выпускъ встрѣченъ благосклоннымъ приемомъ отъ многихъ. Мы имѣемъ въ рукахъ о немъ отзывы мужей образованныхъ, вполне знакомыхъ съ правомъ церковнымъ и гражданскимъ и мужей высокопоставленныхъ. Этотъ ученый трудъ, по ихъ суду, есть одинъ изъ замѣчательныхъ трудовъ настоящаго времени; первый по времени своего появленія въ свѣтъ, онъ, по своей основательности, по строго-научному изложенію и по многосторонности взгляда, привлекаетъ къ себѣ вниманіе читателей, а въ особенности пастырей Церкви.

Второй выпускъ, теперь предлагаемый, по нашему мнѣнію, отличается также высокими достоинствами. Тотъ, кто приметъ трудъ основательно изучить его, увидитъ, что достопочтенный писатель вполне знакомъ съ предметомъ, о которомъ пишетъ.

Въ обоихъ выпускахъ предлагается много свѣдѣній, многимъ и образованнымъ недоступныхъ, но полезныхъ, даже необходимыхъ при сужденіи о проектѣ реформы церковнаго суда.

Извѣстно, что отъ преосвященныхъ архіереевъ и отъ консисторій требуются отзывы объ этомъ проектѣ. Весьма

желательно, чтобы отзывы преосвященных сдѣлались извѣстными всѣмъ чрезъ напечатаніе ихъ въ полномъ видѣ, безъ всякаго сокращенія и измѣненія. Они были бы свидѣтельствомъ и памятникомъ пониманія нынѣшнихъ русскихъ святителей исторіи, правъ, законодательства, устройства св. Церкви и ихъ обязанностей къ ней.

Это было бы въ высшей степени интересно и поучительно не для настоящаго только времени.

Н. Елагинъ.

ПРЕДИСЛОВІЕ

Настоящій второй выпускъ изслѣдованія о церковно-судебной реформѣ имѣетъ предметомъ—разсмотрѣніе вопроса о примѣненіи къ духовному суду принципа отдѣленія судебной власти отъ административной. Вопросъ имѣетъ двѣ главныя стороны—каноническую и практическую, и съ той и другой подлежитъ нашему разсмотрѣнію. Каноническая сторона столь ясна, что даже и намѣреннаго и пристрастнаго затемнѣнія ея нельзя произвести съ нѣкоторымъ хотя бы лишь внѣшнимъ приличіемъ. Довольно ясна и практическая сторона, въ разныхъ проектахъ, какъ будто съ намѣреніемъ раскрытая болѣе фантастически, чѣмъ практически. Что духовно-окружные суды, напр., практически невозможны,—это ясно при самомъ первомъ обращеніи къ дѣйствительности изъ области теоріи. Довольно ясно и то, что самое существо мысли объ отдѣленіи суда отъ администраціи въ Церкви, взятое съ практической стороны, должно быть признано несостоятельнымъ. „Новѣйшее такъ называемое отдѣленіе суда отъ администраціи, стремящееся совершенно разорвать эти двѣ области, такъ крѣпко одна съ другою сросшіяся (хотя на первый взглядъ и представляетъ нѣкоторыя практическія выгоды), безъ сомнѣнія служить одною изъ причинъ новѣйшаго, доходящаго до безобразія, смѣшенія простѣйшихъ юридическихъ понятій въ области публичнаго права. Поэтому мы имѣемъ всѣ основанія никогда недопускать этого учрежденія въ область церковнаго права“. Эти слова сказаны западнымъ ученымъ въ 1856 году (Molitor — Gerichtsverfahren gegen Kleriker) и даютъ намъ добрый урокъ. Если таковы плоды этого принципа на западѣ, то на какомъ основаніи другихъ плодовъ будемъ ожидать отъ этого принципа мы? А если такъ,

то мы рѣшительно не должны принимать этого принципа въ наше церковное право, даже въ виду однихъ чисто практическихъ соображеній, не говоря объ основаніяхъ каноническихъ.

Вопросъ о предметахъ церковнаго суда занималъ главнымъ образомъ свѣтскую литературу. Вопросъ объ отдѣленіи суда отъ администраціи въ духовномъ вѣдомствѣ былъ преимущественно разработанъ въ духовной литературѣ; свѣтская же литература служила только отголоскомъ духовной. Разрѣшеніе вопроса въ положительномъ смыслѣ, т. е. съ отдѣленіемъ суда отъ администраціи въ духовномъ вѣдомствѣ, служило темою пространныхъ полемическихъ и положительныхъ разсужденій въ журналахъ: „Православное обозрѣніе“ и „Христіанское чтеніе“ и въ свѣтскихъ газетахъ: „Голосъ“, „Биржевыя вѣдомости“ и „С. Петербургскія вѣдомости“.

Противоположный взглядъ раскрываемъ былъ съ подробностію въ тѣхъ же духовныхъ журналахъ и тѣми же писателями, а именно въ „Православномъ Обозрѣніи“ 1870, май, іюнь, сентябрь, ноябрь, декабрь; въ „Христіанскомъ чтеніи“ 1870, сентябрь, октябрь; 1871, августъ. Кромѣ сего тотъ же взглядъ, т. е. съ разрѣшеніемъ вопроса объ отдѣленіи суда отъ администраціи въ отрицательномъ смыслѣ, былъ раскрываемъ въ Прибавленіяхъ къ Твор. Св. отцевъ 1871 кн. 2 и 4, въ „Московскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ“ 1872, мартъ, и изъ свѣтскихъ газетъ въ „Современныхъ извѣстіяхъ“ 1872, №№ 5, 6 и др., и въ „Русскомъ мірѣ“ 1872 г., май, іюль, августъ, ноябрь, декабрь.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Отъ издателя	Стр. III
Предисловіе.	V
Объ отдѣленіи въ Церкви судебной власти отъ административной.	
Вступленіе.	1
I. Слово Божіе.	
Мѣста Священнаго писанія, свидѣтельствующія о принадлежности судебной власти епископу	3
II. Церковныя Правила.	
1) Церковныя правила о судебной власти епископа	—
2) Церковныя правила и другія свидѣтельства объ отношеніяхъ пресвитера и прочихъ клириковъ къ ихъ епископу	49
3) Церковныя правила и другія свидѣтельства о силѣ, дѣйстви и обязательномъ значеніи церковныхъ правилъ.	55
III. Ученіе, исторія и практика Православной церкви и посторон- нія свидѣтельства о судебной власти епископа	
1) Символическія и догматическія книги Православной церкви.	—
2) Свидѣтельства историческія.	74
3) Законы греко-римскихъ императоровъ	76
4) Важнѣйшіе источники русскаго церковнаго законодательства	78
5) Нынѣшняя практика Православной церкви	79
6) Свидѣтельства канонистовъ и другихъ ученыхъ:	82
а) принадлежащихъ къ Православной церкви	—
б) не принадлежащихъ къ Православной церкви	85
IV. Теоріи, выставленныя для оправданія предпріятія объ отнятіи судебной власти у епископа	
1) Первая теорія — необязательности указаній Слова Божія и каноновъ	95
2) Вторая теорія—дисциплинарнаго суда и административныхъ взысканій	143
3) Третья теорія—порученія	219

Объ отдѣленіи въ Церкви судебной власти отъ административной.

Первый выпускъ изслѣдованія о предполагаемой реформѣ церковнаго суда посвященъ разсмотрѣнію вопроса исключительно интересовавшаго свѣтскую литературу и ею только разработаннаго — вопроса о предметахъ церковнаго суда. Настоящій, второй выпускъ, представляетъ разсмотрѣніе вопроса разработаннаго преимущественно духовною литературою. Это — вопросъ *объ отдѣленіи въ духовномъ вѣдомствѣ суда отъ администрации* и частіе *объ „отнятіи“ судебной власти у епархіальнаго архіерея*, или, какъ деликатнѣе выражаются въ послѣднее время поборники этой мысли, *объ отдѣленіи судебной власти отъ епархіальнаго архіерея*.

Принадлежить, или не принадлежитъ епископу судебная въ Церкви власть на основаніи слова Божія и церковныхъ правилъ? — вотъ вопросъ, вызвавшій въ духовной литературѣ и отчасти даже въ газетахъ, столь противоположныя отвѣты, противорѣчивыя разрѣшенія и даже соблазнительные споры.

Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ правильно, не увлекаясь ни модною теоріею отдѣленія судебной власти отъ административной, ни противоположнымъ этой теоріи стремленіемъ къ защищенію во что бы то ни стало правъ и власти архіерея — для сего мы почитаемъ прежде всего необходимымъ представить мѣста св. Писанія, въ которыхъ говорится о судебной въ Церкви власти, а равно церковныя правила, мѣста догматическихъ книгъ Правосл. церкви, въ которыхъ говорится о томъ же предметѣ, и свидѣтельства историческія и другія въ подлинномъ ихъ видѣ съ толкованіями мужей имѣющихъ авторитетъ и которыхъ невозможно подозрѣвать въ пристрастіи къ той, или другой спорящей сторонѣ. — Есть и другое важное соображеніе, дѣлающее необходимымъ такой именно, а не другой пріемъ въ разрѣшеніи этого вопроса. Сторонники отдѣленія суда отъ администрации безъ малѣйшаго колебанія утверждаютъ, что Слово Божіе, церковныя правила и все вообще ученіе и практика Церкви не только не даютъ ни-

чего къ подкрѣпленію мысли о принадлежности судебной власти епископу, но напротивъ требуютъ и обязываютъ отнять у него эту власть. — Дабы положить хотя нѣкоторые предѣлы необычайной смѣлости этихъ новѣйшихъ (съ 1871 г.) толковниковъ, очевидно водящихся расчетомъ, что толкованій ими даваемыхъ Слову Божію и правиламъ никто повѣрять не будетъ, а всѣ безъ справокъ примутъ ихъ на вѣру — является настоящая необходимость предложить и свидѣтельства Слова Божія и церковныя правила о судебной власти, принадлежащей архіерею въ полномъ видѣ и съ толкованіями ученыхъ, имѣющихъ въ семъ дѣлѣ несомнѣнный и непререкаемый авторитетъ, писавшихъ ранѣе 1871 года, слѣдовательно вполнѣ безпристрастныхъ.

I.

СЛОВО БОЖІЕ.

Мѣста Св. Писанія, свидѣтельствующія о принадлежности судебной власти епископу.

Въ Новомъ Завѣтѣ два мѣста, изъ которыхъ яснѣе видно о принадлежности судебной власти въ Церкви Апостоламъ и преемникамъ ихъ епископамъ. Это въ Евангеліи Маттея 18 гл. ст 15 — 19, и въ 1 посланіи Ап. Павла къ Тимошею гл. 5 ст. 19—20.

Спаситель Апостоламъ Своимъ, между прочимъ, преподаетъ слѣдующую заповѣдь и облакаетъ ихъ слѣдующимъ правомъ: *аще сохранишь къ тебѣ братъ твой, иди и обличи его между тобою и тѣмъ единымъ. Аще тебе послушаетъ, приобрянь еси брата твоего. Аще ли тебе не послушаетъ, пойми съ собою еще единого или два: да при успѣхъ двою, или тріехъ свидѣтелей станетъ всякъ глаголю: аще же не послушаетъ ихъ, повѣждь Церкви, аще же и Церковь не послушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь. Аминь бо глаголю вамъ: елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси: и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небесяхъ* (Мѡ. 18, 15—19).

Толкованія:

Апостольскія постановленія: *Епископъ, потщись быть чистъ дѣлами; знай образъ свой и достоинство свое, ибо имѣешь образъ Бога между людьми для начальствованія надъ всѣми людьми. И такимъ образомъ сѣди въ Церкви, когда говоришь слово, ибо имѣешь власть судить сохранившихъ; ибо вамъ епископамъ сказано: елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небесяхъ, и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небесяхъ. Итакъ суди епископъ со властію, какъ судитъ Богъ. Суди такъ, какъ бы судилъ предъ Богомъ; яко судъ Господень, говоритъ Онъ (Второз. 1. 17). По сему*

сначала осуждай виновнаго по власти, потомъ привлекай его къ себѣ милостію (II, 11, 12, 13).

Св. Златоустъ: если и сихъ преслушаетъ, повѣждь Церкви, т. е. *предстоятельствующимъ* (*τοῖς προεδρεύουσιν*. Matth. Hom. 61).

Преосвящен. Макарій, архіепископъ Литовскій: послѣднія слова: *аминь глаголю вамъ, елика...* прямо свидѣлствуютъ, что *подъ Церковію Спаситель разумѣлъ именно мѣста облеченныя Имъ властью вязать и рѣшить* — точно такъ, какъ и у Іудеевъ въ подобномъ случаѣ, когда дѣло шло объ исправленіи, или наказаніи кого либо, Церковью назывался собственно верховный совѣтъ, или синедріонъ. По сему то св. Златоустъ въ объясненіи на это мѣсто, послѣ словъ: *повѣждь Церкви*, прибавляетъ: т. е. ея предстоятелямъ, и далѣе слова: *елика еще свяжете...* принимаетъ за продолженіе той же мысли, и равно относитъ къ предстоятелямъ Церкви. Бесѣд. на Ев. Матѣ. въ русск. перев. III. 32. Согласно съ св. Златоустомъ объясняютъ это мѣсто Кипріанъ, Августинъ, Теофилактъ и другіе (Православно-Догмат. Богословіе Т. III, 281, 282 изд. 1851).

Преосвященный Іоаннъ, еп. Смоленскій: „Еще прежде воскресенія Своего Спаситель обѣтовалъ Апостоламъ Своимъ власть вязать и рѣшить. *Аминь глаголю вамъ елика еще свяжете* и т. д. А по воскресеніи дѣйствительно даровалъ ее: *имѣже отпустите грѣхи отпустятся имъ, и имѣже держите держатся* (Іоан. 20, 23). При этомъ особенное дарованіе Св. Духа Апостоламъ, соединенное съ даромъ этой власти, особенная духовная сила въ ней заключенная; простирающаяся до того, что связанное на землѣ будетъ связано на небесахъ, и разрѣшенное на землѣ будетъ разрѣшено на небесахъ, — такія особенности показываютъ, что *это не есть установленіе только внѣшнее, естественно необходимое для порядка въ обществѣ вѣрующихъ, но установленіе духовное, священное и таинственное*. Такъ понимали свою судную власть въ Церкви сами Апостолы, когда называли ее оружіемъ не плотскимъ, но крѣпкимъ силою Божіею, дѣйствующимъ не по виѣшней, но по духовной жизни человѣка. Такъ и дѣйствительно Апостолы употребляли свое право, когда связывали и разрѣшали духовнымъ судомъ падшихъ, когда извергали изъ общества вѣрующихъ непокорныхъ ученію и правиламъ ихъ. Но какъ Спаситель сообщилъ эту власть не исключительно однимъ Своимъ Апостоламъ, а вообще Своей Церкви: то Апостолы въ свою очередь передали въ той же силѣ, эту власть своимъ преемникамъ, пастырямъ Церкви (1 Тим. 5, 20; 4, 2; Тит. 2, 15; 3, 10). Такимъ образомъ установился Церковный судъ. (Правосл. собесѣдн. 1858, 2, 325—327).

Преосвященный Андрей Шагуна, митрополитъ православи. румыновъ въ Австріи: *власть епископа вязать и разрѣшать грѣхи вытекаетъ изъ словъ Спасителя Апостоламъ: аминь глаголю вамъ, елика еще свяжете на земли, будутъ связаны на небесахъ, и елика еще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшены на небесахъ* (Матѣ. 18, 18) и еще: *имѣже отпустите грѣхи отпустятся имъ, и имѣже держите держатся* (Іоан. 20, 23).

Эта власть епископа, какъ духовнаго пастыря всей епархіи простирается на весь клиръ и на всѣхъ вѣрующихъ епархіи. Предметъ ея есть всякій учиненный смертный грѣхъ или грѣхъ противъ Духа