

А.Ф. Лавров-Платонов

Предполагаемая реформа церковного суда

Вып. 2

Москва
«Книга по Требованию»

УДК 340
ББК 67.0
А11

A11 **А.Ф. Лавров-Платонов**
Предполагаемая реформа церковного суда: Вып. 2 / А.Ф. Лавров-Платонов – М.: Книга по Требованию, 2021. – 473 с.

ISBN 978-5-458-16984-4

Автор книги Алексий (Александр Федорович Лавров-Платонов), духовный писатель (1829 - 90). Его анонимное сочинение "Предполагаемая реформа церковного суда" направлено против проекта обер-прокурора Св. синода графа Д. А. Толстого, клонившегося к освобождению светских лиц от церковной подсудности (по делам бракоразводным и другим) и, главным образом, к коренному преобразованию духовного суда в смысле перенесения судебной власти от епархиальных архиереев в выборные пресвитерские суды.

ISBN 978-5-458-16984-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ОТЪ ИЗДАТЕЛЯ.

Предлагается второй выпускъ изслѣдованія о предполагаемой реформѣ церковнаго суда. Первый выпускъ встрѣченъ благосклоннымъ приемомъ отъ многихъ. Мы имѣемъ въ рукахъ о немъ отзывы мужей образованныхъ, вполнѣ знакомыхъ съ правомъ церковнымъ и гражданскимъ и мужей высокопоставленныхъ. Этотъ ученый трудъ, по ихъ суду, есть одинъ изъ замѣчательныхъ трудовъ настоящаго времени; первый по времени своего появленія въ свѣтѣ, онъ, по своей основательности, по строго-научному изложению и по многосторонности взгляда, привлекаетъ къ себѣ вниманіе читателей, а въ особенности пастырей Церкви.

Второй выпускъ, теперь предлагаемый, по нашему мнѣнію, отличается также высокими достоинствами. Тотъ, кто приметъ трудъ основательно изучить его, увидитъ, что достопочтенный писатель вполнѣ знакомъ съ предметомъ, о которомъ пишетъ.

Въ обоихъ выпускахъ предлагается много свѣдѣній, многимъ и образованнымъ недоступныхъ, но полезныхъ, даже необходимыхъ при сужденіи о проектѣ реформы церковнаго суда.

Извѣстно, что отъ преосвященныхъ архіереевъ и отъ консисторій требуются отзывы объ этомъ проектѣ. Весьма

желательно, чтобы отзывы преосвященныхъ сдѣлались известными всѣмъ чрезъ напечатаніе ихъ въ полномъ видѣ, безъ всякаго сокращенія и измѣненія. Они были бы свидѣтельствомъ и памятникомъ пониманія нынѣшнихъ русскихъ святителей исторіи, правъ, законодательства, устройства св. Церкви и ихъ обязанностей къ ней.

Это было бы въ высшей степени интересно и поучительно не для настоящаго только времени.

РЕПАРДЕН ДІТІ

зиниинди отте атакиинди таңылод ен онындиңди им от-
-изди отте атакиинди үлгүнде жаңа таңылод ендиңди
-она ол оңдай атакиинди таңылод ендиңди.

ПРЕДИСЛОВИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ

Настоящій вторыи выпускъ изслѣдованія о церковно-судебной реформѣ имѣеть предметомъ—разсмотрѣніе вопроса о примѣненіи къ духовному суду принципа отдѣленія судебнай власти отъ административной. Вопросъ имѣеть двѣ главныя стороны—каноническую и практическую, и съ той и другой подлежитъ нашему разсмотрѣнію. Каноническая сторона столь ясна, что даже и намѣреннаго и пристрастнаго затѣмнѣнія ея нельзя произвести съ нѣкоторымъ хотя бы лишь вѣнѣніемъ приличиемъ. Довольно ясна и практическая сторона, въ разныхъ проектахъ, какъ будто съ намѣреніемъ раскрыта болѣе фантастически, чѣмъ практически. Что духовно-окружные суды, напр., практически невозможны,—это ясно при самомъ первомъ обращеніи къ дѣйствительности изъ области теоріи. Довольно ясно и то, что самое существо мысли объ отдѣленіи суда отъ администраціи въ Церкви, взятое съ практической стороны, должно быть признано несостоятельнымъ. „Новѣйшее таکъ называемое отдѣленіе суда отъ администраціи, стремящееся совершенно разорвать эти двѣ области, таکъ крѣпко одна съ другою сросшіяся (хотя на первый взглядъ и представляется нѣкоторая практическія выгоды), безъ сомнѣнія служить одною изъ причинъ новѣйшаго, доходящаго до безобразія, смѣшенія простѣйшихъ юридическихъ понятій въ области публичнаго права. Поэтому мы имѣемъ всѣ основанія никогда недопускать этого учрежденія въ область церковнаго права“. Эти слова сказаны западнымъ ученымъ въ 1856 году (Molitor — Gerichtsverfahren gegen Kleriker) и даютъ намъ добрый урокъ. Если таковы плоды этого принципа на западѣ, то на какомъ основаніи другихъ плодовъ будемъ ожидать отъ этого принципа мы? А если такъ,

то мы решительно не должны принимать этого принципа въ наше церковное право, даже въ виду однихъ чисто практическихъ соображеній, не говоря объ основаніяхъ каноническихъ.

Вопросъ о предметахъ церковнаго суда занималъ главнымъ образомъ свѣтскую литературу. Вопросъ объ отдѣленіи суда отъ администраціи въ духовномъ вѣдомствѣ былъ преимущественно разработанъ въ духовной литературѣ; свѣтская же литература служила только отголоскомъ духовной. Разрѣшеніе вопроса въ положительномъ смыслѣ, т. е. съ отдѣленіемъ суда отъ администраціи въ духовномъ вѣдомствѣ, служило темою пространныхъ полемическихъ и положительныхъ разсужденій въ журналахъ: „Православное обозрѣніе“ и „Христіанское чтеніе“ и въ свѣтскихъ газетахъ: „Голосъ“, „Биржевые вѣдомости“ и „С.Петербургскія вѣдомости“.

Противоположный взглядъ раскрываемъ былъ съ подробностью въ тѣхъ же духовныхъ журналахъ и тѣми же писателями, а именно въ „Православномъ Обозрѣніи“ 1870, май, іюнь, сентябрь, ноябрь, декабрь; въ „Христіанскомъ чтеніи“ 1870, сентябрь, октябрь; 1871, августъ. Кромѣ сего тотъ же взглядъ, т. е. съ разрѣшеніемъ вопроса объ отдѣленіи суда отъ администраціи въ отрицательномъ смыслѣ, былъ раскрываемъ въ „Прибавленіяхъ къ Твор. Св. отцевъ 1871 кн. 2 и 4, въ „Московскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ“ 1872, мартъ, и изъ свѣтскихъ газетъ въ „Современныхъ извѣстіяхъ“ 1872, №№ 5, 6 и др., и въ „Русскомъ мірѣ“ 1872 г., май, іюль, августъ, ноябрь, декабрь.

Georgian (1)

11. *Lepturideae* (Lepturidinae) *Lepturidinae* Cogniaux

ПИВОВАРСКИЙ ПОДЗАВОД

ОГЛАВЛЕНИЕ.

| | | |
|---|--|-----------|
| | | Стр. |
| Отъ издателя | | III |
| Предисловие. | | V |
| Объ отдѣлениі въ Церкви судебнай власти отъ административной. | | 1 |
| Вступленіе. | | 1 |
| I. Слово Божіе. | | |
| Мъста Священнаго писанія, свидѣтельствующія о принадлежности судебнай власти епископу | | 3 |
| II. Церковныя Правила. | | 15 |
| 1) Церковныя правила о судебнай власти епископа | | — |
| 2) Церковныя правила и другія свидѣтельства объ отношеніяхъ пресвитера и прочихъ клириковъ къ ихъ епископу | | 49 |
| 3) Церковныя правила и другія свидѣтельства о силѣ, дѣйствіи и обязательномъ значеніи церковныхъ правилъ. | | 55 |
| III. Ученіе, исторія и практика Православной церкви и постороннія свидѣтельства о судебнай власти епископа | | 66 |
| 1) Символическая и догматическая книги Православной церкви. | | 74 |
| 2) Свидѣтельства историческая. | | 76 |
| 3) Законы греко-римскихъ императоровъ | | 78 |
| 4) Важнѣйшіе источники русскаго церковнаго законодательства | | 79 |
| 5) Нынѣшняя практика Православной церкви | | 82 |
| 6) Свидѣтельства канонистовъ и другихъ ученыхъ: | | — |
| а) принадлежащихъ къ Православной церкви | | 82 |
| б) не принадлежащихъ къ Православной церкви | | 85 |
| IV. Теоріи, выставленныя для оправданія предпріятія объ отнятіи судебнай власти у епископа | | 92 |
| 1) Первая теорія — необязательности указаний Слова Божія и каноновъ | | 95 |
| 2) Вторая теорія — дисциплинарного суда и административныхъ взысканій | | 143 |
| 3) Третья теорія — порученія | | 219 |

| | |
|---|-----|
| V. Наслѣдники власти епархіального епископа | 239 |
| 1) Свѣтскій судъ | 243 |
| 2) Духовно-окружные суды | 244 |
| 3) Коллегія пресвитеровъ. | 269 |
| 4) Пресвитеръ единолично | 274 |
| 5) Свѣтскій прокурорскій надзоръ | 277 |
| VI. Крупинцы, оставляемыя епархіальному епископу | 289 |
| VII. Общіе выводы и замѣчанія | 293 |
| VIII. Проекты основныхъ положеній преобразованія церковнаго суда | 304 |
| IX. Замѣчанія на проектъ комитета и на объяснительныя записки къ сему проекту. | 374 |
| X. Дополненія къ первому выпуску. | 446 |

Объ отдѣлении въ Церкви судебнай власти отъ административной.

Первый выпускъ изслѣдованія о предполагаемой реформѣ церковнаго суда посвященъ разсмотрѣнію вопроса исключительно интересовавшаго свѣтскую литературу и ею только разработаннаго — вопроса о предметахъ церковнаго суда. Настоящій, второй выпускъ, представляетъ разсмотрѣніе вопроса разработаннаго преимущественно духовною литературою. Это — вопросъ *объ отдѣленіи въ духовномъ вѣдомствѣ суда отъ администраціи* и частнѣе *объ „отнятіи“ судебнай власти у епархиальнаго архіерея*, или, какъ деликатнѣе выражаются въ послѣднєе время поборники этой мысли, *объ отдѣленіи судебнай власти отъ епархиальнаго архіерея*.

Принадлежитъ, или не принадлежитъ епископу судебная въ Церкви власть на основаніи слова Божія и церковныхъ правилъ? — вотъ вопросъ, вызвавшій въ духовной литературѣ и отчасти даже въ газетахъ, столь противоположные отвѣты, противорѣчивыя разрѣшенія и даже соблазнительные споры.

Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ правильно, не увлекаясь ни мод-
ною теоріею отдѣленія судебнай власти отъ административной, ни
противоположнымъ этой теоріи стремлениемъ къ защищению во что бы
то ни стало правъ и власти архіерея—для сего мы почитаемъ прежде
всего необходимымъ представить мѣста св. Писанія, въ которыхъ го-
ворится о судебнай въ Церкви власти, а равно церковныя правила,
мѣста доктринальныхъ книгъ Правосл. церкви, въ которыхъ говор-
ится о томъ же предметѣ, и свидѣтельства историческія и другія въ
подлинномъ ихъ видѣ съ толкованіями мужей имѣющихъ авторитетъ
и которыхъ невозможно подозрѣвать въ пристрастіи къ той, или
другой спорящей сторонѣ.—Есть и другое важное соображеніе, дѣлаю-
щее необходимымъ такой именно, а не другой приемъ въ разрѣшеніи
этого вопроса. Сторонники отдѣленія суда отъ администраціи безъ
малъшаго колебанія утверждаютъ, что Слово Божіе, церковныя пра-
вила и все вообще ученіе и практика Церкви не только не даютъ ни-

чего къ подкрѣпленію мысли о принадлежности судебнѣй власти епископу, но напротивъ требуютъ и обязываютъ отнять у него эту власть. — Дабы положить хотя нѣкоторые предѣлы необычайной смѣлости этихъ новѣйшихъ (съ 1871 г.) толковниковъ, очевидно водящихся расчетомъ, что толкованій ими даваемыхъ Слову Божію и правиламъ никто повѣрять не будетъ, а всѣ безъ спрavoкъ примутъ ихъ на вѣру — является настоятельная необходимость предложить и свидѣтельства Слова Божія и церковныхъ правилъ о судебнѣй власти, принадлежащей архіерею въ полномъ видѣ и съ толкованіями ученыхъ, имѣющихъ въ семъ дѣлѣ несомнѣнныи и непререкаемый авторитетъ, писавшихъ ранѣе 1871 года, слѣдовательно вполнѣ безпристрастныхъ.

СЛОВО БОЖIE.

Мѣста Св. Писанія, свидѣтельствующія о принадлежности судебной власти епископу.

Въ Новомъ Завѣтѣ два мѣста, изъ которыхъ яснѣе видно о принадлежности судебной власти въ Церкви Апостоламъ и преемникамъ ихъ епископамъ. Это въ Евангелии Матея 18 гл. ст 15 — 19, и въ 1 посланіи Ап. Павла къ Тимоѳею гл. 5 ст. 19—20.

Спаситель Апостоламъ Своимъ, между прочимъ, преподаетъ слѣдующую заповѣдь и облекаетъ ихъ слѣдующимъ правомъ: *аще согрѣшиши къ тебѣ братъ твой, иди и обличи его межedu тобою и тѣмъ единицѣ. Аще тебе послушаетъ, пріобрѣль еси брата твоего. Аще ли тебе не послушаетъ, пойми съ собою еще единаго или два: да при успѣхъ двою, или троихъ свидѣтелей станетъ всяка глаголъ: аще же не послушаетъ ихъ, повѣждь Церкви, аще же и Церковь преслушаетъ, буди тебѣ якооже язычникъ и мытарь. Аминь бо глаголю вамъ: елика аще свяжете на земли, будуть связана на небесахъ: и елика аще разрѣшите на земли, будуть разрѣшена на небесахъ* (Мо. 18, 15—19).

Толкованія:

Апостольскія постановленія: Епископъ, потщись быть чистъ дѣлами; знай образъ свой и достоинство свое, ибо имѣшь образъ Бога между людьми для начальствованія надъ всѣми людьми. И такимъ образомъ сѣди въ Церкви, когда говоришь слово, ибо имѣшь власть судить согрѣшившихъ; ибо вамъ епископамъ сказано: елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небесахъ, и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небесахъ. Итакъ суди епископъ со властію, какъ судитъ Богъ. Суди такъ, какъ бы судилъ предъ Богомъ; яко судъ Господень, говоритъ Онъ (Второз. 1. 17). По сему

сначала осуждай виновного по власти, потомъ привлекай его къ себѣ милостію (П. 11, 12, 13).

Св. Златоустъ: если и сихъ преслушаетъ, повѣждь Церкви, т. е. предстоятельствующимъ (*тѣсъ посѣдѣніи*. Matth Hom. 61).

Преосвящен. Макарій, архіепископъ Литовскій: послѣднія слова: аминъ *глашою вамъ, елика...* прямо свидѣтельствуютъ, что подъ Церковю Спаситель разумѣлъ именно *лика облеченныя Имъ* властю вязать и разрѣшить — точно такъ, какъ и у Иудеевъ въ подобномъ случаѣ, когда дѣло шло объ исправлѣніи, или наказаніи кого либо, Церковью назывался собственно верховный совѣтъ, или синедріонъ. По сему то св. Златоустъ въ объясненіи на это мѣсто, постѣ словъ: *повѣждь Церкви*, прибавляетъ: т. е. ея предстоятелямъ, и далѣе слова: *елика аще свяжете...* принимаетъ за продолженіе той же мысли, и равно относить къ предстоятелямъ Церкви. Бесѣд. на Ев. Мате. въ русск. перев. III. 32. Согласно съ св. Златоустомъ объясняютъ это мѣсто Кипріанъ, Августинъ, Феофилактъ и другіе (Православно-Догмат. Богословіе Т. III, 281,282 изд. 1851).

Преосвященный Іоаннъ, еп. Смоленскій: „Еще прежде воскресенія Своего Спаситель обѣтовалъ Апостоламъ Своимъ власть вязать и разрѣшить. Аминъ *глашою вамъ елика аще свяжете* и т. д. А по воскресеніи дѣйствительно даровалъ ее: *имъже отпустите грѣхи отпустятся имъ, и имъже держите держатся* (Іоан. 20, 23). При этомъ особенное дарованіе Св. Духа Апостоламъ, соединенное съ даромъ этой власти, особенная духовная сила въ ней заключенная, простирающаяся до того, что связанное на землѣ будетъ связано на небесахъ, и разрѣщенное на землѣ будетъ разрѣшено на небесахъ, — такія особенности показываютъ, что *это не есть установление только вѣнчаное, естественно необходимое для порядка въ обществѣ вѣрующихъ, но установление духовное, священное и таинственное*. Такъ понимали свою судную власть въ Церкви сами Апостолы, когда называли ее оружиемъ не плотскимъ, но крѣпкимъ силою Божіею, дѣйствующимъ не по виѣшней, но по духовной жизни человѣка. Такъ и дѣйствительно Апостолы употребляли свое право, когда связывали и разрѣшали духовнымъ судомъ падшихъ, когда извергали изъ общества вѣрующихъ непокорныхъ ученію и правиламъ ихъ. Но какъ Спаситель сообщилъ эту власть не исключительно однимъ Своимъ Апостоламъ, а вообще Своей Церкви: то Апостолы въ свою очередь передали въ той же силѣ, эту власть своимъ преемникамъ, пастырямъ Церкви (1 Тим. 5,20; 4, 2; Тит. 2, 15; 3, 10). Такимъ образомъ установленился Церковный судъ. (Правосл. собесѣдн. 1858, 2, 325—327).

Преосвященный Андрей Шагунъ, митрополитъ православн. румыновъ въ Австріи: власть епископа вязать и разрѣшать грѣхи вытекаетъ изъ словъ Спасителя Апостоламъ: аминъ *глашою вамъ, елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небесахъ, и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небесахъ* (Мате. 18, 18) и еще: *имъже отпустите грѣхи отпустятся имъ, и имъже держите держатся* (Іоан. 20, 23).

Эта власть епископа, какъ духовнаго пастыря всей епархіи прощается на весь клиръ и на всѣхъ вѣрующихъ епархіи. Предметъ ея есть всякий учиненный смертный грѣхъ или грѣхъ противъ Духа