

А. Пригара

**Опыт истории состояния городских
обывателей в Восточной России**

Часть 1

УДК 304
ББК 60.5
А11

А11 **А. Пригара**
Опыт истории состояния городских обывателей в Восточной России: Часть 1 / А. Пригара – М.: Книга по Требованию, 2021. – 190 с.

ISBN 978-5-458-01175-4

Происхождение состояния городских обывателей в России и организация его при Петре Великом.

ISBN 978-5-458-01175-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Каковы бы ни были особенности историческаго развитія русскаго народа, онъ несомнѣнно принадлежитъ къ великой индоевропейской семьѣ не по одному происхожденію, а и по направленію своего развитія. Этой семьѣ народовъ, очевидно, предназначено образовать свободныя государства, въ противоположность деспотическимъ государствамъ другихъ расъ.

Задатки развитія гражданской свободы и самоуправления лежатъ въ среднемъ торгово-промышленномъ классѣ. Тамъ только, гдѣ онъ достигъ соответствующаго ему положенія въ государствѣ, свобода дѣлается рано или поздно достояніемъ всего народа. — У народовъ восточныхъ высшій классъ нерѣдко пользовался весьма значительными привилегіями, но съ свойственною аристократіи исключительностью онъ ревниво удерживалъ ихъ для себя. Въ государствахъ классическаго міра торгово-промышленный классъ былъ въ пренебреженіи, и потому свойственное Индо-Европейцамъ чувство свободы проявилось въ нихъ одностороннимъ образомъ въ исключительной формѣ свободы политической.

Въ до-петровской Россіи были задатки самостоятельнаго развитія средняго состоянія, какъ и у другихъ народовъ новой Европы; но крайности реакціоннаго направленія личнаго начала, выступившаго въ XVIII ст. самостоятельнымъ дѣятелемъ противъ связывающихъ началъ традиціи, привели къ подражательности, которая, если и внесла въ это развитіе новыя жизненныя начала, то въ то же время и совратила его съ естественнаго пути. Въ настоящее царствованіе снова найденъ истинный путь дальнѣйшаго государственнаго и народнаго развитія въ гармоническомъ сочетаніи личнаго начала съ признаніемъ необходимыхъ условій народной самобытности. Обратиться къ изученію прошедшаго Россіи,

чтобы познать, въ чемъ состоитъ эта самобытность, составляетъ необходимую потребность нашего времени.

Важность изслѣдованія самостоятельнаго проявленія въ Россіи тѣхъ началъ, которыя выразились въ развитіи средняго состоянія, не требуетъ никакихъ доказательствъ. Другой вопросъ, какъ я выполнилъ свою задачу. Въ этомъ я не судья.

По недостатку матеріаловъ, я долженъ былъ ограничиться въ изученіи исторіи состоянія городскихъ обывателей юридическою стороною и подробнѣйшимъ изслѣдованіемъ только главнѣйшихъ фазисовъ его развитія.

Вслѣдствіе не установившейся терминологіи, я вынужденъ былъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ безразлично смѣшивать такія существенно различныя названія, какъ сословіе и состояніе. Это требовалось самою конструкціей фразъ. Такъ, напримѣръ, говоря, о самоуправленіи состоянія, я долженъ былъ выражаться фразой: сословное самоуправленіе.

Во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній замѣчу, что подъ словами я разумѣю особыя классы или даже частныхъ лицъ, обладающихъ самостоятельными правами по отношенію къ государству; подъ состояніями или правильнѣе, правосостояніями — общественные классы, обязанные по отношенію къ государству особыми служебностями и надѣленные отъ него особыми соотвѣствующими ихъ служебному состоянію правами; наконецъ, гражданскими классами я называю тѣ общественныя группы, которыя образуются вслѣдствіе раздѣленія труда и различія общественнаго положенія.

Состояніе, освобожденное отъ своихъ служебныхъ обязанностей, но удержавшее свои особыя права, будетъ смѣшанною, полусословною формою. Такія состоянія являются въ эпохи перехода къ образованію свободнаго народнаго государства.

Кіевъ, 30-го мая 1867 года.

I.

ПРОИСХОЖДЕНИЕ СОСТОЯНІЯ

ГОРОДСКИХЪ ОБЫВАТЕЛЕЙ

ВЪ РОССІИ.



1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities. It emphasizes that this is crucial for ensuring transparency and accountability in the organization's operations. The text notes that without proper record-keeping, it becomes difficult to track expenses, revenues, and other financial data, which can lead to errors and discrepancies.

2. The second part of the document focuses on the role of the management team in overseeing the organization's performance. It highlights that management should regularly review progress reports and financial statements to identify areas of strength and weakness. The text suggests that effective management involves setting clear goals, delegating responsibilities, and providing support and resources to the staff. It also mentions that management should encourage open communication and collaboration among team members to foster a positive work environment.

3. The third part of the document addresses the issue of budgeting and financial planning. It states that a well-defined budget is essential for managing the organization's resources effectively. The text explains that budgeting helps in forecasting future needs, allocating funds appropriately, and monitoring actual spending against the budget. It advises that management should involve key stakeholders in the budgeting process to ensure that the budget reflects the organization's strategic priorities and operational requirements.

4. The fourth part of the document discusses the importance of risk management. It notes that organizations face various risks, such as market fluctuations, technological changes, and human errors, which can impact their performance and financial stability. The text suggests that management should identify potential risks, assess their likelihood and impact, and develop strategies to mitigate or avoid them. It also emphasizes the need for regular risk assessments and updates to risk management plans as the organization's environment evolves.

5. The fifth part of the document concludes by summarizing the key points discussed. It reiterates that successful organizations are those that maintain accurate records, have effective management, plan their finances carefully, and manage risks proactively. The text encourages management to continuously monitor and improve the organization's performance to achieve long-term success and growth.

Нынѣ дѣйствующее законодательство не формулируетъ общаго понятія состоянія городскихъ обывателей. Оно ограничивается только тѣмъ, что перечисляетъ разряды, входящіе въ его составъ.

Родовое опредѣленіе этого состоянія встрѣчается, изъ всѣхъ отечественныхъ законодательныхъ памятниковъ, въ одномъ лишь Наказѣ Императрицы Екатерины II-й; но оно, очевидно, составлено по западнымъ образцамъ, тогда какъ русское городское состояніе, — не смотря на то, что форма западно-европейскаго городского управленія, сложившаяся подъ вліяніемъ средневѣковаго феодальнаго строя, чуждаго восточной Европѣ, была примѣнена къ его устройству, — образовалось и получило значеніе подъ вліяніемъ своеобразныхъ условій русской исторической жизни и мѣстныхъ особенностей страны и до сихъ поръ не утратило своей оригинальности.

По словамъ Наказа: „въ городахъ обитаютъ мѣщане, которые упражняются въ ремеслахъ: торговляхъ, художествахъ и наукахъ. Сей родъ людей, отъ котораго государство много добра ожидаетъ... есть средній. Онъ пользуется вольностью, не причисляясь ни къ дворянству, ни къ хлѣбопашцамъ“. Въ составъ русскаго городского состоянія, вопреки такому опредѣленію русской законодательницы, ни въ то время, ни потомъ, не смотря на всѣ старанія правительства, не вошли особымъ классомъ художники и ученые, которыхъ великая Императрица преждевременно поспѣшила зачислить въ разрядъ городскихъ обывателей, не причисляющихся къ дворянству.

Слѣдовательно, для того чтобъ опредѣлить кругъ нашего изслѣдованія, намъ остается обратиться къ историческимъ даннымъ.

Во времена Московскаго государства, какъ и въ наше время, тяг-

лое, или податное городское населеніе состояло преимущественно из людей торгово-промышленныхъ и ремесленниковъ ¹⁾).

Собственно слово городъ, „градъ“, не имѣло въ древней Русси того значенія, какое ему придаютъ въ наше время. Городомъ называлось тогда вообще всякое укрѣпленное мѣсто, въ которомъ укрывались и оборонялись отъ непріятеля. Такимъ образомъ къ числу городовъ принадлежали, какъ постоянныя крѣпости и отдѣльныя части города, имѣющія свои особыя укрѣпленія, такъ и временныя засады и обнесенные стѣнами монастыри ²⁾. Вокругъ постоянныхъ укрѣпленій возникали селенія, называвшіяся посадами и слободами, которые собственно и составляли городъ въ смыслѣ общества городскихъ обывателей. Эти постоянныя укрѣпленія, сдѣлавшіяся средоточіями городскихъ поселеній, возникали по мѣрѣ расширенія предѣловъ Русской земли.

Распространеніе русскихъ владѣній совершалось путемъ завоеваній и промышленной колонизаціи. Приобрѣтая новыя земли, правители земли Русской строили города съ цѣлью утвердиться въ средѣ подчиненныхъ племенъ и обводили границы своихъ владѣній рядомъ укрѣпленій, чтобъ оградить страну отъ враждебныхъ сосѣдей. Такъ, первые князья пришельцы рубятъ города и сажаютъ въ нихъ мужей своихъ, и эти города становятся средоточіями управленія разрозненными племенами ³⁾. Владиміръ Святой строилъ города по Деснѣ, Вострѣ, Трубжовѣ, Сулѣ и Стугнѣ, чтобъ оградить русскіе предѣлы отъ печенѣжскихъ набѣговъ ⁴⁾.

Во времена удѣльныя такимъ же образомъ укрѣплялись границы княжествъ. Расположеніе многихъ городовъ по границамъ древнихъ удѣловъ указываетъ на то, что они обязаны своимъ происхожденіемъ заботливости князей объ охраненіи своихъ владѣній отъ враждебныхъ нападеній сосѣднихъ князей. Другіе города строились удѣльными пограничными правителями въ защиту отъ иноземцевъ. Такъ, Нижний-Новгородъ былъ основанъ въ видахъ огражденія предѣловъ Низовскаго княжества отъ сосѣдней Мордвы ⁵⁾. Орѣховецъ былъ заложенъ Новгородцами для охраненія прохода въ Ладожское озеро ⁶⁾. Вдоль

¹⁾ Котошихинъ гл. X. 3. 4. Акты Арх. Эксп. III, стр. 457; IV, стр. 142, 244 и др.

²⁾ *Неволицъ* — Полн. собр. соч. VI, стр. 27.

³⁾ Полн. собр. русск. лѣт. I, стр. 9 и 10.

⁴⁾ Полн. собр. русск. лѣт. I, стр. 52.

⁵⁾ Городск. поселенія Россійск. имперіи. III, стр. 239.

⁶⁾ Тамъ же VII. стр. 544.

западной границы Псковской области тянулся рядъ пригородовъ, устроенныхъ въ видахъ огражденія Псковскихъ владѣній отъ Нѣмцевъ¹⁾.

Особенно много городовъ возникло въ XVI и XVII столѣтіяхъ. Подчиненіе Московскимъ царямъ сопредѣльныхъ восточныхъ странъ сопровождалось постройкою городовъ и острожковъ, предназначавшихся служить оплотомъ русскаго владычества въ средѣ инородческихъ племенъ. Такъ, поводомъ къ построению города Уфы въ землѣ Башкировъ послужила потребность въ центральномъ пунктѣ для сбора ясака²⁾. Города сибирскіе возникли изъ острожковъ, устроенныхъ съ цѣлью сдерживать въ подчиненіи кочевыя сибирскія племена³⁾.

Но распространеніе русскихъ владѣній совершалось не однимъ насильственнымъ подчиненіемъ инородческихъ племенъ и завоеваніемъ новыхъ земель. Русскіе промышленники, побуждаемые духомъ предприимчивости, столь свойственнымъ великорусскому племени, заводили свои промыслы въ дальнихъ странахъ, среди враждебныхъ народовъ, и чтобъ упрочить за собою занятія угодыя, строили крѣпости и заводили поселенія. Такъ, торговый человекъ Гурій съ сыновьями своими Иваномъ, Михаиломъ и Андреемъ завели на устьяхъ Яика и на Каспійскомъ морѣ рыболовные промыслы, и чтобъ обезпечить свой станъ отъ враждебныхъ нападений Ногайцевъ, Трухменцевъ, Яицкихъ и Донскихъ казаковъ, укрѣпили его острогомъ. Это положило основаніе городу Гурьеву⁴⁾. Въ 1568 году Яковъ Строгоновъ испросилъ у царя Ивана Васильевича дозволеніе устроить солянныя варницы на пустошахъ, прилежавшихъ къ Чусовой рѣкѣ, и для береженія отъ Ногайцевъ строить тамъ крѣпости и заселять вновь устроенные города нестяжными людьми⁵⁾. Къ тому же времени относится устройство сторожевыхъ городовъ вдоль окраинъ Московскаго государства. Царь Иванъ Васильевичъ, въ защиту юго-восточныхъ границъ, застроилъ городами нынѣшнюю Орловскую губернію⁶⁾, а на западѣ протянулъ линію крѣпостей вдоль Литовскаго рубежа⁷⁾. О царѣ Θεодорѣ Ивано-

¹⁾ Тамъ же. IV, стр. 264.

²⁾ Тамъ же. III, стр. 432.

³⁾ Тамъ же. II.; см. Енисейскую губ., Забайкальскую область, Кяхтинское градоначальство и Иркутскую губ.

⁴⁾ Акты. истор. IV. № 40.

⁵⁾ Доп. къ Ак. истор. I. № 119.

⁶⁾ Городск. пос. Россійск. имперіи. III, стр. 525.

⁷⁾ Доп. къ А. истор. I, стр. 383.

вичѣ лѣтописи говоритъ, что онъ, „видя отъ крымскихъ людей войны многія и помысли поставити по самамъ татарскимъ города, послалъ воеводъ своихъ со многими ратными людьми; они же шедши, поставили города: Бѣлгородъ, Осколь, Валуйку и иные“¹⁾. Во времена царя Михаила возникъ рядъ городовъ со стороны ногайскихъ кочевій²⁾. Такому способу обереганія границъ слѣдовали въ теченіе всего XVII вѣка.

Наконецъ, были города, обязанные своимъ происхожденіемъ исключительнымъ, частнымъ случаямъ. Такъ, напримѣръ, о построеніи Москвы сохранилось преданіе, что основателю ея, Юрію Долгорукому, понравилась мѣсто, гдѣ теперь стоитъ городъ, „и повеле сего ради сдѣлать малъ деревянъ градъ“³⁾. Дмитровъ былъ основанъ тѣмъ же княземъ по случаю рожденія сына⁴⁾. Городъ Василь былъ устроенъ великимъ княземъ Василюмъ Ивановичемъ съ цѣлью подорвать Казанскую торговлю⁵⁾.

Тому же благопріятствовало торговое значеніе городовъ, расположенныхъ по границамъ. Служилые люди, какими обыкновенно заселялись сторожевые пограничные города, пользовались выгодами такого ихъ значенія и промышленяли торговь⁶⁾. Наконецъ, заселенію городовъ торгово-промышленными людьми содѣйствовали старанія самого правительства умножить торги ради прибыльныхъ торговыхъ пошлинъ, и въ то же время сосредоточить торговлю въ городахъ, чтобъ облегчить тѣмъ сборъ этихъ пошлинъ. Безъ того правителямъ Россіи трудно было услѣдить за торговлею.

Въ видахъ этихъ цѣлей торгово-промышленные и ремесленные люди, обѣщаніемъ различныхъ льготъ, привлекались къ заселенію городовъ. О построеніи города Холма княземъ Данииломъ Галицкимъ лѣтописи говоритъ: „Виде же се князь Данило, яко Богу послѣшающу мѣсту тому, нача призывати прихожи: Нѣмецъ, и Русь, и иноязычники, и Ляхи; идяху день во день и уноты, и мастерѣ всяціа бѣжаху изъ Татаръ, сѣдельницы, и лучницы, и тулницы, и вузнецы желѣзу и мѣди, и сребру и бѣ жизнь и наполниша дворы окрестъ града поля и села“⁷⁾.

¹⁾ Гор. пос. Рос. имп. III, стр. 18.

²⁾ Тамъ же, стр. 17.

³⁾ Тамъ же. VI, стр. XVIII.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 330.

⁵⁾ Тамъ же. III, стр. 302.

⁶⁾ А. ист. IV, № 76.

⁷⁾ Полн. собр. Русск. лѣт. II, стр. 196, годъ 1259 г.

Въ 1374 году князь Владиміръ Андреевичъ построилъ крѣпость Серпуховъ, и чтобы приманить поселеніе, обѣщаль переселенцамъ многія выгоды и льготы ¹⁾. Въ 1564 году дозволено было Григорію Строгонову построить городъ на Орлѣ и сзывать для заселенія его не тяглыхъ и ни за кѣмъ не записанныхъ людей; новымъ же поселенцамъ обѣщано было, что отъ нихъ въ теченіе двадцати лѣтъ не будетъ требоваться ни даней, ни ямчужныхъ, ни ямскихъ денегъ, ни посошной службы, ни оброковъ. Пріѣзжимъ торговымъ людямъ дозволено было торговать во вновь устроенномъ городѣ беспошлинно ²⁾. Тѣ же льготы обѣщаны были поселенцамъ городовъ по Чусовой рѣкѣ, устроить которые дозволено было Якову Строгонову.

Такого рода мѣры, безъ сомнѣнія, были весьма цѣлесообразны; подъ вліяніемъ ихъ вновь устроенные города очень быстро заселялись и пріобрѣтали торгово-промышленное значеніе. Такъ, въ 1648 году воевода Яковлевъ заложилъ, по царскому указу, крѣпость Коротякъ, и новому городу дано было право беспошлинной торговли и промысловъ; вслѣдствіе этого уже въ 1651 году торговые и промышленные люди перестали ѣздить въ Воронежъ, „и всякіе промыслы отстали къ новому городу“ ³⁾.

Необходимость концентрировать торговлю въ городахъ очень рано признана была правителями земли Русской. По свидѣтельству Татищева, еще Владиміръ Святой внесъ въ свой договоръ съ Болгарами условіе, чтобъ они не торговали по селамъ. Великіе князья и цари Московскіе прибѣгали къ такого же рода мѣрамъ. Во время Московскаго государства новые сельскіе торги открывались не иначе, какъ съ правительственнаго разрѣшенія и только въ такихъ селахъ, которыя, по неудобству сообщенія съ городомъ, лишились бы безъ того возможности сбывать свои произведенія ⁴⁾. Уже существующіе сельскіе торги не разъ были упраздняемы въ выгодахъ ближайшаго города. Такъ, въ 1496 году уничтожены были сельскіе торги вокругъ Вѣлоозера ⁵⁾. Въ 1539 году въ пользу города Торжка отмѣнены были всякіе торги во всемъ Новоторжскомъ уѣздѣ, за исключеніемъ села Мѣдны. Въ актѣ, въ которомъ мы находимъ это распоряженіе, опредѣленно высказана и причина, вызвавшая его: „а въ селахъ, де,

¹⁾ Исторія госуд. Россійск. V, гл. I, ст. 62.

²⁾ Доп. къ А. ист. I, № 117.

³⁾ Гор. пос. въ Рос. Имп. I, стр. 448.

⁴⁾ А. Ар. Э. I, №№ 362, 366.

⁵⁾ А. Ар. Э. I, № 132.

тутошніе люди, да и прїѣзжіе многіе торгуютъ всякимъ товаромъ—
безпошлинно, а таможенникамъ Новоторжскимъ пошлинь таможенныхъ
не даютъ, а въ томъ, де, нашой тамгѣ чинится убытокъ великъ“¹⁾.
Въ 1629 году велѣно было говорить Шведамъ, прїѣзжавшимъ для
торговыхъ дѣлъ въ Россію, чтобъ они торговали только въ Новгородѣ
и въ Ладогѣ, а не по селамъ: „чтобы государевой пошлинь истери
не было“, потому что многіе люди торгуютъ безпошлинно по дерев-
нямъ²⁾.

Въ западной Европѣ городскія укрѣпленія ограждали поселяв-
шихся подъ ихъ прикрытіемъ не отъ однихъ случайныхъ, вѣншихъ
нападеній. Города были тамъ убѣжищемъ отъ безправія, царившаго
въ средневѣковомъ обществѣ, отъ постоянного стремленія феодаль-
ныхъ князей и бароновъ поработить свободныхъ людей. Въ Россіи го-
родъ не укрывалъ отъ обидъ и притѣсненій. Тѣ, которымъ станови-
лось невыносимо жить въ самоуправномъ обществѣ, искали убѣжища
не въ стѣнахъ города, а бѣжали въ степи. Безсиліе центральной вла-
сти вызвало у насъ не городскую общину, а казацкія шайки. Русскому
землевладѣльцу, благодаря особымъ условіямъ страны, не такъ легко
было насильственно поработить свободного человѣка, какъ какому-
нибудь барону на Западѣ. Самому правительству предстояло бороться
съ нежеланіемъ народа быть крѣпкимъ землѣ, и подчиненіе свобод-
ныхъ людей владѣльческому праву потребовало многихъ усилій со
стороны правительственной власти.

Все это, какъ мы полагаемъ, достаточно объясняетъ, почему по-
стоянное стремленіе правителей земли Русской, начиная отъ Влади-
мира Святаго и до Московскихъ царей, не увѣнчалось полнымъ успѣхомъ
и не привело къ тому, что совершилось на Западѣ помимо всякихъ
распоряженій, исходящихъ отъ центральной власти, вслѣдствіе разви-
тія въ самомъ обществѣ силы, вытѣснившей изъ сель свободный трудъ
торгово-промышленныхъ людей.

Въ нашемъ отечествѣ, какъ теперь, такъ и прежде, не въ однихъ
городахъ, а и по селамъ жили торгово-промышленные люди. Физи-
ческія условія страны вообще не допускали русскихъ поселянъ исклю-
чительно предаваться земледѣльческому промыслу. Мѣстныя особен-
ности нѣкоторыхъ уѣздовъ преимущественно благопріятствовали обра-
зованію въ нихъ торгово-промышленныхъ поселеній. Такимъ былъ,

¹⁾ А. Ар. Э. I, № 188.

²⁾ А. Ар. Э. III, № 180.