

Б. Н. Чичерин

О народном представительстве

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Б11

Б11 **Б. Н. Чичерин**
О народном представительстве / Б. Н. Чичерин – М.: Книга по Требованию, 2016. – 568 с.

ISBN 978-5-518-10039-8

ISBN 978-5-518-10039-8

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2016
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2016

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

О

НАРОДНОМЪ

ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВѢ.

Б. ЧИЧЕРИНА.

МОСКВА.

Типографія Грачева и Кошп. у Пречистенскійхъ воротъ д. Милановой.

1866.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Предисловіе.	Стр. У
----------------------	--------

КНИГА I.

СУЩЕСТВО И СВОЙСТВА НАРОДНАГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА.

Глава 1. Представительство и полномочіе.	3
— 2. Политическая свобода и ея развитіе.	8
— 3. Ученіе о полномочіи народа.	18
— 4. Свойства народнаго представительства.	34

КНИГА II.

ВИДЫ НАРОДНАГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА.

Глава 1. Народное представительство въ республикахъ.	69
— 2. Народное представительство въ монархіяхъ	83
— 3. Совѣщательныя собранія.	97
— 4. Сословныя собранія.	109
— 5. Конституціонная монархія.	126
— 6. Представительство въ сложныхъ государствахъ.	177

КНИГА III.

ИСТОРИЧЕСКОЕ РАЗВИТІЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ ВЪ ЕВРОПѢ.

Глава 1. Общій обзоръ происхожденія и развитія представительства у новыхъ народовъ.	197
— 2. Развитіе конституціонной монархія въ Англии.	221
— 3. Развитіе представительныхъ учрежденій во Франціи.	267
— 4. Развитіе представительныхъ началъ въ Германіи.	300
— 5. Земскіе соборы въ Россіи.	355

КНИГА IV.

УСЛОВІЯ НАРОДНАГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА.

Глава 1. Государство и общество.	385
— 2. Физическія условія страны и ихъ вліяніе на представительное устройство.	393
— 3. Народность и ея отношеніе къ представительнымъ учрежденіямъ.	401
— 4. Составъ общества и элементы народнаго представительства.	417
— 5. Общественное мнѣніе.	440
— 6. Партіи.	464
— 7. Личныя права гражданъ.	480
— 8. Мѣстное самоуправленіе.	511
— 9. Причины, ускоряющія и задерживающія введеніе народнаго представи- тельства.	528
Глава 10. Способы происхожденія конституцій.	536

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Вопросъ о представительномъ устройствѣ, объ его условіяхъ и послѣдствіяхъ, составляетъ одинъ изъ самыхъ живыхъ интересовъ современной жизни. Съ конца прошедшаго столѣтія, съ тѣхъ поръ, какъ французская революція дала новый толчекъ либеральнымъ идеямъ, народы западной Европы неудержимо стремятся къ представительнымъ учрежденіямъ. Борьба между требованіями свободы и правительствами, которыя стараются ихъ воздерживать, наполняетъ всю первую половину XIX-го вѣка и продолжается доселѣ. Вѣсы склоняются то на ту, то на другую сторону: то свобода бурнымъ потокомъ пробиваетъ себѣ путь сквозь всѣ преграды, то опять торжествуетъ реакція, и народы, далѣе всѣхъ ушедшіе въ своихъ требованіяхъ, ревностно возстановляютъ упавшее начало власти. Если въ настоящее время, вся западная Европа усвоила себѣ начала конституціонной монархіи, то за исключеніемъ Англій, нѣтъ почти страны, въ которой бы представительный порядокъ успѣлъ утвердиться на прочныхъ основахъ.

Такая же шаткость господствуетъ и въ теоріи. Существенныя черты представительнаго устройства болѣе или менѣе признаются всѣми; изъ опыта и науки успѣла выработаться опредѣленная система. Но въ подробностяхъ, и весьма важныхъ, далеко не установилось единомысліе. Самые живые вопросы, вопросы о преобладаніи того или другаго элемента, остаются нерѣшенными. Одни требуютъ парламентскаго правленія, другіе стоятъ за независимую силу монархической власти. Затихшая послѣ французской революціи борьба между монархическимъ нача

ломъ и республиканскимъ, возгорѣлась снова. Вѣчный споръ между аристократіею и демократіею продолжается и теперь. Но въ особенности, не выяснены условія представительнаго порядка. Въ этомъ отношеніи, конституціонная теорія представляетъ самый существенный пробѣлъ.

Что требуется для водворенія и поддержанія представительныхъ учрежденій? гдѣ и когда они приложимы? на чемъ основана ихъ сила? Вотъ вопросы, которые въ настоящее время сдѣлались менѣе ясны, нежели когда либо. Была пора, когда думали, что сила разума сама собою способна установить въ обществѣ свободу, что народамъ стоитъ пожелать, чтобы стяжать всѣ благодѣянія представительнаго порядка. Суровые уроки исторіи разрушили эти мечты. Неоднократный опытъ, еще недавно повторенный, показалъ, какъ недолговѣчны идеальныя построенія. Теперь, политическіе мыслители отъ теоріи обратились къ жизни; они стараются изслѣдовать общественныя силы и въ нихъ найти основы для политическаго зданія. Но разработка этихъ вопросовъ едва начинается; положительныхъ результатовъ пока еще нѣтъ. Одни видятъ краеугольный камень политической свободы въ личныхъ правахъ, другіе въ мѣстномъ самоуправленіи, тѣ и другіе одинаково неосновательно. Изъ современныхъ публицистовъ, которые занимались этимъ вопросомъ, выше всѣхъ безспорно стоитъ Гнейстъ. Онъ хотѣлъ сдѣлать для конституціонной монархіи то, что Токвиль сдѣлалъ для демократіи. Тотъ отправился изучать демократическія учрежденія въ типической для нихъ странѣ, въ Сѣверной Америкѣ, и представилъ полную и вѣрную картину внутренняго быта Соединенныхъ Штатовъ. Гнейстъ взялъ классическую страну конституціонной монархіи, Англію, и въ мельчайшихъ подробностяхъ изобразилъ ея управленіе. Но къ сожалѣнію, онъ смотрѣлъ на свой предметъ далеко не безпристрастно. Онъ хотѣлъ изъ англійской жизни извлечь уроки для своихъ соотечественниковъ, а постороннія цѣли обыкновенно мѣшаютъ правильному взгляду на вещи. Въ самой Англіи, онъ устремилъ все свое вниманіе на одну только сторону, упущенную прежними изслѣдователями, на мѣстное самоуправленіе; онъ выдвинулъ его на первый планъ и поставилъ его въ основаніе всей

англійской конституціи, что въ сущности не болѣе, какъ произвольное предположеніе. Изучая предметъ, Гнейстъ ненамѣренно преувеличивалъ себѣ его значеніе и вносилъ въ него свои собственные взгляды. Даже мѣстное самоуправленіе онъ изслѣдовалъ съ одностороннею мыслью, которая не оправдывается имъ самимъ выставленными фактами. Онъ явился рѣшительнымъ приверженцемъ одной только формы англійскаго областного устройства, той, которая вытекла изъ господства аристократіи, и которая въ новѣйшее время, съ усиленіемъ среднихъ классовъ, уступаетъ мѣсто инымъ началамъ. Въ водвореніи выборнаго права въ областяхъ Гнейстъ видитъ упадокъ англійской конституціи. Съ этими выводами согласиться невозможно. Сочиненіе, замѣчательное по своей учености, остается бесплоднымъ по своимъ результатамъ. Во всякомъ случаѣ, изслѣдованіе учрежденій и быта одного государства недостаточно для всесторонняго пониманія предмета. Только сравнительное изученіе исторіи представительнаго порядка у различныхъ народовъ можетъ привести къ точнымъ заключеніямъ. А къ этому доселѣ никто не приступалъ. Такимъ образомъ, вопросъ объ условіяхъ представительнаго порядка едва затронутъ. Для изслѣдованія открывается здѣсь самое обширное поле.

Русскій писатель, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, находится въ счастливомъ положеніи касательно всѣхъ этихъ вопросовъ. У насъ, они до сихъ поръ не имѣли практическаго значенія, а потому мы можемъ относиться къ нимъ вполне безпристрастно. У насъ нѣтъ и тѣхъ одностороннихъ взглядовъ, которые вырабатываются историческою жизнью народа. Наконецъ, мы не причастны тѣмъ глубокимъ предубѣжденіямъ, которыя раздѣляютъ Нѣмцевъ, Французовъ и Англичанъ. Въ качествѣ постороннихъ зрителей, мы можемъ спокойно сравнивать исторію всѣхъ представительныхъ государствъ и дѣлать изъ нея выводы, не искаженные народнымъ самолюбіемъ или односторонними практическими цѣлями. Къ этимъ даннымъ мы можемъ присоединить и собственный свой историческій опытъ, который даетъ намъ по крайней мѣрѣ отрицательные результаты. Русскому человѣку невозможно становиться на

точку зрѣнія западныхъ либераловъ, которые даютъ свободѣ абсолютное значеніе и выставляютъ ее непрѣмнымъ условіемъ всякаго гражданскаго развитія. Признать это, значило бы отречься отъ всего своего прошедшаго, отвергнуть очевидный и всеобъемлющій фактъ нашей исторіи, которая доказываетъ яенѣ дня, что самодержавіе можетъ вести народъ громадными шагами на пути гражданственности и просвѣщенія. Мы болѣе, нежели кто нибудь, должны быть убѣждены, что образъ правленія, установленный въ государствѣ, зависитъ отъ свойствъ и требованій народной жизни, и что безусловнаго правила здѣсь быть не можетъ. Но самая эта точка зрѣнія должна привести насъ къ болѣе точному и многостороннему изслѣдованію условій различныхъ образцовъ правленія. Въ этомъ отношеніи, наше прошлое не должно суживать наши взгляды. Русская исторія не мѣшаетъ намъ любить свободу, къ которой, какъ къ высшему идеалу, стремится всякая благородная душа. Особенно въ настоящее время, это начало намъ менѣе чуждо, нежели когда либо. Во имя свободы разрѣшаются вѣковыя связи; великія преобразованія вносятъ ее въ нашъ гражданскій бытъ, въ суды, въ мѣстное управленіе, наконецъ, въ самую печать. Какъ нѣкогда, державною рукою Петра, насаждалось у насъ европейское просвѣщеніе, такъ нынѣ, либеральныя идеи, выработанныя европейскою жизнью, водворяются въ нашемъ отечествѣ. Мы усваиваемъ ихъ себѣ, приравнивая ихъ къ собственнымъ нашимъ потребностямъ, въ тѣхъ размѣрахъ, какіе допускаются нашею исторіею и жизнью. Добытое трудомъ и борьбою достается намъ безъ потрясеній и переворотовъ.

При этомъ новомъ сближеніи съ Европою, вопросъ о развитіи либеральныхъ учрежденій получаетъ для насъ большій интересъ, нежели прежде. Мы сравниваемъ свой собственный бытъ съ чужимъ, чтобъ уяснить себѣ особенности того и другаго. Когда свобода становится основнымъ элементомъ гражданскаго порядка, вниманіе общества естественно устремляется на изученіе тѣхъ формъ, которыя можетъ принимать это начало, и тѣхъ послѣдствій, которыя изъ него вытекаютъ. Что такое свобода? гдѣ ея границы? чѣмъ опредѣляется большее или меньшее ея

развитіе? Таковы вопросы, которые сами собою рождаются въ умахъ. Починъ преобразованій принадлежитъ верховной власти, но народу принадлежитъ самосознаніе. Оно составляетъ первое условіе всякаго разумнаго развитія; безъ него остаются бесплодными самыя полезныя нововведенія. Къ нему стремится и Россія, послѣ того великаго и благотворнаго переворота, которому она подверглась. Вездѣ, и на верху и внизу, и въ столицахъ и въ отдаленныхъ углахъ государства, раздаются политическіе толки, болѣе оживленные, нежели прежде; общественныя дѣла занимаютъ всѣхъ; газеты получаютъ громадное значеніе; вырабатываются направленія, и крайнія, и умѣренныя и реакціонныя; сословія начинаютъ заявлять о своихъ желаніяхъ и стремленіяхъ. Въ этомъ дѣтскомъ лепетѣ свободы слышится незрѣлость нашего общества; но это первый шагъ къ самосознанію. Внезапно водворившаяся свобода мысли и слова, при полномъ измѣненіи всего быта, должна породить и шаткость понятій, и неумѣренныя требованія и легкомысленныя увлеченія. Все это перерабатывается естественнымъ ходомъ жизни, которая учитъ безразсудныхъ и смиряетъ нетерпѣливыхъ. Но чтобы выдти изъ умственного хаоса, въ который въ настоящее время погружено наше общество, нужно прежде всего выясненіе понятій. Безъ этой теоретической работы, практика остается бесплодною, ибо люди въ своей дѣятельности руководятся мыслью, которая одна въ состояніи владѣть крайности и указывать дѣли и средства. Гдѣ нѣтъ гармоніи въ умахъ, не будетъ ея и въ жизни. Безъ серьезнаго умственного труда, тщотны и всѣ мѣры, клонящіяся къ утвержденію власти. Общество, почувшшее свободу и начинающее разсуждать, должно быть ведено не только силою, но убѣжденіемъ. Призанное къ самодѣятельности, оно должно въ себѣ самомъ носить разумное сознаніе закона, а для этого необходимо, чтобы оно ясно понимало и требованія и границы предоставленной ему свободы.

Содѣйствовать, по мѣрѣ силъ, этой задачѣ, способствовать выясненію понятій о свободѣ, такова цѣль настоящей книги. Она имѣетъ въ виду изслѣдованіе формъ и условій свободы въ высшемъ ея проявленіи,

въ области политической. Я желалъ сохранить здѣсь, по возможности, полное безпристрастіе, не поддаваясь заманчивымъ увлеченіямъ, не принимая готовыхъ формулъ, а стараясь обсудить вопросъ со всѣхъ сторонъ и подвести къ общему итогу результаты, добытые европейскою наукою и практикою. Не скрою, что я люблю свободныя учрежденія; но я не считаю ихъ приложимыми всегда и вездѣ, и предпочитаю честное самодержавіе несостоятельному представительству. Политическая свобода тогда только благотворна, когда она воздвигается на прочныхъ основахъ, когда народная жизнь выработала всѣ данныя, необходимыя для ея существованія. Иначе, она вноситъ въ общество только разладъ. Этимъ убѣжденіемъ проникнута вся книга. Думаю, что эта точка зрѣнія скорѣе всего можетъ оградить изслѣдователя отъ одностороннихъ взглядовъ и привести его къ возможно полному пониманію предмета. На сколько я успѣлъ достигнуть своей цѣли, пусть судитъ читатель.

Въ заключеніе, не могу не выразить того чувства радости, съ которымъ я издаю эту книгу. Я невольно вспоминаю, что десять лѣтъ тому назадъ, я издавалъ диссертацию объ областныхъ учрежденіяхъ Россіи въ XVII-мъ вѣкѣ, сочиненіе чисто ученаго содержания, въ которомъ не было ни единого политическаго намека; а между тѣмъ, въ теченіи двухъ лѣтъ, факультетская цензура затруднялась ее пропускать, таково было тогдашнее настроеніе. Уже въ 56-мъ году, когда русской литературѣ предоставлено было болѣе свободы, я могъ ее напечатать, и то благодаря либеральному цензору, который въ то время былъ прибѣжищемъ злополучныхъ писателей. (*) Теперь же, не болѣе десяти лѣтъ спустя, я безъ цензуры, не опасаясь произвола, издаю въ свѣтъ сочиненіе, гдѣ свободно обсуждаются самыя коренныя, самыя животрепещущіе политическіе вопросы, о которыхъ прежде и заикнуться не было возможности. Этимъ можно измѣрить тотъ громадный шагъ, который сдѣлала Россія въ это короткое время. Только сравненіе съ недавно прошедшимъ даетъ намъ понятіе о томъ, чѣмъ

(*) Н. О. Фонъ Крузе.