

С.П. Никонов

Гражданско-правовые казусы

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 34.01
ББК 67.4
С11

С11 **С.П. Никонов**
Гражданско-правовые казусы / С.П. Никонов – М.: Книга по Требованию,
2020. – 76 с.

ISBN 978-5-518-01989-8

ISBN 978-5-518-01989-8

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2020

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2020

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ПРЕДМЕТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

(цифры означаютъ номеръ казуа).

- Бечевникъ* 27, 28.
Бракъ 3—5.
Влѣдѣніе 16—18, 22, 25.
Давность 37, 38.
Дареніе 62.
Довѣренность 12, 44.
Дѣти и родители 7, 9.
Дѣеспособность 8, 14, 74.
Завѣщаніе 22, 23, 90—101.
Закладъ 11.
Заказъ 46, 65, 68.
Заключеніе сдѣлки 44, 47.
Залогъ 56.
Захватъ 36.
Землепользованіе крестьянъ 20, 21.
Интересъ нематерьяльный 50, 51.
Кладъ 30, 39.
Контрафакція 40.
Купля—продажа 15, 29, 43—45, 47, 55, 56, 62, 67.
Монахи 90.
Наслѣдники 46, 97; *отвѣтственность ихъ* 13, 14, 24.
Наемъ имуществу 49, 51, 52, 54, 59, 74.
„ *личный* 70—74.
Находка 16, 30—32; 34, 35, 39.
Обманъ 45.
Объщаніе 61.
Ограниченія права собственности 19, 36.
Опека 10, 11, 13.
Отвѣтственность за убытки 50, 64, 73, 74, 76—78,
83, 75, 79, 84.

Отвѣтственность при эксплуатаціи желѣзн. дор.
80—82.

Ошибка 41, 44, 46, 62, 67.

Пожизненное владѣніе 22, 24, 52.

Подтопъ 26.

Пожертвованіе 42.

Periculum rei 43, 65.

Перевозка по желѣзнымъ дорогамъ 54.

Поклажа 58, 66.

Попечительство 12.

Поручительство 53.

Подрядъ 19, 82.

Принадлежности 15, 45, 56.

Право удержанія 68.

Принужденіе 83.

Раздѣлъ наслѣдства 88, 96—100.

Родовыя имущества 86, 87, 98.

Родство 1, 2.

Родители и дѣти 7, 9.

Случай 49.

Спецификація 23.

Собственность 25, 29, 33, 63.

Страхованіе 60, 69.

Супруги 6, 9.

Товарищество 63.

Улиточная записъ 88.

Условіе 48.

1.

1. Въ женскій монастырь къ одной монахинѣ повадился ходить молодой человѣкъ, котораго она принимала очень сердечно. Во избѣжаніе соблазна и возможности нареканій игуменья указала монахинѣ на неудобство такихъ близкихъ отношеній къ стороннему мужчинѣ. „Помилуйте, матушка игуменья“—возразила на это монахиня—„какой онъ мнѣ чужой,—онъ мнѣ близкій родственникъ: вѣдь его матушка у моей матушки была единственная дочь“.—Какое это родство?

2) Одна молодая дама бросается на шею къ молодому человѣку и цѣлуетъ его. На требованіе объяснить свое поведеніе она отвѣчаетъ: „вѣдь его мать—свекровь моей матери“. Определить родство.

3) Мачиха моего отца была также мачихой моей тещи. Каковы были родственныя отношенія?

2.

У. рассказываетъ слѣдующее: „Я женился нѣсколько лѣтъ назадъ на вдовѣ W., у которой была взрослая дочь X. Мой отецъ, давно овдовѣвшій, часто посѣщалъ насъ. Онъ влюбился въ X и вступилъ съ нею въ бракъ. Такимъ образомъ мой отецъ сталъ моимъ пасынкомъ, а моя падчерица—моей матерью. Черезъ годъ у моей жены родился сынъ Z., который, значитъ, былъ шуриномъ моего отца и моимъ дядей, такъ какъ онъ братъ моей мачихи. Жена моего отца X. тоже родила сына Z. Онъ, понятно, былъ моимъ братомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ моимъ внукомъ, ибо—онъ сынъ моей дочери. Моя жена стала теперь моей бабкой, такъ какъ она мать моей матери (мачихи). И такъ я былъ мужемъ моей

жены и вмѣстѣ съ тѣмъ ея внукомъ, а такъ какъ мужъ бабки называется дѣдомъ, то я былъ своимъ собственнымъ дѣдомъ.

Правильно ли это разсужденіе, или гдѣ скрывается ошибка?

(Штаммлеръ).

3.

Вдова Д. предложила молодому чиновнику Р. выдать ему хорошую невесту, если онъ дастъ ей письменное обязательство, что уплатить, въ случаѣ женитьбы, за ея труды 300 руб. Р. согласился, и дѣйствительно, вскорѣ вступилъ въ бракъ съ дѣвушкой, съ которой его познакомила сваха, однако обѣщанное вознагражденіе онъ ей не уплатилъ. Можетъ ли Д. взыскать это вознагражденіе судомъ.

(Васьковский).

4.

Отставной унтеръ-офицеръ Ехидель Рохлинъ подалъ искъ, объясняя, что по издревле установившемуся въ еврейскомъ быту обычаю, сваты („шадхены“) получаютъ въ вознагражденіе за ихъ труды и хлопоты по сватовству отъ отца невесты и отъ жениха $4\frac{1}{2}$ коп. съ каждого рубля приданого, полученнаго женихомъ, и что онъ, истецъ, сосваталъ купцу Іозуа Блюменталю дочь купца Янкеля Бѣленькаго, которая принесла мужу въ приданое 10000 рублей, просилъ взыскать съ Блюменталю и Бѣленькаго 450 руб., такъ какъ отъ добровольной уплаты они уклоняются.

Рѣшить дѣло.

5.

18-лѣтняя Анна Немолодышева въ Полтавѣ познакомилась съ молодымъ человѣкомъ, который представленъ былъ ей подъ именемъ Бориса Попова и въ разговорѣ объяснилъ, что служить контролеромъ на Харьковско-Николаевской желѣзной дорогѣ, гдѣ получаетъ въ

общемъ хорошее содержаніе. Спустя нѣсколько дней послѣ такого знакомства молодые люди настолько сошлись, что Поповъ обратился къ опекуну Немолодышевой съ просьбой дать согласіе на бракъ съ послѣдней. Опекунъ, справившись въ дирекціи Харьковско-Николаевской желѣзной дороги, убѣдился, что Борисъ Поповъ тамъ дѣйствительно состоитъ на службѣ и получаетъ приличное жалованье, а потому согласился на просьбу молодыхъ людей, и въ видахъ экономіи, ускорилъ свадьбу, которая и состоялась черезъ недѣлю. Вскорѣ затѣмъ молодые поѣхали въ Харьковъ, т. е. на мѣсто своего предполагаемаго постоянного жительства. Но кто опишетъ ужасъ молодой, когда ея мужъ, едва онъ вышелъ изъ вагона, былъ арестованъ. Поповъ пытался успокоить при этомъ свою жену, утверждая, что онъ арестованъ лишь по недоразумѣнію, и просилъ ее поселиться въ гостинницѣ Франція, пока его не освободятъ отъ ареста. Жена такъ и сдѣлала, однако на слѣдующій уже день ее вызвали въ полицію, гдѣ объявили, что ея мужъ не Борисъ Поповъ, за котораго онъ себя выдавалъ и который дѣйствительно служитъ контролеромъ на желѣзной дорогѣ и ни въ чемъ предосудительномъ не замѣченъ, но его братъ Степанъ, совсѣмъ потерянный человекъ, уже многократно судившійся за разные мошенничества. Онъ и теперь захваченъ по подозрѣнію въ совершеніи крупной кражи со взломомъ, въ чемъ и сознался уже. Этотъ Степанъ просто взялъ временно отъ брата безъ его вѣдома его паспортъ, чтобы имѣть возможность проѣхать изъ Харькова въ Полтаву.

Послѣ этого Анна вернулась къ своему опекуну, который возбудилъ дѣло о расторженіи ея брака съ Степаномъ; при чемъ привелъ слѣдующія соображенія:

1) Согласіе его, данное на бракъ, не можетъ быть признано дѣйствительнымъ, въ виду ошибки въ лицѣ.

2) Та же ошибка въ лицѣ имѣется и при заключеніи брака.

3) Наконецъ, она же была и при оглашеніи и при обыскѣ.

4) Въ то же время настоящій Борисъ Поповъ, принявшій горячее участіе въ Аннѣ, склоненъ счесть ее своей женой, какъ уже это записано по его документамъ, съ чѣмъ согласна и Анна и ея опекуны. Спрашивается, какія возраженія могли быть приведены въ защиту того, что бракъ дѣйствителенъ съ Степаномъ.

Имѣетъ ли здѣсь ошибка силу, достаточную для признанія брака ничтожнымъ?

Если настоящій Борисъ Поповъ будетъ сожителемъ съ Анной, будетъ ли это признаваться ихъ законнымъ бракомъ или нѣтъ?

6.

Ивановъ мелкій чиновникъ, получающій 50 руб. въ мѣсяцъ жалованья, женился на миллионершѣ купеческой вдовѣ. Вскорѣ, однако, между супругами начались раздоры, и Ивановъ, выбравшись изъ роскошной квартиры жены, поселился въ своемъ прежнемъ убогомъ помѣщеніи. Тогда его жена предъявила къ нему искъ требуя, чтобы онъ выдавалъ ей половицу своего жалованья на содержаніе, такъ какъ уклоняется отъ совместнаго сожительства съ нею. Подлежитъ ли этотъ искъ удовлетворенію?

(Васьковский).

7.

Обязаны-ли отецъ и мать содержать своего внѣбрачнаго ребенка, если на подаренный ему кѣмъ-либо билетъ палъ крупный выигрышъ?

(Васьковский).

8.

Водкова послала шестилѣтняго сына въ сосѣднюю лавочку купить въ долгъ четверть фунта ветчины. Мальчикъ потребовалъ по ошибкѣ четыре фунта; но когда несъ домой ветчину, собака Чернова ее выхватила и съѣла. Какъ быть?

(Васьковский).

9.

Татьяна Лаврентьева просила судъ обязать мужа выдавать содержаніе ей и ея двумъ дочерямъ Софіи и Натальѣ. На это отвѣтчикъ Лаврентьевъ возразилъ, что онъ требовалъ отъ жены совмѣстнаго сожителства, но она черезъ нотариуса ему въ этомъ отказала, и что дочери его совершеннолѣтнія, почему по силѣ 172 ст. т. X ч. 1, онъ имъ не обязанъ болѣе давать алимента, а жену свою мужъ обязанъ содержать лишь при соблюденіи 106 ст. т. X ч. 1. Кто правъ?

10

Ивановъ, отданный въ качествѣ умалишеннаго, подъ опеку своему дядѣ, зашелъ однажды въ магазинъ и заказалъ роскошную мебель. Торговецъ, не зная что Ивановъ помѣшанъ, исполнилъ заказъ и послалъ мебель со счетомъ по указанному адресу въ тотъ же день. Но дядя Иванова—его опекунъ—отказался принять ее, сославшись на ненормальность племянника. Торговецъ былъ принужденъ взять мебель обратно и продать ее другому лицу за сумму, меньшую на 200 рублей. Съ кого и на какомъ основаніи (титулѣ) онъ можетъ взыскать этотъ свой убытокъ?

11.

Ивановъ, опекунъ надъ личностью и имуществомъ своего малолѣтняго племянника, заложилъ купцу Семёнову десять выигрышныхъ билетовъ перваго займа своего опекаемаго отъ своего имени, какъ бы ему Иванову лично принадлежащіе, въ общемъ на сумму 3000 руб. На слѣдующій годъ Ивановъ былъ смѣщенъ съ опекунства и по выясненіи обстоятельствъ дѣла, былъ уголовнымъ судомъ признанъ виновнымъ въ присвоеніи и растратѣ выигрышныхъ билетовъ своего подопечнаго племянника.

Спрашивается, можетъ-ли быть этотъ закладъ выигрышныхъ билетовъ признанъ недѣйствительнымъ, пред-

полагая, что Семеновъ не зналъ о томъ, что принятыя имъ въ закладъ билеты составляли чужую собственность, а не являлись имуществомъ Иванова?

12.

Владѣлецъ сел. Дружковки несовершеннолѣтній (20 л.) Николай Ивановъ выдалъ дядѣ своему Василю Петрову общую довѣренность, съ предоставленіемъ ему права вступать отъ имени его—довѣрителя въ заемныя обязательства по управленію этимъ имѣніемъ. Попечитель его, этотъ же самый дядя Василій Петровъ выразилъ, руководствуясь ст. 220 т. X ч. 1 св. закон., свое согласіе на выдачу Ивановымъ такой довѣренности.

Позднѣе, по наступленіи совершеннолѣтія, Ивановъ отказывается уплатить долгъ 10,000 руб., сдѣланный по имѣнію Петровымъ на основаніи означенной довѣренности, утверждая, что во 1-хъ, попечитель долженъ разрѣшать каждый разъ несовершеннолѣтнему совершать тотъ именно актъ, который послѣднимъ выданъ, не давая общее полномочіе на совершеніе *negotia onerosa* по имѣнію; во 2-хъ, что попечитель не можетъ самъ разрѣшать сдѣлки, по которымъ онъ же является и дѣйствующей стороною. Правъ ли Ивановъ?

13.

Опекунъ малолѣтнихъ дѣтей умершаго надворнаго совѣтника Н. Орлова, Карасевъ въ исковомъ своемъ прошеніи объяснилъ, что отвѣтчикъ Гнилосыровъ наложилъ арестъ на пенсію малолѣтнихъ Орловыхъ, причитающуюся имъ за службу ихъ умершаго отца. Въ виду того, что пенсіи малолѣтнихъ по закону никакимъ вычетамъ не подлежатъ, Карасевъ просилъ признать присужденное Гнилосырову взысканіе неподлежащимъ возмѣщенію изъ пенсіи, получаемой малолѣтними Орловыми. Гнилосыровъ на это возразилъ, что 1) приводимая истцемъ ст. 233 уст. о пенс. распространяется только на взысканія казенныя и, по силѣ ст. 234 того

же уст., не относится къ частнымъ взысканіямъ, которыя удовлетворяются по правиламъ ст. 633 уст. гр. судопр., и 2) что пенсія не подлежала бы взысканію съ дѣтей наслѣдодателя только въ томъ случаѣ, если бы истецъ доказалъ отреченіе отъ наслѣдства послѣ отца состоящихъ подъ опекой лицъ, или доказалъ бы, что они его не получили или въ управленіе онымъ не вступали, а такъ какъ онъ ни того, ни другого не доказалъ, то наслѣдники Орловы обязаны платитъ долги отца своего и изъ собственнаго своего имущества, если отцовскаго будетъ недостаточно.— Кто правъ?

14.

18-лѣтній Кузнецовъ, производа ремонтъ своего дома, поручилъ реставрированіе живописи на потолкахъ глухонѣмому Петрову (28 лѣтъ), и по окончаніи работы, далъ ему 100 руб. и росписку на 300 руб. Вскорѣ Кузнецовъ умеръ, а его наслѣдники отказались уплатить долгъ, ссылаясь на 222 и 381 ст. т. X ч. 1 св. закон. Рѣшить дѣло.

(Васьковскій).

15.

Купецъ Иванъ Сидоровъ продалъ сосѣду Николаеву свой двухъэтажный домъ на каменномъ фундаментѣ на Дворовой улицѣ, подъ № 37, съ прилежащими къ нему хозяйственнымъ строеніями, дворомъ и фруктовымъ садомъ. Спрашивается, обязанъ ли Сидоровъ передать покупателю:

- 1) собачій домикъ и цѣпь отъ собакъ;
- 2) занавѣси въ домѣ, а равно вьюшки и самоварную трубу;
- 3) электрическіе звонки (кнопки) у двери дома и въ комнатахъ;
- 4) ведро отъ колодца;
- 5) фонари при домѣ и лампы въ нихъ;
- 6) цвѣточные тумбы и горшки цвѣточные на окнахъ;
- 7) плоды изъ сада, сложенные для продажи въ ящикахъ въ амбарѣ и въ груды въ саду.

16.

Два сапожныхъ подмастерья—Иванъ Сидоровъ и Степанъ Козловъ отправились на святкахъ въ село, въ гости къ богатому крестьянину, крестному отцу Сидорова—Петру Иванову. Послѣдній принималъ ихъ очень радушно, и на прощанье, пока гости спали, тихонько вложилъ въ карманъ снятаго пиджака (который считалъ за костюмъ крестника) 3 руб., написавъ на билетѣ: „Ванюшѣ на закуску“.

Недѣлю спустя Ивановъ заѣхалъ въ квартиру къ крестнику, и заставъ его съ тѣмъ же товарищемъ, спросилъ, какъ Ванюша распорядился съ находкой въ карманѣ, тотъ удивленный обшарилъ свои карманы и ничего въ нихъ не нашелъ. Тогда Ивановъ, предполагая, что онъ вложилъ деньги не въ тотъ пиджакъ, подошелъ къ Степану Козлову, запустилъ руку ему въ боковой карманъ, и къ крайнему изумленію Ивана и Степана, вынулъ оттуда 3 руб., выбранилъ обоихъ „рото-зеяма“, спряталъ деньги къ себѣ и пошелъ изъ квартиры; когда же Степанъ зашумѣлъ и сталъ не пускать его, заявляя, что тотъ не можетъ самовольно лазить по чужимъ карманамъ, то Ивановъ оттолкнулъ Степана и вышелъ изъ квартиры, оставивъ нашихъ пріятелей въ глубокомъ уныніи.

Въ досадѣ, каждый изъ нихъ хочетъ предъявить искъ противъ Иванова; а именно крестникъ Сидоровъ думаетъ, что Ивановъ, какъ послѣдній самъ признался, и какъ видно это изъ надписи на 3-рублевомъ билетѣ, подарилъ его крестнику; а разъ подаренное не могъ уже самовольно отнять обратно, безъ законныхъ для этого причинъ, точно изложенныхъ въ ст. 973, 974, 976 т. X ч. 1; почему именно онъ, Сидоровъ, какъ законный владѣлецъ и собственникъ подареннаго, а не крестный,—имѣетъ право отыскивать вещь свою изъ чужого владѣнія Козлова, въ которомъ онъ, Сидоровъ, видитъ лишь находчика его вещи.

Степанъ Козловъ съ своей стороны, соглашаясь съ Сидоровымъ въ томъ, что онъ, Козловъ, есть наход-