

И.Я. Гурлянд

**Ямская гоньба в Московском
государстве до конца
семнадцатого века**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
И11

И11 **И.Я. Гурлянд**
Ямская гоньба в Московском государстве до конца семнадцатого века / И.Я.
Гурлянд – М.: Книга по Требованию, 2016. – 346 с.

ISBN 978-5-518-01315-5

ISBN 978-5-518-01315-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2016

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2016

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Исторія ямской юнбы — рядъ страницъ по исторіи русской администраціи. При сравнительной неразработанности общаго вопроса о внутреннемъ управленіи московскаго государства до конца 17 вѣка, попытка подойти къ этому вопросу путемъ изученія исторіи отдѣльныхъ отраслей управленія можетъ принести несомнѣнную пользу: никакимъ инымъ путемъ не опредѣляются съ такою отчетливостью подробности рисунка въ уже намѣченномъ контурѣ, а этимъ естественно устнавливаются границы тѣмъ обобщеніямъ, которыми, за неизмѣнимъ болѣе-детальнымъ изслѣдованіемъ, поневолю должна удовлетворяться наука. Но вмѣстѣ съ тѣмъ мы не можемъ не указать, что самый фактъ выбора нами именно данной спеціальной темы среди ряда другихъ спеціальныхъ темъ отнюдь не случаенъ. Ямская юнба, съ одной стороны, вызывала о себѣ особую заботу власти, съ другой-же стороны, ямская юнба съ особой тяжестью ложилась на населеніе. Вполнѣ понятно, что историческій ходъ развитія ямской юнбы долженъ былъ опредѣленно выразить основныя начала взаимоотношеній между властью и населеніемъ, т. е. то главное и преимущественное, что характеризуетъ собой строй внутреннюю управленія.

Мы вовсе не имѣемъ въ виду, однако, придать нашей работѣ преувеличенное значеніе. Это — попытка посылкаго разсмотрѣнія частнаго вопроса по исторіи русской администраціи и только. Все время мы твердо помнили, что не можетъ быть плодотворной попытка троить общіе выводы на частныхъ наблюденіяхъ; поэтому, быть можетъ, иногда и къ явному вреду для своей работы, мы останавливались всегда тамъ, гдѣ кончалось непосредственное значеніе нашего спеціального матерьяла. Мы останавливались даже и тогда, когда было очевидно, что еще одинъ шагъ, и мы по-

II.

дошли бы къ рѣшенію общаго вопроса. Иначе мы были бы непослѣдовательны: одно изъ двухъ:—или терпѣливо ждать, пока общее само собой создастся изъ детально разработанныхъ частей, или, спѣша къ общему, внести это общее въ частное, быть можетъ, этимъ блистательно разрѣшить широкую задачу, но вѣрнѣе—рисковать, что, въ концѣ концовъ, истинное будетъ лишь вынуждено идти къ общему, потерявъ къ тому-же и самостоятельное значеніе.

Пользуясь случаемъ, спѣшимъ выразить нашу глубокую, сердечную признательность всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, способствовавшимъ намъ въ предпринятой нами работѣ. Особенную-же признательность обязаны мы выразить глубокоуважаемому Сергѣю Михайловичу Шнилевскому, временемъ, знаніями и рѣдкой по тщательности подбору изданій библіотеккой котораго мы въ такой широкой мѣрѣ пользовались, а также и глубокоуважаемому Евгенію Ивановичу Якушкину, благодаря указаніямъ котораго мы могли въ извѣстной мѣрѣ пополнить наше знакомство съ провинціальными изданіями и мѣстными источниками.

Сердечно благодаримъ и всѣхъ библіотечкарей и хранителей рукописей въ архивахъ и библіотекахъ, гдѣ намъ приходилось работать. Какъ много, напримѣръ, вниманія и предупредительности встрѣтили мы со стороны г. Рождественскаго при нашихъ занятіяхъ въ Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Большую помощь оказали намъ въ Архивъ Министерства Юстиціи П. И. Ивановъ.

Съ благодарностью вспоминаемъ мы и тѣ многіе долгіе часы которые такъ внимательно удѣлялъ намъ проф. Липинскій. Считаемъ долгомъ благодарить и проф. Чечулина за хлопоты, благодаря которымъ мы такъ быстро получили доступъ къ матерьяламъ, хранящимся въ Императорской Публичной Библіотекѣ.



ВАЖНѢЙШІЯ ДОПУЩЕННЫЯ СОКРАЩЕНІЯ. 1)

- П. С. Р. Л. — Полное Собрание русских летописей.
А. Э. — Акты Археологической Экспедиции.
А. И. — Акты Исторические.
Д. А. И. — Дополнения къ актамъ историческимъ.
А. Ю. — Акты Юридическіе.
А. Юр. Кал. — Акты, относящіяся до юридическаго быта.
Р. И. Б. — Русская Историческая Библиотека, изд. Археогр. Ком.
Г. Г. Д. — Собрание государственныхъ грамотъ и договоровъ.
П. Кн. Новг. — Новгородскія писцовыя книги.
П. Кн. Моск. Г. — Писцовыя книги Московскаго государства.
Сб. Ист. Общ. — Сборникъ Историческаго Общества.
П. Д. Сн. — Памятники дипломатическихъ сношеній.
А. Гр. Распр. — Акты гражданской расправы, изд. проф. Федотова — Чеховскаго.
Кн. Разр. — Книги разрядныя, изд. 2-го Отдѣленія.
П. С. З. — Полное Собрание Законовъ.
А. М. Г. — Акты Московскаго Государства, подъ ред. Н. А. Попова.
А. С. М. — Акты Спасскаго Монастыря, изд. Вахромѣева.
А. Юшк. — Акты, изд. Юшковымъ.
Угл. Акт. — Угличскіе акты, изд. Липинскаго.
Оп. Шук. Муз. — Сборники старинныхъ бумагъ, хранящихся въ музей П. П. Шукшина.
Вор. Акты (Втор.) — Воронежскіе акты, изд. Александрова-Дальника и Второва.
Вор. Акты, изд. Ст. Ком. — Матерьялы для исторіи ворон. и сосѣднихъ губерній (Воронежскіе акты), изд. Ворон. Губернск. Статистич. Комит.
Акт. Ряз. — Акты рязанскаго края, изд. Пискарева.
Акт. Гарел. — Старинныя акты по г. Шуѣ, изд. Гарелина.
Арх. Баюш. — Архивъ кн. Баюшева, редакц. Загоскина.
Мож. А. — Можайскіе акты, собр. о. архимандритомъ Діонисіемъ.
А. Возн. Мон. — Акты Нижегородскаго Вознесенскаго Печерскаго Монастыря, изд. Титова.
Л. Зап. Арх. К. — Лѣтопись занятій Археологической Комиссiи.

1) Считаю своей обязанностью извиниться передъ читателемъ: несмотря на возможное вниманіе, приложенное нами при печатаніи настоящей книги, намъ не удалось достигъ полнаго единообразія при сокращеніяхъ. Впрочемъ, отступленія эти едва-ли могутъ затруднить читателя. Такъ, мы иногда цитируемъ А. А. Э. вмѣсто принятаго нами А. Э. (Акты Археолог. Экспедиции), иногда Акты Воз. Печ. Нижег. Мон., а обыкновенно — Воз. Печ. мон. и т. под. Мы должны также извиниться за произвольное обозначеніе Актовъ, относящ. до юрид. быта посредствомъ А. Юр. Кал. (т. е. изд. Калачева). Это сокращеніе въ первыхъ листахъ произошло случайно, а затѣмъ было оставлено нами ради возможнаго единообразія.

- А. явл. Аляб.—Записная книга крѣпостныхъ актовъ, явленныхъ дьяку Алябѣву, ред. Лаппо-Данилевскаго.
- Симб. Сб.—Симбирскій Сборникъ, изд. Языкова, Хомякова и Валуева.
- Оп. Долм. Арх. № 962.—Подробная опись 962 рукописямъ начала 17 до начала 19 стол. „Долматовскаго Архива“, изд. Костр. Губ. учен. Архивной комиссiи.
- Тр. Арх. Ком.—Труды (данной) Губернскаго ученой архивной комиссiи
- Роз дѣло о Ѳеодорѣ Шакловитомъ, изд. Археогр. Комиссiи Челоб. Всполох.—Челобитная дьяка ямскаго приказа Григорія Всполохова, изд. Императорскаго Общества Любителей древней письменности.
- Ж. М. Н. Пр.—Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенiя.
- Вр. О. И. Д.—Временникъ Общества Исторiи и Древностей Россiйскихъ.
- Ч. О. И. Д.—Чтенiя Общества Исторiи и Древностей Россiйскихъ.
- Др. Вивл.—Новиковская Древняя Россiйская Вивлюэика Рус. Ист. Сб. Погод.—Русскiй Историческiй Сборникъ, ред. Погодина.
- Юр Сб.—Юридическiй Сборникъ Мейера.
- Арх. ист. практ. св.—Архивъ историческихъ и практическихъ свѣдѣнiй, ред. Калачева
- А. М. Ю.—Архивъ Министерства Юстици.
- А. М. И. Д.—Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.
- Рум. Муз.—Румянцевскiй Музей.
- Имп. Публ. Б.—Императорская Публичная библиотечка.
- Кн. пер. ям. сл. Книги переписныя ямскихъ слободъ въ Архивѣ Министерства Юстици.
- П. Д. С. Л.—Приказныя дѣла старыхъ лѣтъ въ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.
- Гарел. Собр.—Гарелинскiя собранiя въ Румянцевскомъ Музеѣ. Q. IV, №№ 260—264 и 334—Новгородскiя устройныя книги въ Публичной библиотекѣ.
- О. IV, 9—Указная книга ямскаго приказа въ Публичной библиотекѣ.

Кромѣ того: т.—томъ, стр.—страница, л.—листъ рукописи, ц. с.—цитированное сочиненiе, дан. кн.—наше изслѣдованiе, пр.—примѣчанiе. Вездѣ показаны нумера актовъ, если передъ цифрой не обозначено стр., т. е., что имѣется въ виду страница даннаго изданiя.

ВВЕДЕНИЕ.

Большая часть работъ, посвященныхъ вопросу о ямской гоньбѣ до конца 17 вѣка почти не занималась изученіемъ историческаго развитія этого учрежденія. Неудивительно, что обыкновенно въ специальныхъ изслѣдованіяхъ о ямской гоньбѣ послѣдняя отъ начала ея возникновенія представляется все въ томъ-же видѣ, въ какомъ, въ дѣйствительности, мы встрѣчаемъ ее лишь начиная со второй половины 16 вѣка, иногда съ присоединеніемъ особенностей, свойственныхъ, быть можетъ, одному 17 вѣку. Сверхъ того, въ этихъ же работахъ мы не рѣдко встрѣчаемъ обобщенія, неправильно основанныя на указаніяхъ, имѣвшихъ, въ дѣйствительности, лишь мѣстное, а иногда и случайное значеніе. Наконецъ, ни одна изъ специальныхъ работъ не охватывала и половины тѣхъ вопросовъ, которые возникаютъ, во всякомъ случаѣ, должны возникать при научномъ разсмотрѣніи исторической судьбы ямскаго строя.

Впрочемъ, оно и понятно: специальные изслѣдованія о ямской гоньбѣ, имѣющія извѣстную научную цѣнность, относятся, главнымъ образомъ, къ тому времени, когда актовый матеріалъ былъ сравнительно мало изученъ, а работа въ архивахъ—сравнительно мало доступна. Статьи же болѣе поздняго времени лишены всякаго научнаго значенія, такъ какъ въ нихъ обыкновенно приняты на вѣру данныя прежнихъ работъ, что повело къ повторенію многихъ старыхъ ошибокъ; что-же касается собраннаго вновь матеріала, то, какъ оказалось, онъ былъ использованъ неудовлетворительно, нерѣдко—просто не понявъ.

Несравненно болѣе сдѣлано для выясненія судьбы ямской гоньбы изслѣдователями общихъ вопросовъ по исторіи русскаго права, преимущественно—историками финансовъ и экономическаго быта. Въ ихъ работахъ можно найти не

только весьма цѣнные отдѣльные замѣчанія, по иногда и содержательные, хотя и краткіе очерки, всего ямского строя. Довольно много замѣчаній по различнымъ отдѣльнымъ вопросамъ ямского строя и управленія разбѣно также въ провинціальныхъ изданіяхъ, именно—въ статьяхъ, посвященныхъ изученію прошлаго отдѣльных мѣстностей.

Вотъ тотъ литературный матерьялъ, который предшествовалъ появленію нашей работы, насколько намъ удалось его собрать. Собственно о ямской гоньбѣ до конца 17 вѣка и только о ней мы знаемъ лишь одну статью—проф. Домбровскаго. ¹⁾ Составленная исключительно по первоисточникамъ, небольшая статья эта, хотя вскользь и упоминается въ ней, что о ямахъ заботились еще Іоаннъ III и его преемники, имѣетъ въ виду ямскую гоньбу лишь со времени Бориса Годунова. Указавъ, что до установленія ямскихъ охотниковъ ямскую повинность выполняли крестьяне каждаго посада и волости поочередно, авторъ предполагаетъ, что ямскіе охотники были выдвинуты самимъ населеніемъ и только впоследствии признаны правительствомъ, которое начало о нихъ заботиться. Какъ слѣдствіе такихъ заботъ явились ямскія деньги, особый сборъ на гоньбу. Домбровскій, между прочимъ, отмѣтилъ, что гоньба въ пермскомъ краѣ была устроена особымъ образомъ. Какимъ именно—этимъ вопросомъ онъ не занялся. Нѣсколько строкъ авторомъ посвящены и обзору сибирской гоньбы, но о ней онъ знаетъ, главнымъ образомъ, лишь то, что заключается въ путешествіи Эберггарда Избрандидеса 1692—1694 г.г. ²⁾ Домбровскій въ своей статьѣ допустилъ рядъ фактическихъ неточностей. Такъ, онъ приписалъ введеніе загонныхъ книгъ Борису Годунову, установленіе ямскихъ стройщиковъ—Михаилу Ѳедоровичу; думалъ также, что веденіе загонныхъ книгъ на ямахъ было поручаемо особымъ цѣловальникамъ (явное смѣшеніе стройной гоньбы съ мірскими ямскими отпусками); отождествилъ ямскихъ приказчиковъ съ приставами, посылавшимися на ямы по поводу какого-либо отдѣльнаго случая и т. д. Мы потому упоминаемъ объ этихъ неточностяхъ, что они вошли

¹⁾ Жур. Мин. Нар. Просв. 1841 г., ч. XXXI, стр. 123—132, О ямахъ до конца 17 вѣка.

²⁾ Древн. Вивлюеика, изд. 2-ое, т. VIII.

постепенно чуть-ли не во всё статьи о ямской гоньбѣ и почти до позднѣйшаго времени.

Изъ работъ, разсматривавшихъ ямскую гоньбу въ связи съ исторіей русской почты, упомянемъ главнѣйшія: Каразина ¹⁾, Сергѣева ²⁾, неизвѣстнаго автора въ „Прибавленіяхъ къ общимъ циркулярамъ по главному управленію почтъ и телеграфовъ“ ³⁾, Руфа Иванова, ⁴⁾ Бржозовскаго ⁵⁾, Лешкова ⁶⁾, Шпилевскаго ⁷⁾, Конивеца ⁸⁾ и Хрущова ⁹⁾. Остальныя статьи или совсѣмъ ужь не имѣютъ значенія самостоятельныхъ изслѣдованій, или касаются лишь одной какой-нибудь частности по исторіи русской почты, а въ соотвѣтствіи съ этимъ и ямской гоньбы. ¹⁰⁾

1) Рукоп. Арх. М. И. Д., библ. № 226 396. Аналогичное-же значеніе имѣетъ и рукопись неизвѣстнаго автора, подъ заглавіемъ „О почтѣ“, хранящаяся въ Импер. Публич. Библ., Ф, IV, № 648. Здѣсь повторяется Миллеръ, затѣмъ приводятся краткія свѣдѣнія о Ямскомъ приказѣ и нѣсколько указовъ, въ томъ числѣ и указъ о подводахъ по Миллеровскому списку, какимъ пользовался и Каразинъ. Судя по почерку и переплету, эта рукопись находится въ неразрывной связи съ рукописью подъ заглавіемъ „Свѣдѣнія, касающіяся до первоначальнаго учрежденія почтъ въ Россіи, составленныя по распоряженію гр. В. П. Кочубея въ 1806 г.“ Имп. Публ. Биб. Ф, IV, № 647. Эта-же рукопись составлена по матерьяламъ Арх. Мин. Ин. Дѣлъ. Для исторіи собственно почты объ рукописи—цѣнный матерьялъ.

2) Историческій взглядъ на почтовое управленіе въ Россіи, Каа. 1840 г.

3) Историческое обозрѣніе почтъ въ Россіи, Прибавл. къ общ. цирк. по главн. упр. п. и тел., 1843 г., № 5.

4) О древнемъ ямскомъ учрежденіи въ Россіи; Новг. Губ. Вѣд., 1849 г., № 48—51.

5) Историческое развитіе русскаго законодательства по почтовой части, Юрид. Сборн. Мелера, 1855 г., стр. 341—409.

6) Историческій очеркъ русскаго законодательства о путяхъ сообщенія и ямской гоньбѣ, Москвитининъ, 1852 г., I, стр. 1—36. Таже статья вошла и въ Исторію русскаго общественнаго права въ 17 в., стр. 316—329.

7) О благоустройствѣ по Уложенію, Вр. О. И. Д., 1855 г., кв. 24 стр. 24—32.

8) Русская почта, Вѣстникъ Европы, 1869 г., 11, стр. 278—305.

9) Очеркъ ямскихъ и почтовыхъ учреждений отъ древнихъ временъ до царствованія Екатерины II, Пет. 1884 г.

10) Напримѣръ, брошюра, изданная въ 1860 г. почтовымъ департаментомъ, подъ заглавіемъ: „Описаніе постепеннаго развитія почтовой гоньбы въ Россіи“, гдѣ, напримѣръ, учрежденіе постоянныхъ ямовъ отнесено ко времени Алексѣя Михайловича. Также статья Гана, напо-

Къ этой-же группѣ слѣдуетъ отнести и статью Миллера о ямскомъ приказѣ, напечатанную имъ вмѣстѣ съ его извѣстіями о другихъ приказахъ подъ общимъ заглавіемъ „Московскіе и другіе старинные приказы“ въ Новиковской Вивліюнкѣ ¹⁾, а также и замѣчанія Успенскаго, помѣщенныя въ его известномъ изслѣдованіи о русскихъ древностяхъ ²⁾. Сюда-же относятся и замѣчанія, находящіяся въ исторіи Карамзина ³⁾. Наконецъ, къ этой-же группѣ отнесемъ и болѣе раннія замѣчанія Шторха ⁴⁾, а также работы

чатанная въ Сборн. Статист. свѣдѣній о Россіи, 1854 г., стр. 161 „о почтахъ въ Россіи“, гдѣ повторяются исходные пункты Лешкова, но съ большей определенностью, а потому и съ большимъ ущербомъ для точности. Въ этой-же статьѣ, не дающей ни одного новаго факта, повторяются ошибки неизвѣстнаго автора статьи въ „Прибавл.“. Такъ, статью великокняжескаго Судебника о вѣдѣ авторъ понимаетъ какъ таксу ямскихъ прогоновъ; слово „прожиточный“ понимаетъ, какъ „прожившійся“ и изъ этого дѣлаетъ выводъ объ „образѣ мыслей правительства тогдашняго времени о ямскихъ охотникахъ“. Ямской строй въ его цѣломъ онъ считаетъ проявленіемъ „младенческаго состоянія всѣхъ отраслей государственнаго управленія“. Сюда-же надо отнести статью Фабриціуса. Почта и народное хозяйство въ Россіи въ 17 столѣтіи, Петерб. 1864 г., имѣющую известное значеніе для исторіи собственно почтъ, но малоцѣнную для исторіи ямской гоньбы, о которой упоминается лишь вскользь. Сюда-же отнесемъ статью М. П. Скаго. „Исторія почтъ въ Россіи“, напечатанную во Влад. Губ. Вѣд. 1849 г. Статья исполнена недоразумѣній, по крайней мѣрѣ, въ той небольшой части ея, гдѣ говорится о ямской гоньбѣ. Такъ, Д. А. И. I, 105 понята, какъ отдача ямского управленія частному лицу въ награду; ямщики названы служилыми людьми, утверждается, что ямы были доступны всеобщему пользованію и т. д. Статья эта перепечатана цѣликомъ въ Моск. Губ. Вѣд. 1849 г., № 2 и въ Вѣд. Моск. Городск. Полиціи, 1849 г., №№ 115 и 116. Еще меньшій интересъ представляетъ статья „Почты въ Россіи“, напечатанная въ „Харьк. Губ. Вѣд.“, 1863 г., №№ 47, 48. Статья эта—слабый пересказъ работы Бржозовскаго.

1) Вивліюника, изд. 2-ое, т. XX, стр. 412. Какъ намъ удалось установить изъ рукописи Миллера (Арх. М. И. Д., библи. № 388, тетр. 4) эта статья была написана для Новиковскаго изданія Миллеромъ. См. нашу замѣтку въ Чт. О. И. Д. 1899 г. кн. 3, стр. 20—24. Подробности въ „Приложеніяхъ“ подъ № 1.

2) Опытъ повѣствованія о древностяхъ русск., ч. 2, стр. 182—183, изд. 1812 г.

3) Изд. Эйверлинга, т. VI, стр. 222, т. VII, стр. 126.

4) Storch, Historische statist. Gemälde des Russischen Reichs, изд. 1803 г. ч. VII, стр. 241 и сл., 386 и сл.

историковъ русскихъ финансовъ Гагемейстера ¹⁾ и графа Толстого ²⁾. Хотя все эти изслѣдователи разсматривали вопросъ о ямской гоньбѣ не специально, а лишь въ связи съ той или иной главной своей задачей, но нельзя не присоединить ихъ къ указанной группѣ, такъ какъ разбѣянные въ ихъ работахъ общіе взгляды на ямской строй и свѣдѣнія о немъ оказали несомнѣнное вліяніе на спеціальныя работы по исторіи ямской гоньбы въ связи съ исторіей русской почты.

Первый камень положилъ Миллеръ. Отнеся появленіе ямскаго строя ко времени Бориса Годунова, онъ высказалъ, что первоначально сообщеніе велось на средства князя или его посланныхъ. Успенскій, упоминая, что свѣдѣнія о ямскомъ приказѣ встрѣчаются уже подъ 1516 г., не затруднился повторить мнѣніе Миллера; вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, онъ нашелъ нужнымъ оговориться, что нерѣдко для посылокъ собирались и подводы съ населенія. Шторхъ какъ бы протестовалъ противъ мнѣнія Миллера, устанавливая, что ямская гоньба создавалась подъ вліяніемъ частной промышленности и что, слѣдовательно, правительство лишь воспользовалось уже готовымъ учрежденіемъ. Карамзинъ и Гагемейстеръ отнесли учрежденіе ямовъ къ великокняженію Іоанна III.

Если не считать Каразина, повторившаго въ своей работѣ (она извѣстна намъ только въ рукописи; по происхожденію своему, это—докладная записка министру о постепенномъ развитіи почтъ) статью Миллера, дополнивъ ее нѣкоторыми данными о ямскомъ приказѣ, не представляющими, впрочемъ, сейчасъ никакой цѣны, а также имѣющей значеніе лишь курьеза гипотезой о происхожденіи ямщиковъ отъ племени Ямъ или Емъ, то первая попытка дать болѣе или менѣе систематическій очеркъ исторіи ямской гоньбы принадлежитъ Сергѣеву. Но онъ, главнымъ образомъ, повторилъ Миллера, развивъ мысль Успенскаго о томъ, что, кромѣ ѣзды гонцовъ на счетъ князя или собственный, была еще ѣзда и на обывательскихъ подводахъ. Неизвѣстный авторъ въ „Прибавл. къ общ. цирк.“, статью котораго еще

¹⁾ Розыск. о финансахъ древней Россіи, изд. 1833, стр. 69.

²⁾ Исторія финансовыхъ учрежденій Россіи, изд. 1848 г., стр. 50—56.

Лешковъ называлъ замѣчательной, ¹⁾ руководствуясь всею предшествовавшей литературой, пытался объединить взглядъ Миллера съ изученными имъ актами о ямѣ и ямникахъ въ рязанскомъ княжествѣ (главнымъ образомъ, А. И. I, 13) и потому пришелъ къ выводу, что, хотя въ старыя времена сообщеніе велось на счетъ князя и его посланныхъ, но уже со времени Олега Рязанскаго слѣдуетъ считать начало ямскихъ учрежденій. вмѣстѣ съ этимъ ему пришлось неизбежно коснуться и вопроса объ участи населенія въ ямской организаціи. Но, смѣшивая поминутно подводную повинность съ ямской и послѣднюю съ стрѣйной гоньбой, онъ не могъ притти ни къ какимъ опредѣленнымъ результатамъ. Данными, добытыми Домбровскимъ, онъ пользовался мало такъ что намѣченное послѣднимъ различіе между стрѣйной гоньбой и гоньбой міромъ осталось безъ развитія. Авторъ, однако, повторилъ ошибку Домбровскаго о загонныхъ книгахъ, введя въ обращеніе еще и рядъ новыхъ ошибокъ. Такъ, онъ истолковалъ статью великокняжескаго Судебника о ѣздѣ, какъ росписаніе ямскихъ прогоновъ, а слово „прожиточный“ понималъ въ смыслѣ „прожившійся“, что дало ему поводъ къ невѣрному выводу, будто въ ямщики набирались тѣ, отъ кого не было бы больше никакой пользы.

Гораздо шире воспользовался извѣстнымъ тогда актовымъ матерьяломъ, а отчасти и предшествовавшей литературой о ямской гоньбѣ (хотя онъ цитировалъ только Карамзина и Гегемейстера) гр Толстой, авторъ работы, для своего времени весьма примѣчательной. Въ краткомъ очеркѣ ямской повинности онъ установилъ слѣдующія положенія: съ половины 14 вѣка на границахъ селеній (отсюда названіе ямы, межю князьями устранивались особыя слободы, куда всѣ селенія обязывались поставлять извѣстное число ямщиковъ съ лошадыми; кто жилъ далеко отъ ямовъ, могъ вносить деньги, которыя назывались ямскими деньгами. Первая обязанность, по мнѣнію Толстого, называлось ямской посохой, вторая—ямщиной. Этому раздѣленію, основанному на А. Э. III, 30 и А. И. III, 154, авторъ придаетъ большое значеніе.

¹⁾ Лешковъ, ц. с., въ Москвитянинѣ, стр. 23, примѣч. 2. Лешковъ повторяетъ это со словъ Голохвастова. Акты о родѣ Голохвастовыхъ 1848 г., стр. 135.