

**М.М. Петрово-Соловово**

**Краткий очерк истории  
отношений между Ассиро-  
Вавилонией и евреями**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 304  
ББК 60.5  
М11

М11 **М.М. Петрово-Соловово**  
Краткий очерк истории отношений между Ассирио-Вавилонией и евреями / М.  
М. Петрово-Соловово – М.: Книга по Требованию, 2021. – 117 с.

**ISBN 978-5-458-00811-2**

**ISBN 978-5-458-00811-2**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



## ОПЕЧАТКИ.

---

- стран. 18, примѣч. 1, строка 2, вмѣсто Кархемишемъ читай Каркемишемъ.  
стран. 29, примѣч., строка 2, вмѣсто низъ читай ниць.  
стран. 37, примѣч. 2, строка 4 вмѣсто Assyrio, logie читай Assyriologie.  
стран. 54, строка 11, вмѣсто стилъ читай списокъ.  
стран. 64, примѣч. 2, строка 1 вмѣсто «Геть» читай «Гать».  
стран. 65, строка 7, вмѣсто встрѣчаемъ читай встрѣчаемся.  
стран. 66, строка 33, вмѣсто главныхъ читай главахъ.  
стран. 81, примѣч. 1, строка 2, вмѣсто 330 читай 408.  
стран. 93, строка 12, вмѣсто Урдамана читай Урдамане.  
стран. 107, примѣч. 1, строка 2, вмѣсто jur stas читай just as.





## Предисловіе.

Выпуская въ свѣтъ настоящее изслѣдованіе, считаемъ необходимымъ сказать о немъ нѣсколько словъ. Предназначается оно лишь для тѣхъ (весьма немногихъ у насъ) лицъ, которыя интересуются исторіею древняго Востока и уже имѣютъ о ней хотя бы нѣкоторое понятіе. Для тѣхъ же, кому имена Rawlinson'a, Hincks'a, Oppert'a и другихъ оріенталистовъ ничего не говорятъ, и которые продолжаютъ еще вѣрить существованію Нина, Семирамиды и Сарданапала, а, быть можетъ, и о нихъ даже забыли, предлагаемый очеркъ едва-ли можетъ представить какой-нибудь интересъ. Онъ возбудитъ въ нихъ одно недоумѣніе, такъ какъ они не найдутъ въ немъ ни исторіи Ассиріи и народовъ передней Азіи вообще, ни исторіи самой науки ассиріологии, ни свѣдѣній о религіи и бытѣ ассиріянъ, въ частности. Предметъ нашего очерка чисто спеціальный, хотя мы и пытаемся изложить его въ популярной формѣ.

Тѣмъ не менѣе, въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ и «вступленіи» мы старались, по возможности, дать болѣе подробныя и пояснительныя свѣдѣнія по нѣкоторымъ изъ затрогиваемыхъ нами вопросовъ, напримѣръ, по поводу географическихъ именъ, встрѣчающихся въ текстѣ, и надѣемся, что читатели за это на насъ не посѣтуютъ. Здѣсь

же будетъ уместно упомянуть, что многія изъ цитируемыхъ нами библейскихъ именъ мы приводимъ не въ ихъ славяно-русской, а въ еврейской формѣ, и просимъ читателей постоянно имѣть это въ виду. Причина очень проста: наше чтеніе въ большинствѣ случаевъ до такой степени удаляется отъ еврейскаго, что иногда почти никакого сходства между двумя формами одного и того же имени не остается. Кто, напримѣръ, признаетъ въ славяно-русскомъ «Сигорѣ» (IV Кн. Царствъ, гл. 17, ст. 4), «Суа», «Со» или «Севе» еврейскаго текста? Между тѣмъ, въ нашемъ очеркѣ мы постоянно сопоставляемъ ассирійскую форму имени съ еврейскою, и вводить греческіе и славянскіе варианты было бы совершенно излишне.

Само собою разумѣется, что за многими именами пришлось оставить ту форму, какую они имѣютъ въ славянской Библии, и въ этомъ отношеніи мы не скрываемъ отъ себя, что въ нашемъ очеркѣ господствуетъ довольно значительный произволь. Въ видѣ общаго правила, собственно *еврейскія* имена (кромѣ менѣе употребительныхъ географическихъ названій) удержаны нами въ ихъ славяно-русской формѣ; всѣ же остальные, за немногими исключеніями, приводятся нами въ еврейской. Въ свое оправданіе мы можемъ указать на то, что еще болѣе произволь царитъ въ этомъ отношеніи и въ самыхъ авторитетныхъ сочиненіяхъ. Такъ, напримѣръ, Маспéго въ одномъ и томъ же изданіи своей исторіи Востока пишетъ: Joachaz и Rékakh, Ezéchias и Akhaziah и т. д., и т. д. (вмѣсто общеупотребительныхъ Phacée и Ochozias); такъ что мы лишь въ слабой степени слѣдуемъ его примѣру.

Въ нашихъ ссылкахъ на различныя сочиненія и статьи мы отнюдь не претендуемъ дать сколько-нибудь подробную библиографію предмета. Да это и совершенно невозможно въ виду небольшихъ размѣровъ нашего изслѣдо-

ванія и безконечнаго богатства ассиріологической и эбраистической литературѣ. Равнымъ образомъ, само собою разумѣется, что не мало интересныхъ теорій по тому или другому вопросу не упоминается нами вовсе.

Насъ, можетъ быть, спросятъ, какую цѣль мы преслѣдуемъ въ нашемъ очеркѣ? Отвѣтъ очень простъ: наша единственная цѣль—выясненіе истины, и ничего болѣе. Мы сравниваемъ между собою двѣ версіи однихъ и тѣхъ же событій, стараемся примирять ихъ, а тамъ, гдѣ это невозможно, отмѣчаемъ фактъ разногласія, предоставляя читателю дѣлать свои собственные выводы. Позволяемъ себѣ надѣяться, что ни одинъ, самый строгій критикъ не найдетъ въ этомъ ничего предосудительнаго. Читатель, дѣйствительно убѣжденный въ боговдохновенности Ветхаго Завѣта, конечно, никогда не затруднится рѣшить, на чьей сторонѣ должна быть истина; а лица, настроенныя болѣе скептически, найдутъ въ нашемъ очеркѣ многое, что убѣдитъ ихъ въ общей достовѣрности «лѣтописи міра» — Библии.

Въ заключеніе прибавимъ, что мы вовсе не имѣемъ претензій на новизну. Европейская литература по занимающему насъ вопросу очень обширна. Зато наша русская литература съ этой же точки зрѣнія крайне бѣдна; и если нашъ очеркъ можетъ сколько-нибудь пополнить существующій у насъ въ этомъ отношеніи пробѣлъ—мы сочтемъ себя вполне вознагражденными за свой трудъ.

---

Прилагаемая карта заимствована нами изъ новаго библейскаго словаря Vigouroux (fasc. 4), съ нѣкоторыми, впрочемъ, измѣненіями.

---

## Вступленіе.

Воскресеніе древней Ниневіи—одно изъ величайшихъ чудесъ нынѣшняго столѣтія. Городъ, въ которомъ нѣкогда однихъ младенцевъ, «не умѣвшихъ различать правой руки отъ лѣвой», было 120.000 человекъ (кн. прор. Іоны, гл. 4, ст. 11), уже много вѣковъ спалъ подъ землею поверхностью; мѣстоположеніе его было потеряно; даже самое существованіе иногда отрицалось. Отъ Вавилона оставались, по крайней мѣрѣ, развалины; отъ Ниневіи не сохранилось и этого. Исторія Ассиріи и Халдеи, въ той формѣ, въ какой она излагалась въ руководствахъ, представляла неразрѣшимую путаницу: отрывочныя свѣдѣнія, которыя давали книги Ветхаго Завета, не согласовались съ тѣмъ, что сообщали греческіе писатели; а эти послѣдніе, въ свою очередь, противорѣчили другъ другу на каждомъ шагу. Языкъ, на которомъ говорили нѣкогда могущественныя народы, заставлявшіе дрожать передъ собою всю переднюю Азію, былъ забытъ совершенно, и самый ключъ къ его разумѣнію, казалось, потерянъ навсегда.

И вотъ, въ какія-нибудь пятьдесятъ лѣтъ, происходитъ грандіозная перемѣна: Layard и Botta открываютъ Ниневію; раскопки слѣдуютъ за раскопками; дворцы ассирійскихъ царей выходятъ на земную поверхность послѣ мно-

говѣковаго забвенія, и цѣлая плеяда блестящихъ ученыхъ принимается за гигантскій трудъ разбора тѣхъ таинственныхъ клинообразныхъ знаковъ, которыми покрыты безчисленныя глиняныя таблицы, найденныя въ развалинахъ.

Шагъ за шагомъ эти таинственные письмена стали поддаваться объясненію, стали выдавать свои тайны одну за другою, и въ результатѣ, чтеніе клинописи (основаніе которому было положено еще въ началѣ нынѣшняго столѣтія трудами датчанина Grotefend'a надъ надписями персидскихъ царей династіи ахеменидовъ) было поставлено на вполне прочное основаніе, котораго не удастся поколебать никакому скептицизму.

Отсылая читателя къ спеціальнымъ сочиненіямъ, гдѣ онъ найдетъ выходящую изъ предѣловъ нашего очерка подробную исторію разбора всѣхъ видовъ клинообразной письменности <sup>1)</sup>, мы ограничимся напоминаніемъ, что въ настоящее время, благодаря трудамъ ассиріологовъ, число извѣстныхъ намъ литературъ обогатилось еще новою, и едва-ли не одною изъ самыхъ богатыхъ.

Эта литература разнообразна до бесконечности. Легенды о баснословныхъ временахъ, трактаты по астрологіи, описаніе войнъ и сооруженій, сочиненія по грамматикѣ и словари, и т. д., и т. д., — все это найдено на глиняныхъ таблицахъ и боченкахъ, доставленныхъ раскопками въ поразительномъ изобиліи.

Цѣль нашего очерка — выдѣлить въ одно весьма незначительную часть одной изъ отраслей этой литературы — исторической: рассмотреть тѣ немногочисленныя свѣдѣнія, которыя ассирійскіе памятники даютъ намъ о сношеніяхъ ниневійскихъ царей съ евреями, и сравнить ихъ

---

<sup>1)</sup> Исторія чтенія клинописи часто излагается въ сочиненіяхъ по грамматикѣ, изъ которыхъ главныя принадлежатъ Delitzsch'у и Sayce'у; см. также Ménant, *Les écritures cunéiformes*, 1864.

съ библейскими данными. При этомъ мы будемъ имѣть въ виду лишь чисто историческіе факты и оставимъ въ сторонѣ глубоко-интересный вопросъ о сходствѣ библейскихъ и халдео-ассирійскихъ сказаній о временахъ легендарныхъ, напримѣръ, о потопѣ, рассказъ о которомъ авторъ поэмы о подвигахъ Гилгамиса влагаетъ въ уста старцу Ну-Написти <sup>1)</sup>).

Ко времени, стоящему на рубежѣ легендарной и исторической эпохъ, относится и библейскій рассказъ (кн. Бытія гл. 14) о нашествіи на южную Сирію во времена Авраама Кедорлаомера, царя эламскаго, и союзныхъ съ нимъ царей <sup>2)</sup>. Затѣмъ мы не встрѣчаемъ въ Библии

---

<sup>1)</sup> Классическое сочиненіе по этой части—G. Smith, *The Chaldaean Account of Genesis* (edited by Sayce, 1880); есть и въ нѣмецкомъ переводѣ Delitzsch'a. Чтеніе Nuh—napisti принадлежитъ Hommel'ю (одному изъ наиболее блестящихъ нѣмецкихъ ассириологовъ, автору *Vergemeitische Culturen* и превосходной *Geschichte Babyloniens und Assyriens*), который сближаетъ первую часть имени съ еврейскимъ «Ноахъ», имѣющимъ тоже значеніе («покой»; см. *Proceedings of the Society of Biblical Archaeology*, т. XV, ч. 5, 243—246). Другіе читаютъ то же имя «Пирь-Написти» или «Самась-Написти». Провищемъ Ну-Написти было «Адра-Хасисъ» («премудрый» или «преумный») откуда «Ксиэутр(ос)ъ» Бероза. Въ имени «Гилгамисъ» (или какъ оно читалось прежде неправильно «Издубаръ»), неоднократно пытались найти вавилонскую форму имени Нимродъ. Но эти попытки не имѣли успѣха, и библейскій Нимродъ, «великій ловець предъ Господомъ», «начало царства» котораго были «Бабель, Эрэкъ («Урукъ» надписей), «Аккадъ («Агаде») и Калне» (?), неизвѣстенъ открытымъ до сихъ поръ надписямъ.

На русскомъ языкѣ см. соответствующія главы въ «Древностяхъ вавилоно-ассирійскихъ» Астафьева и «Древней исторіи Востока» Зайцева. Изъ новѣйшихъ иностранныхъ сочиненій назовемъ еще P. Haupt, *Der Keilschriftliche Sintflutbericht*. Вообще литература по этому вопросу чрезвычайно обширна.

<sup>2)</sup> Имена этихъ царей слѣдующія: Амрафелъ царь Шинара (Сеннааръ славянской Библи); Аріокъ (Аріохъ), царь Елласара, и Тидаль (у LXX толковниковъ «Форгаль»), царь «Гойимскій» (по предположенію, впервые высказанному Rawlinson'омъ, тоже, что народъ Гутти или Гутіумъ на сѣверо-востокѣ Вавилоніи). «Шинаръ» (Сеннааръ) вѣроятно соответствуетъ «Сумиру» или южной Вавилоніи въ противоположность «Аккаду» или сѣверной (титулъ

упоминанія о какихъ-либо отношеніяхъ «избраннаго народа» къ Ассиріи или Вавилоніи вплоть до начала или половины 8-го вѣка. Ассирійскія же лѣтописи упоминають о евреяхъ впервые подъ 854 годомъ.

Что же, спрашивается, далъ намъ въ этомъ отношеніи разборъ клинообразныхъ надписей? Свидѣтельствуя ли онѣ въ пользу исторической точности библейскаго сказанія или нѣтъ? Можно-ли согласовать обѣ версіи—библейскую и ассирійскую—или, наоборотъ, между ними существуетъ неустранимое разногласіе?

Отвѣтить на этотъ вопросъ можно только въ томъ смыслѣ, что *въ большинствѣ случаевъ* обѣ версіи взаимно согласуются какъ нельзя лучше. Мы едва-ли ошибемся, если выскажемъ предположеніе, что во всей IV книгѣ Царствъ (гдѣ главнымъ образомъ заключаются всѣ библейскія свѣдѣнія объ отношеніяхъ евреевъ къ Ассиріи) нельзя найти ни одной фактической данной, которая была бы въ прямомъ противорѣчій съ тѣмъ, что намъ

---

«царь Сумира и Аккада» постоянно встрѣчается въ надписяхъ и продолжаетъ, впрочемъ, подавать поводъ къ преніямъ и теперь); а Елласаръ обыкновенно отождествляется съ однимъ изъ древнѣйшихъ городовъ Вавилоніи Ларсагомъ. Форма имени «Кедорлаомеръ» (у LXX толковниковъ «Ходоллогоморъ») — чисто эламская (Кудурь-Лагамаръ», т. е. служитель бога Лагамара) и напоминаетъ извѣстныя намъ изъ надписей имена «Кудурь-Нанхунди» и «Кудурь-Мабугъ». Большинство ассиріологовъ считаютъ Аріока Елласарскаго за одно и то же лицо съ Ери-Аку (или Рив-аку), царемъ Ларсава, сыномъ Кудурь-Мабуга эламскаго и современникомъ вавилонскаго царя Хаммураби (въ 24 вѣкѣ; по другимъ расчетамъ около 2150 г. до Р. Х.), котораго нѣмецкій ассиріологъ Schrader отождествляетъ съ библейскимъ Амрафеломъ; по другому мнѣнію (Hornhel) Амрафелу соответствуетъ отецъ Хаммураби Сияъ (или «Амаръ») — мубалладъ. Но на нашъ взглядъ эти идентифікаціи (не исключая и Аріока — Ери-аку) весьма шатки. Съ другой стороны, не подлежитъ сомнѣнію, что за 20 слѣшкомъ вѣковъ до Р. Х. эламскіе цари, дѣйствительно, господствовали надъ Вавилоніей и даже предпринимали походы на далекій западъ, въ Сирію. Но отсюда еще не слѣдуетъ, чтобы Амрафелъ былъ тождественъ съ Хаммураби, Ери-аку съ Аріокомъ или (какъ то предполагалъ англійскій ассиріологъ G. Smith) Кедорлаомеръ съ Кудурь-Мабугомъ.

известно теперь изъ ассирійскихъ памятниковъ. Если и существуютъ здѣсь какія-либо затрудненія, то они носятъ исключительно хронологическій характеръ.

Если мы обратимся къ другимъ ветхозавѣтнымъ книгамъ <sup>1)</sup>, то замѣтимъ, что и тутъ открытія ассиріологовъ доказали съ большою степенью вѣроятности историческую точность одного изъ тѣхъ разсказовъ книги Паралипоменонъ (Лѣтописей), которые прежде критики относили къ разряду наиболѣе сомнительныхъ (2-я книга Паралип., гл. 33). Равнымъ образомъ, получили правильное освѣщеніе многія мѣста въ пророческихъ книгахъ, раньше непонятныя, а потому и возбуждавшія сомнѣнія въ ихъ подлинности (напримѣръ, 3-я глава книги прор. Наума), и, мало-по-малу, теорія общей достовѣрности историческихъ книгъ Ветхаго Завѣта стала пріобрѣтать себѣ все болѣе и болѣе сторонниковъ въ рядахъ труженниковъ юной науки—ассиріологіи.

Конечно, затрудненія существуютъ; и, напримѣръ, нѣкоторыя историческія данныя книги Даніила также трудно согласовать съ тѣмъ, что мы знаемъ теперь изъ вавилонскихъ источниковъ, какъ трудно согласовать хронологію IV книги Царствъ съ ассирійскою хронологіей; но, въ общемъ, подобныхъ затрудненій мало, они не портятъ общаго впечатлѣнія, и, кромѣ того, весьма возможно, что нѣкоторыя изъ нихъ современемъ исчезнутъ въ свѣтѣ позднѣйшихъ открытій.

---

<sup>1)</sup> Считаю необходимымъ оговорить разъ навсегда, что, говоря о книгахъ Ветхаго Завѣта, мы оставляемъ въ сторонѣ такъ называемые апокрифы, напримѣръ, книгу Іудеевъ. Факты, о которыхъ идетъ рѣчь въ ней, находятъ въ полномъ противорѣчій съ данными клинообразныхъ надписей; и входятъ въ разсмотрѣніе ихъ мы считаемъ совершенно излишнимъ. Тоже слѣдуетъ сказать о нѣкоторыхъ мѣстахъ книги Товита. Предметомъ нашего очерка будутъ лишь данныя, касающіяся Ассиро-Вавилоніи, заключающіяся въ каноническихъ книгахъ Ветхаго Завѣта, т. е. существующихъ на еврейскомъ языкѣ.