

Александр Мышлаевский

Петръ Великій

Война в Финляндіи в 1712-1714 годах

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
А46

А46 **Александр Мышлаевский**
Петрь Великій: Война в Финляндіи в 1712-1714 годах / Александр Мышлаевский – М.: Книга по Требованию, 2021. – 667 с.

ISBN 978-5-458-23543-3

В книге подробно описываются события войны в Финляндии в 1712-1714 годах. Рассмотрены: итоги действий 1709 - 1722 гг., план компании 1712 года, диверсия 1712 года, Финляндский театр войны, наступление 1713 года, взятие Гельсингфорса, движение к городу Або, бой при р. Пелкиной, зимние действия 1713-1714 годов, бой при д. Лаппола (Наппо), осада Нейшлота, наступление к Ревелю и к Гангуту, взятие Аланда и др. В приложении приводятся: извлечения из переписки 1712-1714 годов (письма, указы, приказы и т. п.), списочные составы чинов корабельного флота, состав и потери Финляндского корпуса и др.

ISBN 978-5-458-23543-3

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Дѣйствія въ юнѣ мѣсяцѣ: поискъ гр. Боциса, присоединеніе конницы кн. Волконскаго (мѣры для облегченія ея марша, замѣчанія), пополненіе войсковыхъ запасовъ, реорганизація галернаго флота.

Дѣйствія корабельнаго флота: прибытіе царя, проектъ его для атаки Гельсингфорса, отвѣты гр. Апраксина и К. Крѣйсера. Отъѣздъ государя въ Петербургъ. Неудачное передвиженіе флота къ Ревелю; вліяніе неудачи на ходъ дѣйствій противъ Гельсингфорса.

Второе наступленіе къ Гельсингфорсу; дополнительныя развѣдки; «опредѣленіе, какъ маршировать»; прибытіе къ Борго, дѣло 6—7 іюля и новое уклоненіе Либекера. Рекогносцировка 8 іюля, рѣшенія гр. Апраксина; продолженіе марша къ Гельсингфорсу. Дѣйствія Лилія и гр. Апраксина у Гельсингфорса; отступленіе шведовъ. Замѣчанія.

Стран.

Глава VI. Движеніе къ г. Або. Бой при р. Пелкиной . . . 224—270

Укрѣпленіе Гельсингфорса и его рейда; устройство продовольственнаго склада; очищеніе укр. Форсби.

Развѣдки Чекина, Жеребцова, Неѣлова и Есипова; движеніе кн. Голицына къ Тенала-киркѣ, результаты поиска. Развѣдки гр. Боциса въ шхерахъ. Предположеніе гр. Апраксина о дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ. Приѣздъ въ армию царя и его проектъ. Консилія 11 августа, рѣшеніе двинуться къ Або, распределеніе для этого войскъ.

Наступленіе 15—17 августа; военный совѣтъ 20 числа; инструкция гр. Боцису 21 числа. Продолженіе движенія къ Або; дѣло 22 августа у Кариса; занятіе Або. Донесеніе гр. Боциса отъ Твермнида. Общее стратегическое положеніе къ 1 сентября, рѣшеніе отступить въ Гельсингфорсъ, передвиженіе 5—14 числа; причина неудачи наступленія.

Переломъ въ ходѣ кампаніи; сосредоточеніе дѣйствій на сушѣ. Пункты 2 сентября, распоряженія гр. Апраксина. Наступленіе къ Тавастгусу. Положеніе дѣлъ на шведской сторонѣ, смѣна начальника отряда, рѣшеніе шведовъ принять бой у р. Пелкиной. Позиція, ея свойства и фортификаціонное усиленіе. Приближеніе къ позиціи гр. Апраксина; рекогносцировка 2 октября; планъ атаки, приготовленія къ ней: возведеніе укрѣпленій, постройка плотовъ, распределеніе войскъ, диспозиція по отряду кн. Голицына (замѣчанія). Бой 6 октября. Замѣчанія на критику Д. Бутурлина. Существенныя особенности боя.

Глава VII. Винтеръ-квартиры. Зимнія дѣйствія 1713—1714 г. *Стран.*

Бой при д. Лаппола (Наппо) 271—329

Сдача гр. Апраксинымъ команды кн. Голицыну. Вліяніе сдачи на преслѣдованіе шведовъ. Наступленіе къ Таммерфорсу, движеніе къ Біернеборгу на винтеръ-квартиры. Распоряженія кн. Голицына для расположенія войскъ по квартирамъ; мѣры по устройству тыла. Организація продовольственной части на квартирахъ: исходныя распоряженія для реквизицій, обязанности населенія по довольствію войскъ, порядокъ и итоги сбора реквизицій, расходованіе продовольствія.

Возобновленіе военныхъ дѣйствій, рекогносцировки Грекова, Секіотова и кн. Волконскаго. Обнаруженіе наступленія Ла-Бара. Сформированіе и движеніе отряда Р. Брюса къ Крестинстаду, результаты движенія, возвращеніе на квартиры.

Взглядъ кн. Голицына на задачу дальнѣйшихъ дѣйствій, его донесенія царю и гр. Апраксину. Предположенія Петра Великаго. Указанія гр. Апраксина кн. Голицыну съ изложеніемъ дальнѣйшихъ цѣлей зимней кампаніи.

Приготовленіє къ новому наступленію: занятіє Саволакса, формированіє отряда, распоряженіє кн. Голицына по прочимъ войскамъ. Выборъ операціоннаго пути и сборнаго пункта.

Сосредоточеніє отряда у Моухіярви 29 января; развѣдки противника; присоединеніє конницы Черичова. Наступленіє къ Ильмолъ 7—15 февраля, особенности марша. Сосредоточеніє шведовъ у Сторъ-Кюро; военный совѣтъ, вліяніє его на послѣдующія дѣйствія шведовъ; занятіє ими позиціи у д. Лаппола, свойства позиціи и первоначальное расположеніє войскъ Армфельда.

Наступленіє кн. Голицына изъ Ильмола; рекогносцировки шведской позиціи 18 февраля. Военный совѣтъ, его значеніє. Планъ атаки, распределеніє войскъ. Обходъ 19 февраля. Завязка боя, построеніє войскъ Голицына въ боевой порядокъ, особенности размѣщенія конницы и артиллеріи. Ходъ боя, преслѣдованіє. Занятіє Вазы, Пуро и Нью-Карлеби. Возвращеніє на вилтеръ-квартиры.

Приготовленія и отлѣна движенія на Аландъ; поискъ маіора Анничкова. Попытка перенесенія магазина въ Або и ея неудача. Результаты развѣдокъ шхерныхъ путей.

Итоги зимнихъ дѣйствій; значеніє ихъ въ общемъ ходѣ операціи. Главныя особенности дѣйствій кн. Голицына.

Глава VIII. Измѣненія въ группировкѣ силъ. Планъ кампаніи 1714 года. Приготовленія къ весеннимъ дѣйствіямъ. Осада Нейшлота 330—370

Стран.

Отношенія къ Турціи въ 1713 году и соотвѣтствующія передвиженія арміи гр. Шереметева. Положеніє дѣлъ въ Помераніи и въ Швеціи. Измѣненія къ осени 1713 года въ составѣ Померанской и Украинской армій и въ Финляндскомъ корпусѣ. Итоги новой группировки силъ.

Предположенія Петра Великаго для дѣйствій въ 1714 году: октябрскія предложенія Даніи, командировка ген.-адъют. Ягужинскаго, инструкція ему съ изложеніемъ плана кампаніи; нѣсколько замѣчаній на этотъ планъ. Переговоры съ Данією; заключеніє «концерта»; неисполненіє обоими союзниками условій соглашенія.

Планъ дѣйствій, не зависящихъ отъ датчанъ, замѣчанія на этотъ планъ. Приготовленія къ открытію кампаніи: приведеніє въ порядокъ войскъ Финляндскаго корпуса, увеличеніє состава корабельнаго флота, значеніє этого увеличенія; подготовка продовольственной части.

Осада Нейшлота. Свойства крѣпости. Формированіє осаднаго отряда. Инструкція полк. Шувалову. Движеніє отряда для осады и обложеніє крѣпости. Осадныя работы, бомбардировка, капитуляція, расформированіє отряда Шувалова. Параллель между осадами Нейшлота и Нотебурга; выводы.

Глава IX. Наступленіє къ Ревелю и къ Гангуту. Бой 27 іюля 371—421

Стран.

Послѣднія подготовленія во флотѣ. Организациія и составъ галерныхъ эскадръ. Сборъ флотовъ у Кроишлота; остановка 10—20 мая. Движеніє къ Березовымъ островамъ; новая остановка. Военный совѣтъ и приказъ 22 мая; значеніє приказа.

Слухи о приближеніи шведовъ, провѣрка слуховъ; передвиженіє корабельнаго флота къ Варивалдаю; третья остановка. Объясненія причинъ медленности дѣйствій и стратегическое значеніє задержекъ въ наступленіи флотовъ. Разслѣдованіє дѣйствительной причины нарушенія требованій военнаго искусства.

Наступленіє корабельнаго флота къ Ревелю; присоединеніє покупныхъ кораблей; общій составъ флота. Дѣло 15 іюля; его вліяніє на послѣдующія дѣйствія корабельнаго флота.

Наступленіє галернаго флота къ Гельсингфорсу. Прїѣздъ во флотъ кн. Голицына. Распоряженія гр. Апраксина: сформированіє отряда Р. Брюса, обезпеченіє войсками Тавастгуса, Гельсингфорса и Або; усиленіє состава десантнаго отряда. Донесеніє царю адмирала 17 іюня со свѣдѣніями о шведахъ; значеніє этого донесенія. Взглядъ на стратегическое развертываніє силъ въ половинѣ іюня.

Наступленіє къ Пой-киркѣ. Раіонъ послѣдовавшихъ дѣйствій; позиціи у Гангута и Рилакса. Распоряженія гр. Апраксина въ Пой-киркѣ и новыя его донесенія царю. Передвиженіє галернаго флота къ Тверминду. Взаимное расположеніє противниковъ въ концѣ іюня у Гангута. Донесенія царю 2 и 14 іюля, ихъ особенности. Распоряженія, отданныя въ Тверминдѣ; присоединеніє отряда кн. Голицына; измѣненія въ организаціи галернаго флота.

Дѣйствія царя у Ревеля: консилія 28 іюня и принятія рѣшенія; рекогносцировка кап. Сиверса; прибытіє царя въ галерный флотъ.

Развѣдки 21 и 22 іюля; рѣшеніє устроить переволоку, ея мѣсто, начало работъ. Мѣры, принятія шведами; дѣйствія 25 іюля.

Развѣдки 26 іюля, рѣшеніє царя прорваться мимо шведовъ. Движеніє передоваго отряда. Донесеніє о появленіи отряда Эрншильда у переволоки; приказанія кап. Змаевичу, ихъ неисполненіє. Дѣйствія шведовъ въ ночь съ 26 на 27 іюля; прорывъ главныхъ силъ галернаго флота 27 іюля. Бой съ Эрншильдомъ: особенности расположенія шведовъ, построеніє галернаго флота къ бою по современной реляціи, разъясненіє дѣйствительнаго состава боевой части. Ходъ боя, потери. Стратегическое значеніє побѣды. Нѣсколько замѣчаній.

Глава X. Занятіє Аланда. Поиски въ Синусѣ Ботникусѣ. Стран.

Прекращеніє кампаніи 422—443

Свѣдѣнія о шведахъ къ утру 28 іюля; мѣры царя, указъ корабельному флоту, значеніє указа. Планъ дальнѣйшихъ дѣйствій и исполнительныя распоряженія. Наступленіє галернаго флота; занятіє Юнгферзунда и Або. Перенесеніє въ Або промежуточной базы. Движеніє къ Аланду, занятіє острововъ. Консилія 13 августа: положеніє дѣлъ ко времени ея созыва, принятое рѣшеніє; пункты 14 августа; указанія отряду Р. Брюса.

Наступленіє галернаго флота къ Крестинстаду. Положеніє дѣлъ у Р. Брюса; его дѣйствія въ іюлѣ; занятіє Таммерфорса; выборъ дальнѣйшаго операціоннаго пути; передвиженіє къ Кокимяки. Дополнительныя указанія Р. Брюсу. Наступленіє галернаго флота къ Вазѣ; разброска силъ, сформированіє отряда Головина. Очеркъ дальнѣйшихъ осеннихъ дѣйствій: главныхъ силъ галернаго флота, отрядовъ Головина и Брюса. Винтеръ-квартиры. Общіє результаты кампаніи 1714 года и главныя ея особенности.

Стран.

Общія замѣчанія 444—475

Постановка царемъ общей и частныхъ цѣлей дѣйствій. Особенности войны, какъ совмѣстной операціи вооруженныхъ силъ трехъ категорій. Нѣкоторыя особенности стратегіи царя. Связь оперативныхъ расчетовъ съ военно-административными. Вліяніє административной части на ходъ операціи. Данныя по вопросу о переустройствѣ арміи въ тактическомъ отношеніи, сопоставленіє ихъ съ указаніями Устава 1716 года и выводъ. Высшее войсковое управленіє. Замѣчаніє о качественномъ составѣ войскъ. Нѣсколько словъ о вліяніи театра дѣйствій на ходъ операціи.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I. Извлеченія изъ переписки 1712—1714 г.г.	Стран. 1—154
II. Оглавленіе документовъ	I—IV
III. Алфавитный указатель лицъ и войсковыхъ частей . .	V—XII
IV. Карты, планы и схемы:	

№№

1. Карта театра войны.
2. Отчетная карта къ дѣйствіямъ 1712 года.
3. Схема походной колонны по указу 16 іюля 1712 года.
4. Схема лагеря пѣх. полка по » » » » »
5. Схема походной колонны «по тракту подлѣ моря» 1712 г.
6. Схема дѣйствій въ устьи р. Кюмени 1712 г.
7. «Фрунтъ иттить всѣмъ шквадрамъ единъ за другимъ» 1713 г.
(съ оригинала въ измѣненномъ означеніи судовъ).
8. Боевой порядокъ десанта къ диспозиціи 10 мая 1713 г.
(съ оригинала).
9. Боевой порядокъ для десанта 13 мая 1713 г. (съ оригинала).
10. Планъ атаки Гельсингфорса 10—11 мая 1713 г.
11. Рекогносцировочная работа 1713 г. (съ оригинала).
12. Схема къ поиску гр. Боциса 6—7 іюня 1713 г.
13. Схема къ «опредѣленію, какъ маршировать», 5 іюля 1713 года.
14. Схема къ дѣйствіямъ 15 августа—14 сентября 1713 г.
15. Планъ сраженія при р. Пелкиной 6 окт. 1713 г.
16. «Абрисы» боевыхъ порядковъ къ диспозиціи на 6 окт. 1713 г. (съ оригинала).
17. Чертежъ винтеръ-квартиръ 1713—1714 г. (съ оригинала).
18. Схема къ дѣйствіямъ кн. Голицына 4 янв.—4 марта 1714 года.
19. Планъ боя при д. Лаппола (Наппо) 19 фев. 1714 г.
20. Планъ осады Нейшлота въ 1714 г.
21. } Чертежи расположенія шведовъ у Гангута (съ оригинала).
22. }
23. Схема къ дѣйствіямъ у Гангута въ іюлѣ 1714 г.
24. Планъ боя 27 іюля 1714 г.
25. Отчетная карта къ осеннимъ дѣйствіямъ 1714 г.

Примѣчаніе къ чертежамъ: всѣ не оригинальные чертежи составлены генеральнаго штаба полковникомъ Мышлаевскимъ; матеріалы для составленія главнѣйшихъ изъ нихъ указаны въ примѣчаніяхъ.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ теченіе двухъ столѣтій, отдѣляющихъ насъ отъ Петра Великаго, создалась обширнѣйшая литература, посвященная изученію его времени. При всемъ обиліи печатныхъ трудовъ, сущность реформъ царя, логика событій начала XVIII вѣка и даже мѣсто Петра I въ исторіи Россіи и ея культуры далеко еще не выяснены вполне устойчиво и достоверно. Причина этого заключается прежде всего въ томъ, что за тѣ же двѣсти лѣтъ постепенно мѣнялся взглядъ на задачи исторіи, совершенствовался методъ изученія историческихъ явленій и вырабатывался болѣе научный масштабъ оцѣнки событій. Такое назрѣваніе исторической мысли обуславливало извѣстную эволюцію въ воззрѣніяхъ на личность царя, а это, въ свою очередь, давало тонъ для того или другого отношенія и къ его дѣяніямъ.

Такъ, въ ближайшее время, частью даже при жизни царя, замѣчаются крайнія, страстныя теченія, приводившія или къ самому жестокому порицанію, или, наоборотъ, къ восторженному преклоненію. Люди стараго закала видѣли въ Петрѣ I сверхъестественное существо, родившееся отъ нечистой дѣвы, и даже самаго антихриста¹⁾, а люди прогресса доходили до обоготворенія царя, до сравненія его съ Іисусомъ Христомъ. Въ это, именно,

¹⁾ Наиболее типичнымъ трудомъ съ такими взглядами служить раскольничье сочиненіе: „Выписана исторія печатная о Петрѣ Великомъ. Собраніе отъ Св. Писанія о антихристѣ“ (Чтенія Общ. Ист. и Древн., 1853 г., № 1, 52—71).

время Посошковъ, Теофанъ Прокоповичъ, Нартовъ, Тредіаковскій, Антиохъ Кантеміръ, Крекшинъ, Сумароковъ, Татищевъ, Ломоносовъ, Державинъ, Княжнинъ, Голиковъ, Порошинъ и многіе другіе отдавали дань восторженнаго преклоненія, воспѣвая царя въ разнообразныхъ формахъ и доходя до крайнихъ предѣловъ преувеличенія:

„Когда бы въ древній вѣкъ,
 „Каковъ былъ ты, таковъ явился человѣкъ,
 „Отцемъ-ли бѣ ты, великимъ-ли нарекъ?
 „Ты названъ былъ бы Богъ! ²)

Понятно, что при такомъ отношеніи къ Петру Великому не могло быть ни хладнокровнаго возстановленія фактической стороны событій, ни критики ихъ; было описаніе дѣяній великаго „ироя“, какого то миеическаго богатыря, но не дѣйствій государственнаго человѣка или полководца.

Со второй половины XVIII вѣка начинается впрочемъ болѣе спокойное отношеніе къ разсматриваемой здѣсь эпохѣ, являются даже попытки анализа, но двойственность взглядовъ на царя сохраняется въ полной мѣрѣ: Екатерина II видитъ въ немъ какаго то греческаго мудреца, который разъ навсегда намѣтилъ устойчивую схему государственнаго правленія, Фридрихъ II прямо называетъ его творцомъ своей монархіи, Карамзинъ сравниваетъ его съ Ликургомъ, а рядомъ и почти одновременно съ этимъ Ж. Ж. Руссо признаетъ въ Петрѣ только хорошій подражательный талантъ, Монтескье обвиняетъ его въ тираніи, Дашкова же утверждаетъ, что твореніе его было мнимое, что царь искажилъ народный характеръ, что дѣятельность его полна насилія и произвола. Такія сужденія, разумѣется, были слишкомъ субъективны, да иначе и не могло

²) Сумароковъ, изд. 1787 г., I, 268.

быть: для правильныхъ выводовъ не доставало главнаго, — достовѣрнаго историческаго матеріала. Попытка критическаго отношенія къ царю, однако, не была безплодною; стали раздаваться голоса, указывавшіе, что появленіе великаго реформатора было лишь опредѣленнымъ моментомъ въ ходѣ исторіи Россіи, что послѣдняя прогрессировала, хотя и не рѣзко замѣтно, что реформа была уже отчасти подготовлена въ XVII вѣкѣ. Проводниками этой мысли, впервые высказанной Манштейномъ, были отчасти Сумароковъ, Миллеръ, Новиковъ и даже Екатерина II, утверждавшая, что Россія сперва шла наравнѣ со всею Европою, но что смуты XVI и начала XVII вѣка нѣсколько замедлили ея успѣхи.

Въ такомъ положеніи дѣло изученія эпохи Петра Великаго оставалось до конца первой четверти настоящаго столѣтія. Въ царствованіе импер. Николая I и въ особенности Александра II русская историческая наука сдѣлала рѣшительный шагъ впередъ. Допускъ нѣкоторыхъ изслѣдователей въ архивы и изданіе многочисленныхъ документовъ доставили матеріалъ для восстановленія фактической стороны главныхъ событій по достовѣрнымъ источникамъ, а страстная борьба западниковъ и славянофиловъ окончательно установила исходныя точки зрѣнія на эпоху. На почвѣ этой борьбы произошло генеральное столкновеніе взглядовъ относительно значенія Петра I въ русской исторіи. По одну сторону стали К. Аксаковъ, Хомяковъ и Бѣляевъ съ ихъ теоріею „гнилого запада“, а по другую — Никитенко и Бѣлинскій съ преклоненіемъ передъ плодами западно-европейской цивилизаціи. Борьба кончилась, въ сущности говоря, торжествомъ взглядовъ Новикова и Миллера, но обоснованныхъ на этотъ разъ на изученіи фактовъ и изложенныхъ въ стройномъ ученіи Погодинымъ и Соловьевымъ. Теорія мед-

ленною поступательнаго развитія русскаго общества въ XVII вѣкѣ, неизбѣжности заимствованія, но въ тоже время существованія національнаго духа и традицій, чрезъ которыя проходитъ всякое заимствованіе, была теперь установлена вполне незыблемо и научно. Разъ выработались такіе взгляды, *deus ex machina* въ ходѣ русской исторіи исчезло, Петръ Великій былъ окончательно сведенъ съ пьедестала нервнаго преклоненія (или порицанія) и сдѣлался, вмѣстѣ со своею эпохою, предметомъ объективнаго изученія. Послѣ этого обще-историческая наука естественнымъ путемъ перешла къ медленной аналитической работѣ, поставившей себѣ цѣлью изслѣдованіе отдѣльныхъ вопросовъ и явленій, которая впоследствии послужитъ матеріаломъ для окончательнаго синтетическаго труда ¹⁾).

Почти такая же эволюція въ отношеніи къ царю и его времени замѣчается и въ спеціально-военной литературѣ съ тѣмъ лишь отличіемъ, что въ XVIII вѣкѣ эта литература молчала, ибо отсутствовала. Военное развитіе въ то время стояло еще слишкомъ низко, военно-научная работа не встрѣчала сочувствія, а потому и первыя сочиненія, касавшіяся военной дѣятельности царя (соч. Θεодози, Прокоповича, Галема, Крекшина, Невахо-

¹⁾ Цѣнными пособіями для изученія литературы по петровской эпохѣ служатъ слѣдующіе труды: П. Пекарскаго „Наука и литература при Петрѣ“; В. И. Межова „Юбилей Петра Великаго“ (библіографія за 1865—1876 гг.); А. Г. Брикнера „Матеріалы для источниковѣдѣнія исторіи Петра Великаго“ (Журн. Мин. Народн. Просвѣщ. 1879 г., № 8 и 10); R. Minzloff. „Pierre le Grand dans la littérature étrangère“ (изд. Имп. Публ. Библ.); Е. Ф. Шмурло „Петръ Великій въ русской литературѣ“. Относительно текущей литературы цѣнныя указанія даетъ журналъ „Книжный вѣстникъ“ (русскія изданія) и періодическіе сборники Имп. Публичной Библіотеки „Catalogue des nouvelles acquisitions“ (иностранныя изданія; сочиненія, указанныя въ № 1—13 этого каталога, вошли въ трудъ Минцлова).

вича), принадлежали перу лицъ, не располагавшихъ военнымъ взглядомъ. Отражая въ себѣ преклоненіе предъ „ироемъ“, эти труды не давали и не могли дать объясненія личности царя, какъ полководца и реорганизатора вооруженныхъ силъ.

Зарожденіе специально военной литературы совпало по времени съ тѣмъ періодомъ, когда въ обще-историческихъ сочиненіяхъ сужденія о царѣ стали основываться на тщательномъ изученіи документальнаго матеріала, когда въ свои права уже вступила болѣе или менѣе научная критика. Это не уберегло военныхъ писателей отъ исключительно хвалебнаго отношенія къ Петру: труды Бантышъ-Каменскаго, отчасти Берха и Карцева все еще носили на себѣ отпечатокъ преклоненія, но не анализа.

Первою работою, имѣвшею военно-научное значеніе, было спокойное описаніе Сѣверной войны въ „Военной исторіи походовъ Россіянъ“ Д. Бутурлина, а затѣмъ статья Медема „Петръ Вел., какъ основатель арміи и военнаго искусства въ Россіи“. На строго научную почву дѣло изученія военнаго искусства при Петрѣ во всякомъ случаѣ стало не ранѣе семидесятыхъ годовъ. Сочиненія П. Бобровскаго, Н. Бранденбурга, П. Гудима-Левковича, О. Ласковскаго, Г. Леера и А. Пузыревскаго въ этомъ отношеніи имѣли самое капитальное значеніе.

Основанныя на разныхъ приемахъ изслѣдованія и на матеріалѣ не одинаковой достовѣрности, работы перечисленныхъ авторовъ, конечно, не отличаются общностью взглядовъ, но онѣ сдѣлали главное: эпоха Петра Великаго съ военной стороны получила научное освѣщеніе, мѣсто царя въ ряду другихъ полководцевъ было установлено, отчасти проведена была параллель между русскою арміею и западными, а въ трудахъ П. Бобровскаго,

Н. Бранденбурга и Ө. Ласковскаго положено было и основательное начало спеціальному изученію вопросовъ устройства вооруженныхъ силъ, артиллерійскаго и инженернаго искусства.

Послѣ этого, подобно тому какъ въ общей исторіи послѣ появленія трудовъ Погодина и Соловьева, дальнѣйшія изслѣдованія обязаны были вступить на путь детальной аналитической разработки эпохи царя, чтобы заполнить неизбѣжныя пробѣлы, дать объясненіе многимъ неясностямъ, возстановить исторію великой войны съ тою подробностью, какою она заслуживаетъ по своему вліянію на послѣдующую двухъсотлѣтнюю жизнь регулярной арміи, а въ концѣ концовъ—дать матеріаль для окончательныхъ, достовѣрныхъ выводовъ.

Піонеромъ такой, именно, работы былъ недавно скончавшійся Д. Масловскій. Въ своихъ сочиненіяхъ онъ ввелъ военнаго читателя въ область архивнаго матеріала, раскрылъ многія неизвѣстныя черты изъ нашего военнаго прошлаго, выяснилъ вліяніе реформъ Петра на послѣдующія судьбы русской арміи, а вмѣстѣ съ тѣмъ отчасти связалъ военные взгляды на сущность этихъ реформъ съ ученіемъ Погодина и Соловьева. Можно критически относиться къ нѣкоторымъ особенностямъ трудовъ Д. Масловскаго, можно не всегда соглашаться съ его выводами, но нельзя не признать, что покойный историкъ не только далъ вполне опредѣленное ученіе о царѣ, какъ о военномъ реформаторѣ, но и указалъ на единственно правильный путь для дальнѣйшаго возстановленія забытыхъ фактовъ изъ исторіи военнаго искусства, — путь архивныхъ розысковъ.

Для изученія эпохи Петра по методу Д. Масловскаго нужна многолѣтняя, кропотливая работа, въ сильной мѣрѣ тормозящаяся цѣлымъ рядомъ